

Finansdepartementet  
Skatte-och tullavdelningen  
Via e-post:  
fi.registrator@regeringskansliet.se

Datum  
2014-10-24

Ert dnr  
Fi2014/2212

Vårt dnr  
2014/122

**Angående remiss av företagskattkommitténs slutbetänkande neutral bolagskatt för ökad effektivitet och stabilitet, SOU 2014:401.**

Näringslivets Regelnämnd NNR har tagit del av det aktuella förslaget och önskar lämna följande synpunkter.

**Inledning**

Uppdraget till aktuell kommitté såldes in som att det skulle lösa flera väsentliga frågeställningar och existerande problem som finns med dagens skattesystem. En av huvuduppgifterna har varit att presentera förslag som ger en bättre skattemässig neutralitet mellan lånat kapital och eget kapital när det gäller finansiering. NNR konstaterar att det finns flera väsentliga problemställningar kopplade till presenterade förslag som vi är frågande till och avser att vidare kommentera nedan. NNR finner att utredningen arbete i förhållande till vad som ursprungligen framhölls som väsentliga utgångspunkter för kommitténs arbete inte direkt ligger i linje med de förslag som presenterats. I betänkandet finns det särskilda yttranden från Krister Andersson, Annika Fritsch, Åsa Hansson och Magnus Henrekson som lyfter fram att tyngdpunkten blivit en annan och att det finns väsentliga frågeställningar som borde varit föremål för olika förslag men som tyvärr inte åtgärdats. NNR instämmer i budskapet från dessa yttranden om inriktningen och det tycks präglats av ett väldigt starkt fiskalt perspektiv som styrt utredningsarbetet. Vi hoppas nu att den s.k. entreprenörskommittén kommer omhänderta flera skattefrågor om bl.a. kapitalbeskattnings utformning som får anses vara vitala att åtgärda för att kunna skapa bättre förutsättningar för ett mer dynamiskt företagande i Sverige.

**Vidare synpunkter**

I det aktuella betänkandet redovisas slutbetänkandet från den s.k. företagsskattkommittén (FSK) som verkat under fler år och enligt tillhörande kommittédirektiv haft uppdraget att presentera åtgärder på ett flera väsentliga frågeställningar kopplat till utformningen av skattesystemet. En väsentlig del har varit att försöka harmonisera och likställa behandlingen av finansieringsformerna eget kapital och lånat kapital. Det får bedömas vara väsentligt att åtgärda de avdragsregler som gäller för skuldränta och som infördes i lagstiftningen den 1 januari år 2013 och som infördes för att beivra s.k. räntesnurror. Reglerna i sin nuvarande

form är rättsosäkra och ger inte önskvärd förutsägbarhet. På medellång och lång sikt kan dessa regler få effekter för hela näringslivet och kan sannolikt vara direkt skadliga för investeringsklimatet i Sverige.

I det aktuella betänkandet återfinns ett huvudförslag och alternativt förslag som presenteras med utgångspunkt i det uppdrag som utredningen haft. Huvudförslaget innebär i princip att avdrag för negativa finansnetton nekats och ersätts istället med ett schablonavdrag på 25 % av bolagets skattemässiga resultat, vilket skulle medföra en effektiv skattesats på 16.5%. Det alternativförslag som presenteras innebär i princip att finansieringsavdraget begränsas till 20 % av EBIT i kombination med sänkt bolagsskatt på 18.5 %.

NNR ser dock betydande problem med dessa förslag och det finns en mängd olika frågeställningar av rättslig-, praktisk- och ekonomisk karaktär som utredningen inte behandlar. I stora omläggningar som följer av förslag av aktuell dignitet är det högst väsentligt att fundera över vilka konsekvenser i bred bemärkelse som kan uppstå givet utformningen av de presenterade förslagen till regelverk. NNR finner därav att det finns ett flertal frågetecken med presenterad konsekvensanalys som det finns anledning att kommentera på ett vidare sätt.

Utredningen presenterar en analys över hur olika typer av företag i olika branscher med olika belåningsgrader förväntas påverkas. Ansatsen får anses vara vällovlig men bakom de aggregerade siffrorna gömmer sig det sig högst sannolikt enskilda företag som kan drabbas betydligt hårdare än andra. Det finns i konsekvensanalysen ingen reell ansats eller diskussion som försöker fånga upp den omfattande omställningsproblematik som sannolikt skulle följa med förslagen. Många företag och strukturen i olika branscher har trots allt anpassat sin verksamhet efter de kända förutsättningar som följer med existerande lagstiftning och förändras dessa som nu föreslås på ett dramatiskt sätt kan vissa företag på marginalen komma att få betydande problem att överleva. Utgångspunkten kan vid analys av förslag, med den dignitet som här föreslås, inte vara att ge en bild av ett jämnviktsläge i förhållande till ett kommande jämnviktsläge. Det borde bl.a. vara intressant och naturligt att försöka mer i detalj fundera över de konsekvenser som kan uppstå givet den effekt som följer av det förändrade relativpriset på produktionsfaktorn kapital och den kapitalstruktur som företagen anpassat sig till.

Sverige får anses ha betydande problem på bostadsmarknaden till följd av bl.a. dåligt fungerande regelverk och byråkratiska processer som sammantaget på ett betydande sätt hämmar bostadsmarknadens funktionalitet. De förändrade relativpriserna på kapital som följer av slopad avdragsrätt skulle sannolikt ytterligare kunna påverka bostadsmarknaden på ett negativt sätt. Det finns andra omständigheter med de nya reglerna som håller på att införas på finansmarknaderna som bör inkluderas i resonemanget om möjliga effekter. Genom regelverket som följer av Basel III kommer det ställas ökade krav på bankerna när det gäller krav på större eget kapital med ökade kostnader som följd. Om kommitténs huvudförslag införs kommer finansmarknaderna sannolikt än mer att kunna utsättas för betydande påfrestningar. NNR tror att den framtida beredningen av presenterade förslag måste betrakta dessa i ett bredare systemperspektiv med utgångspunkt från hur bl.a. olika faktormarknader kan påverkas och interaktionen mellan dessa. Här borde det kunna skapas en bättre kunskapsbild genom att försöka belysa frågan med lämplig modell och olika scenarier.

En central aspekt som följer med huvudförslaget, men även det alternativa förslaget, är att det kommer ställas stora krav på att kunna hålla de finansiella intäkterna/kostnaderna och övriga typer av kostnader och intäkter, vilket rimligtvis borde medföra krav på ökat arbete med den ekonomiska redovisningen. Rimligtvis borde en sådan omställning även medföra att olika system m.m. som används för dessa ändamål måste omarbetas på ett väsentligt sätt. En annan väsentligt omständighet och komplexitet är att ränta ingår exempelvis som en delkomponent i alla leasingavtal och skulle därav för många företag kunna innebära ett väsentligt ökat merarbete för att kunna hantera dessa typer av avtal. Men vi noterar att det föreslås speciella regler för hyror på belopp upp till 300 tkr, vilket gör förslaget något mindre komplext för denna typ avtal, men det finns trots allt många fler typer. Överhuvudtaget tror NNR att utredningen väsentligt underskattat kostnaderna för dessa typer av praktiska problem till följd av den ökade komplexitet som skulle följa med förslagen. Det finns trots allt likartade problem med gränsdragning i dagens regelverk som gäller fåmansskattereglerna när det gäller vad som ska beskattas som arbets- respektive kapitalinkomst och det finns stor risk för ökad spänning i skattesystemet med presenterade förslag som innehåller samma form av moment mellan olika typer av kostnader.

Utredningen föreslår att det inte ska vara möjligt att rulla avdrag för negativa finansnetton till kvittning mot överskott vid senare beskattningsår. NNR anser att förslaget kommer att innebära betydligt försämrade förutsättningar för företagande. Sannolikt påverkar en sådan förändring starkt riskfyllda branscher eller verksamheter där intäkterna första kan komma efter ett antal års verksamhet. Givet grundläggande förutsättningar från finansieringsteori borde förslaget – allt annat lika – medföra att avkastningskravet ökar och således kan tränga undan presumtiva investeringsobjekt, vilket inte får bedömas vara något önskvärt scenario. Här borde utredningen funderat över de konsekvenser som kan följa av förslaget. Utredningen föreslår även att innerstående avdrag inte ska vara möjliga att utnyttja, vilket NNR ser om en form av otillbörlig konfiskation och något vi starkt motsätter oss.

I betänkandet föreslås att föreslagna förändringar ska börja gälla år 2016. NNR finner att båda förslagen är långtgående och att det behövs sannolikt längre tid för beredning, vidare diskussion, förberedelser och omställning innan eventuella förslag kan träda i kraft. Mot denna bakgrund förefaller föreslagen tidpunkt vara orealistisk och tidpunkten för ikraftträdande bör snarare ske vid senare tidpunkt.

## **Avslutning**

Utredningen trycker i sin framställning hårt på behovet att åtgärda de asymmetrier som gäller för finansiering mellan lånat kapital och eget kapital. NNR finner att det är en lovvärd ambition men vi finner dock att de förslag som presenteras riskerar att skapa nya snedvridningar mellan olika branscher och företag med olika typer av finansiering, vilket väcker frågan om det netto skulle generera några betydande positiva vinster för samhällsekonomin. Om den primära frågan varit att förhindra avdrag för ränta på ett sätt som inte anses vara tillbörligt borde det vara mer lämpligt att titta på länder som Finland och Tyskland istället för att föreslå en introduktion av väldigt komplexa och unika nationella lösningar.

I naturvetenskapliga sammanhang brukar den s.k. försiktighetsprincipen åberopas inför beslut i de fall det föreligger stora risker av olika karaktär. Motsvarande ansats finns inte direkt i mer samhällsvetenskapliga diskussioner, men NNR menar att större omläggningar av skattessystemet som här diskuteras förtjänar en likartad syn på det okända och en stor portion ödmjukhet inför beslut med hög grad av komplexitet och vilken stor påverkan på samhället som kan följa av förslagen. NNR ser därför som vi lyft fram ovan flera problem med presenterade förslag som är ofullständigt eller allt för knapphändigt belysta utifrån flera perspektiv. Vidare skulle förslagen sannolikt medföra sammantaget betydande negativa konsekvenser för näringslivet i Sverige och i förläningen därmed för den offentliga ekonomin. NNR anser mot denna bakgrund att förslagen inte kan ligga till grund för förändrad lagstiftning och avstyrker mot denna bakgrund förslagen.

## NÄRINGSLIVETS REGELNÄMND

Tomas Lööv