

Boverket  
Box 534  
371 23 Karlskrona  
Stina Jonfjärd

Stockholm  
2018-05-11

Ert dnr  
7097/2017

Vårt dnr  
2018/039

## **Remissvar angående förslag till ändring i Boverkets föreskrifter och allmänna råd (2007:4) om energideklaration för byggnader**

Näringslivets Regelrådet NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

### **Bakgrund**

Inom området energieffektivisering finns fyra olika regelverk som ställer krav på företag och fastighetsägare. Det handlar om regelverken för Energideklaration, Obligatorisk ventilationskontroll (OVK), Miljöbalkens krav på energihushållning och Energikartläggning stora företag. Denna remiss behandlar en justering i regelverket för Energideklaration.

När det gäller energideklaration finns i botten ett EU-direktiv, Energuideklarationsdirektivet. Direktivets krav på certifiering av byggnaders energiprestanda har implementerats i Lag (2006:985) om energideklaration för byggnader, Förordning (2006:1592) om energideklaration för byggnader och föremålet för denna remiss, Boverkets föreskrifter och allmänna råd (2007:4) om energideklaration för byggnader, förkortad BED.

BED behöver ändras när det gäller definitionen av en byggnads energiprestanda p.g.a. vissa ändringar i bakomliggande regelverk. Istället för att som tidigare utgå från levererad energi till en byggnad ska energiprestandan nu istället utgå från primärenergi, d.v.s. energi som inte har genomgått någon omvandling. Vissa viktningsfaktorer för typ av energibärare (t.ex. fjärrvärme, biobränsle eller olja) tillkommer.

### **Problembeskrivning**

Skälet till den föreslagna ändringen är att definitionerna av energiprestanda ska vara samma i de olika regelverk som reglerar området. Boverkets byggregler (2011:6) – föreskrifter och allmänna råd, förkortad BBR, ändrade definitionen i juli 2017 och nu föreslås motsvarande ändring göras i BED. Boverket menar att jämförbarheten mellan olika byggnaders energideklarationer kan bli försämrade om inte den aktuella ändringen genomförs, och sammanblandningar skulle lätt kunna uppstå.

## Konsekvenser

Boverket skriver i konsekvensanalysen att det är positivt att exempelvis byggnadsägare med den föreslagna förändringen kommer att kunna se hur en byggnads energiprestanda förhåller sig till andra byggnader oavsett geografiskt läge eller uppvärmningssystem. Å andra sidan bedömer Boverket att det är negativt att säljare/köpare av fastigheter under en övergångsperiod kommer att ha flera versioner av energideklarationer på marknaden vilket kan skapa förvirring och missförstånd, då två identiska byggnader kan komma att ha olika klassning i sin energideklaration beroende på när de är upprättade. NNR menar att detta problem måste sättas i samband med de övriga tre ovan nämnda regelverk som en fastighetsägare behöver förhålla sig till.

Ovanpå detta vill NNR påpeka att fastighetsägare ska underkastas tillsyn i energihänseende från följande olika myndigheter: Boverket, kommunens byggnadsnämnd, kommunens miljö- och hälsoskyddsnämnd och Energimyndigheten. NNR menar att den förvirring som förslaget enligt Boverket riskerar att skapa är helt oacceptabel i ljuset av att det redan finns alltför många överlappande regelverk för energieffektivisering. När nu en ny komplikation tillstöter är det inte orimligt att kräva att myndigheter och lagstiftare ser till att någon annan överlappande regel tas bort, så snart någonsin möjligt. På lite längre sikt menar NNR att samtliga ovan nämnda regelverk måste samordnas.

Angående konkreta konsekvenser av förslaget noterar NNR att en av BEDs regler, § 4a, handlar om undantag från besiktning av vissa byggnader. När nu byggnader för att undantas ska uppfylla ”primärenergital” istället för ”specifik energianvändning” är det intressant att läsa i författningskommentaren att denna ändring inte får några som helst konsekvenser. NNR är mycket kritisk till att Boverket så kortfattat avfärdar konsekvenser av en ändrad definition för det gällande undantaget. NNR menar att det kan befaras att i stort sett samtliga befintliga byggnader måste genomgå en besiktning efter ändringen, d.v.s. trots undantagsregeln skulle inga fastigheter undantas. NNR menar att det måste finnas möjlighet för ett företag att komma i åtnjutande av undantaget. Konsekvenserna av att undantaget inte existerar i praktiken måste beskrivas, även om Boverket skulle anse att undantaget redan med den nu gällande skrivningen är praktiskt taget omöjligt att uppnå.

Enligt NNR är det viktiga i sammanhanget att besiktning riktas mot byggnader med störst potential att identifiera åtgärdsförslag och ifrågasätter om den ändrade definitionen leder till detta mål. Effektiviteten måste alltid komma i främsta rummet. NNR efterfrågar en alternativ formulering i undantagsregeln § 4a som leder till den efterfrågade maximala effektiviteten. Besiktningsresurser bör inte läggas på företag som kan visa att de redan är relativt energieffektiva utan istället på de företag där energieffektiviseringsåtgärder har störst potential att få effekt.

## Överimplementering

NNR vill också i detta sammanhang ta upp den tolkning av Energiprestandadirektivet som Boverket gör när det gäller begreppet ”oberoende expert”. En oberoende expert kan användas för att göra en energideklaration. Företag som har anställda certifierade energiexperter kan i Sverige dock inte använda dessa för att göra sin energideklaration, enligt Boverkets tolkning. NNR menar att målet att hitta energieffektiviseringsåtgärder bör vara lättare att uppnå för en person som känner ett företag mycket väl, såsom en långvarigt anställd, än för en utomstående person som enbart granskar företaget under en kortare tid. Genom den tolkning av begreppet oberoende expert som Boverket gör riskerar effektiviteten i regelverkets måluppfyllelse att bli sämre än det kunde vara.

Den tolkning av begreppet oberoende expert som Boverket gör är uppenbarligen inte den enda möjliga eftersom begreppet har tolkats på ett annorlunda sätt i en annan svensk implementering av Energiprestandadirektivet. Fastighetsägare kan enligt Förordningen (2014:347) för energikartläggning i stora företag använda egna anställda experter såsom oberoende experter.

NNR menar att Boverkets överimplementering av begreppet oberoende expert behöver ändras för att förenkla för företagen.

### **Slutsats**

NNR menar att Regeringen tillsammans med Boverket och Energimyndigheten behöver ta ett helhetsgrepp om de olika regelverk som reglerar energieffektivisering för företag. Det ska vara möjligt för en företagare att tillägna sig ett enda regelverk och därigenom känna sig säker på att uppfylla alla krav gällande energieffektivisering, bl.a. när det gäller rapportering av energistatistik. Detta skulle underlätta för företagen i stor utsträckning.

NNR menar att konsekvenserna för undantagsregeln i § 4a behöver beskrivas innan underlaget kan anses komplett.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist