

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen, Enheten för skatteadministration, skatteavtal och tullfrågor
103 33 Stockholm
Marcus Sjögren

Stockholm
2018-04-09

Ert dnr
Fi2018/00923/S3

Vårt dnr
2018/032

Remissvar angående promemorian Ytterligare ändringar vad gäller automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton

Näringslivets Regelrådet NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

Bakgrund

OECD har tagit fram en global standard för utbyte av upplysningar om finansiella konton och Sverige har genom ett multilateralt avtal förbundit sig att genomföra och tillämpa ett sådant informationsutbyte. OECDs standard har också tagits in i EU-rätten genom ett direktiv (Rådets direktiv 2014/107/EU). Direktivet och standarden har genomförts i svensk lagstiftning genom prop. 2015/16:29. Därefter har vissa justeringar gjorts genom prop. 2016/17:48. Inom OECD finns ett forum för transparens och informationsutbyte i fråga om skatter som kallas Global forum. Detta forum arbetar med att utvärdera medlemsstaternas implementering av standarden. För Sveriges del har en inledande begränsad utvärdering, på ett övergripande plan, gjorts under 2017. Denna begränsade utvärdering är inte offentlig men har delgivits den svenska regeringen. Med utgångspunkt i detta hemliga dokument avser nu avser Regeringen att ännu en gång göra justeringar i det svenska regelverket på detta område.

Till saken hör att en mer ingående utvärdering av den svenska implementeringen förutses genomföras under år 2020. Att avvakta med justeringar i det svenska regelverket fram tills dessa att denna utvärdering är färdig, vore enligt NNRs mening ett bättre alternativ än det aktuella förslaget.

Problembeskrivning

Regeringen skriver i promemorian att justeringar redan nu är nödvändiga eftersom det annars finns risk för att andra länder säger upp avtalet om den globala standarden gentemot Sverige

eller att EU-kommissionen inleder ett överträdelseärende gentemot Sverige. NNR menar att dessa farhågor förefaller något överdrivna med tanke på att Sveriges redan en gång justerade implementering har gjorts, förutsätter NNR, efter ett ordentligt utredningsarbete med avseende på bl.a. konsekvenser och med sedvanlig noggrannhet.

NNR menar att denna låga risk för repressalier måste vägas mot risken för övertolkning av framförda synpunkter och följaktligen överimplementering av desamma. Om inte remissinstanserna får möjlighet att ta ställning till eventuell överimplementering menar NNR att beredningskravet inte är uppfyllt. Allt relevant underlag måste göra tillgänglig för remissinstanserna i god tid före remisstidens utgång, i annat fall menar NNR att framtagna förslag till ändringar inte kan ligga till grund för lagstiftning.

Konsekvenser

NNR menar att konsekvensutredningen är undermålig då den på några få rader går igenom de förslag som lagts fram och för vart och ett konstaterar antingen att den administrativa tillkommande bördan inte kan bedömas eller att bördan är minimal eller obefintlig. Företagen som ska underkastas dessa justeringar håller knappast med om detta.

Exempelvis föreslås i promemorian ett borttagande av ett undantag som innebär att rapporteringsskyldiga finansiella institut inte behöver identifiera klienter i egenskap av kontohavare för advokaters klientmedelskonton. Att behöva inhämta uppgifter för att kunna identifiera klienterna i egenskap av kontohavare och utreda deras hemvist m.m. innebär en omfattande utökning av den administrativa bördan, som måste beskrivas och prissättas i promemorian. Dessutom innebär ändringen ett sekretessproblem, trots den absoluta sekretess som råder inom Skatteverket. Den absoluta sekretessen är under förändring genom en tidigare remiss benämnd "Några frågor om arbete mot skattebrott" (dnr Fi2017/04041/S3) där det föreslås nya principer för när information ska kunna överföras mellan Skatteverkets olika verksamheter. Uppgifter som samlats in med ett visst syfte kommer då att kunna användas med ett annat syfte i en annan av Skatteverkets verksamheter. Detta leder till integritets- och rättssäkerhetsproblem som måste beskrivas i konsekvensutredningen.

Ett annat exempel är den dokumentationsavgift som föreslås. En sådan avgift ska tas ut av ett rapporteringsskyldigt finansiellt institut som inte har samlat in och bevarat underlag för kontrolluppgifter om rapporteringsskyldiga finansiella konton. Avgiften föreslås bli 12 500 kr för varje missad kontrolluppgift. Effekten för företagen av denna avgift behöver beskrivas. Exempelvis är det oklart hur många avgifter som ska påföras om det skulle förekomma flera brister avseende samma konto. Ett annat problem i sammanhanget är att rapporteringspliktiga finansiella institut är beroende av korrekta uppgifter från kontohavarna. NNR frågar sig om instituten ska påföras dokumentationsavgift i de fall då kontohavare avsiktligt eller oavsiktligt lämnat felaktiga uppgifter.

NNR vill också lyfta det allmänna problemet med ökade administrativa kostnader p.g.a. ändringar i regelverken, oavsett hur ingripande de är. Varje ändring, även om den är oansenlig, måste hanteras av företagen och detta medför en ökad administrativ börda, åtminstone tillfälligt. NNR menar att det är bättre att göra större ändringar vid ett tillfälle än små ändringar vid flera tillfällen.

Konsekvenserna, den administrativa bördan och de direkta kostnader för bl.a. de exempel som tagits upp ovan måste utredas mycket mer noggrant och vägas mot de reella risker som ett noll-alternativ skulle innebära.

Slutligen efterlyser NNR angående konsekvenser av förslaget, en redovisning av en utvärdering av tillämpningen av det nu gällande regelverket som har varit i kraft sedan den 1 januari 2016, d.v.s. i över två år. Denna tidsrymd bör definitivt kunna ge förslagsställaren underlag för att, utöver Global forums synpunkter, bedöma hur regelverket har fallit ut i praktiken i Sverige. NNR menar att en sådan svensk utvärdering bör vara minst lika relevant för det fortsatta arbetet som Global forums synpunkter.

Slutsats

NNR finner att underlaget på inget sätt visat att förslaget är legitimt och kostnadseffektivt. Problemformuleringen är svag genom att de synpunkter från Global forum som den vilar på inte finns tillgänglig för någon annan än för förslagsställaren. Det saknas underlag som pekar på att detta skulle vara en balanserad och evidensbaserad lösning. Mot denna bakgrund avstyrker NNR förslagen som presenteras i promemorian.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist