

Statens jordbruksverk  
Avdelningen för djurskydd och hälsa  
551 82 Jönköping

Stockholm  
2017-09-11

Ert dnr  
5.2.16-4117/16

Vårt dnr  
2017/121

## Remissvar angående förslag till nya föreskrifter om hästhållning

Näringslivets Regelrådet NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

### Bakgrund

Hästhållning regleras just nu i Sverige genom Djurskyddsmyndighetens föreskrifter och allmänna råd om hästhållning (DFS 2007:6). Föreskrifterna reglerar bl.a. stallmiljö, skötsel och hantering, foder- och vattentillgång, rastning av och utomhusvistelse för hästar. Syftet med föreskrifterna är att ange miniminivåer för en acceptabel hästhållning. Nu föreslås nya föreskrifter för hästhållning, som har omarbetats i sin helhet. Jordbruksverket har som mål med omarbetningen att förenkla föreskrifterna genom att göra dem mer funktionsinriktade.

### Ang. förenkling

NNR vill inledningsvis understryka att regelverket i sig inte utgör den totala påverkan/belastningen på företagen. Tillämpningen av regelverken är lika viktig som utformningen. Vid tolkning och tillämpning av regelverk är det av avgörande betydelse för belastningsgraden att denna görs enhetlig för hela Sverige. Ett enkelt regelverk kan uppfattas som komplext om det tillämpas på olika sätt i olika län. Kontrollvägledning och kalibrering mellan myndigheter blir här av yttersta vikt. Det behöver ställas höga krav på tydlig information, utbildning och likriktning avseende kontrollerna. Funktionsinriktade krav kan i detta sammanhang ha fördelar, men dessa kan gå förlorade när funktionskraven blandas med resurskrav.

Jordbruksverket anger alltså tydligt i konsekvensutredningen att fokus i föreskriftsarbetet har varit att förenkla genom att gå från måttkrav (även kallat resurskrav) till funktionskrav. Trots detta blandas funktionskrav med resurskrav i vissa paragrafer, vilket leder till otydlighet om vilken som är den överordnade regeln. Exempelvis 3 kap. 18 § inleds med ett antal funktionskrav kring utformningen av hästboxar och avslutas med måttkrav på boxarean. Det framgår inte av motiveringen hur dessa regler ska samverka vid motsättningar, d.v.s. en boxarea som bedöms som tillräcklig för att uppfylla funktionskraven men som är för liten för att uppfylla resurskraven. Samspelet mellan dessa krav måste analyseras och tydligt framgå av konsekvensutredningen.

### **Ekonomiska konsekvenser**

NNR ser allvarligt på att konsekvensutredningen helt saknar beräkningar av ekonomiska konsekvenser av de förändringar som föreslås, för företagen. En konsekvensutredning ska innehålla uppgifter om kostnadsmässiga konsekvenser av regleringsförslaget. Det är inte tillräckligt att motivera de förändringar som föreslås, då motiven endast utgör en del av vad en konsekvensutredning ska innehålla.

Mer specifikt vill NNR uppmärksamma det föreslagna 3 kap. 17 § som reglerar takhöjden i en hästbox. Regleringen sker här helt genom ett resurskrav. Ett funktionskrav vore en fördel i denna reglering menar NNR. I Jordbruksverkets konsekvensutredning framgår inte om det finns några vetenskapliga belägg för de måttkrav som ställs. NNR frågar sig vilket hästhälsoproblem som löses genom de måttkrav som ställs, problem som inte skulle lösas genom ett funktionskrav. Konsekvensutredningen och/eller paragrafens motivering behöver innehålla information om vilka de ekonomiska konsekvenserna för företagen blir av det val av måttkrav som har gjorts.

Ytkravet för hästboxar i 3 kap. 18 § är ett exempel på när funktionskrav blandas med måttkrav. Först anges att en box ska vara utformad så att hästen kan lägga sig osv. Sedan innehåller resten av paragrafen specifika måttkrav. De måttkrav som föreslås menar NNR riskerar att medföra kostsamma ombyggnationer hos många djurhållare. Denna risk måste analyseras och de ekonomiska konsekvenserna beskrivas.

### **Övergångsregler**

NNR noterar också att föreskriftsförslaget saknar övergångsregler vilket kan få långtgående konsekvenser för hästnäringen. Innebär föreskriftsförslaget att anpassningar av befintliga hästbyggnader måste göras omedelbart efter ett ikraftträdande i de fall det nya regelverket skiljer sig ifrån det gamla. NNR menar att denna och liknande frågor angående skillnader mellan regelverken måste framgå av konsekvensutredningen för att kunna utgöra underlag för beslut.

### **Slutsats**

NNR finner att Jordbruksverkets underlag för beslut om nya föreskrifter för hästhållning uppvisar så stora brister i vissa delar att det inte kan ligga till grund för regelgivning.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist