

Effektivare regelverk inom EU



Författare: Andrea Femrell

SAMMANFATTNING

Näringslivets Regelnämnd, NNR, och dess medlemmar presenterar i rapporten 26 prioriterade förenklings- och förbättringsförslag att genomföra på EU-nivå. Förslagen är viktiga för att det svenska näringslivet ska kunna växa och dessa inriktas mot att ta bort eller mildra hinder mot tillväxt. Förslagen får sålunda även stor betydelse för övriga företag i Europa.

Av de 26 förslagen är 14 svenska och kommer från NNRs medlemmar medan resterande 12 kommer från den europeiska näringslivsorganisationen BusinessEurope och stöds av NNR och dess medlemmar. Av NNRs medlemmars 14 förslag bedöms, om de genomförs, samtliga förslag sänka kostnaderna för företagen, 10 spara in tid för företagen samt minska deras osäkerhet. 6 av förslagen bedöms, om de genomförs, öka företagets vilja att investera. Flest förslag återfinns inom områdena moms, miljö och jordbruk.

NNR presenterar även ett antal rekommendationer för det fortsatta arbetet med regelförbättring i EU på systemnivå, bl a att regelgivare bör följa OECDs rekommendationer om Regulatory Policy and Governance samt att EU bör införa en resultattavla för att kunna följa lagstiftningsprocessen och därmed i förlängningen också undvika gold-plating. Vidare bör en minskning av företagets regelbörda göras inom de områden som företagen efterfrågar.

Viktiga övergripande principer för regelgivning att beakta anser NNR och dess medlemmar vara konkurrenskraft, förutsägbarhet, transparens, proportionalitet och effektivitet, dvs att nå målsättningen med lagstiftningen till minsta möjliga kostnad.

NNR uppdrog för femte gången i ordningen undersökningsföretaget SKOP att ställa frågor till svenska företag angående regler och aspekter kopplade till hur regelverken påverkar företagen, bl a i form av synen på tillväxt.

Av undersökningen 2014 kan konstateras att de regler på EU-nivå som företagen upplever som det största enskilda hindret för att kunna växa är offentlig upphandling följt av moms och därefter specifika branschregler. Oberoende av företagsstorlek så är det reglerna om offentlig upphandling som upplevs som det största tillväxthindret på EU-nivå. De minsta företagen med 1-9 anställda ger momsreglerna betydligt högre prioritet än de företag som har tio eller fler anställda.

65 procent av de företag som har en erfarenhet eller uppfattning i frågan om hur Sverige inför EUs regelverk anser att Sverige inför reglerna mer långtgående än andra EU-länder. Det är en ökning med tolv procentenheter jämfört med 2012 då 53 procent ansåg detsamma. Oberoende av företagsstorlek är det en stor majoritet som anser att Sverige inför reglerna mer långtgående än andra länder. I de företagarfokusgrupper som knutits till projektet nämns särskilt miljökraven som ett område där Sverige ställer högre krav.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1 Inledning och bakgrund	5
1.1 NNRs projekt "Effektivare regelverk med fokus på tillväxthinder"	6
1.2 Disposition	7
2 Företagsundersökningen 2014 - Hinder för tillväxt	8
2.1 Undersökningens genomförande samt metodbeskrivning	8
2.2 Resultaten av företagsundersökningen 2014	9
2.2.1 Förändrade regler under det senaste året	9
2.2.2 EU-regler som hindrar företagens tillväxt	12
2.2.3 Hur Sverige inför EUs regelverk	14
3 Principer och rekommendationer för ett mer konkurrenskraftigt EU	18
3.1 Viktiga principer vid regelgivning och framtagande av konsekvensanalyser	18
3.2 Rekommendationer till EUs arbete med Smart Regulation programmet	19
4 Regelförbättringsförslag från NNRs medlemmar och BusinessEurope	21
4.1 Regelförbättringsförslag från NNRs medlemmar	22
4.2 Regelförbättringsförslag från BusinessEurope	38

1 INLEDNING OCH BAKGRUND

EUs betydelse för svenska företag är stor. Som exempel kan nämnas att den svenska varuexporten till länder som omfattas av EUs inre marknad uppgår till över 20 procent av BNP. I och med att den inre marknaden tillkom så ersattes nationella lagar och regler av gemensamma europeiska lagar, vilket fick till följd att tusentals handelshinder av såväl legal som administrativ karaktär undanröjdes. För företagets del innebar det att hemmamarknaden utvidgades till att idag omfatta 500 miljoner konsumenter¹. I takt med EUs utveckling och den ökande harmoniseringen mellan medlemsstaterna har även omfattningen på det europeiska regelverket blivit betydande, exempelvis omfattas den inre marknaden av ca 3000 direktiv och förordningar².

Frågan om förändring och förbättring av företagsregler på nationell och europeisk nivå är numera ofta prioriterad på den politiska agendan i samband med diskussioner om företagsklimatet. Utformningen av olika regelverk har erhållit allt större fokus över tid såväl i Sverige som inom EU. Orsakerna till detta ökade fokus kan sannolikt vara flera, men en viktig förklaring är en ökad globalisering som medfört att regelverken i olika länder är utsatta för konkurrens från omvärlden. Enskilda företagare och näringslivsorganisationer lyfter frekvent fram att olika aspekter som följer av regelverk bedöms vara kostnadsdrivande eller påverkar tillväxtförutsättningarna i negativ riktning. Företagens konkurrenskraft påverkas utifrån vissa basfundament såsom regelkostnader och marknadens utbud och efterfrågan. En annan förklaring kan vara de ibland stora skillnaderna i olika länders tillämpning av och tillägg till de gemensamma regelverken (s k gold-plating) som beslutats på europeisk nivå, vilket gör att företag får flera olika regelverk att förhålla sig till och därmed olika krav att få sälja varor och tjänster i olika EU-länder.

Regelförenkling och regelförbättring har uppmärksammats mer och mer på europeisk nivå de senaste åren, såväl av de olika institutionerna som av medlemsstaterna själva. Nedan följer ett urval av de mest centrala delarna av arbetet inom EU.

Det är framför allt Kommissionen som varit drivande i regelförbättringsarbetet. Exempel på detta är Kommissionens tidigare mål om att minska de administrativa kostnaderna för EU-lagstiftningen med 25 procent till 2012, utpekandet av den s k högnivågruppen (2007) vilken fungerat som rådgivande organ åt Kommissionen i regelförenklingsfrågor samt REFIT-programmet (The Regulatory Fitness and Performance Programme).

REFIT innebär att hela EU-lagstiftningen ska gås igenom med syfte att förenkla existerande regelverk, men kan också innefatta att dra tillbaka liggande förslag till regelverk. Förenklingsarbetet inriktas på de sedan tidigare utpekade "topp tio-områdena" av betydelse för företagen såsom moms, arbetsmiljö, REACH-förordningen

¹ 20 years of the European Single Market, EU-Kommissionen 2012

² EUs inre marknad- Segrar och utmaningar, Svenskt Näringsliv 2014

och offentlig upphandling. Vidare ska EU-kommissionen göra en utvärdering av lagstiftningen i efterhand.

Förslag till nya eller ändrade regler måste framgent åtföljas av en konsekvensutredning som bl a beskriver nyttan med förslaget, kvantitativa effekter, effekter på konkurrensen liksom gold-plating. Kommissionen har sedan tidigare inrättat ett internt Regelråd (Impact Assessment Board) som ligger under generalsekretariatet. Det ska granska och komma med synpunkter på de konsekvensutredningar som Kommissionens olika direktorat är skyldiga att genomföra när de tar fram förslag till ny gemenskapslagstiftning.

En resultattavla (scoreboard) ska upprättas av EU-kommissionen där det framgår vilka nya eller förändrade krav som tillförs till de utav Kommissionen presenterade regelförslagen. Detta gäller nya eller förändrade krav från rådet, EU-parlamentet samt de enskilda medlemsländerna. Förändringarna ska redovisas årligen med början 2014.

EU-parlamentet har även avsatt särskilda medel som dess utskott kan använda för att beräkna vilka (nya) effekter ett regelförslag får efter det att parlamentet föreslagit tillägg och ändringar till Kommissionens förslag.

Det förenklings- och förbättringsarbete som pågår inom EU är viktigt och bör fortsätta med full kraft då det har stor betydelse för de svenska företagen och deras konkurrenskraft. I denna process är det enligt NNR viktigt att fokusera på de frågor och områden som är av störst betydelse för företagen samt att de lösningar som presenteras blir effektiva så att nyttan med förslaget därmed överstiger kostnaden. På så sätt premieras tillväxten. NNR sammanställer i denna rapport sina egna och medlemmarnas viktigaste förenklings- och förbättringsförslag på EU-nivå, vilka kan användas som verktyg av EUs institutioner, den svenska regeringen och näringslivsorganisationerna i EU i deras fortsatta arbete för ett effektivare och mer konkurrenskraftigt Europa, liksom i genomförandet av OECDs riktlinjer om Regulatory Policy and Governance.

1.1 NNRS PROJEKT "EFFEKTIVARE REGELVERK MED FOKUS PÅ TILLVÄXTHINDER"

NNRs styrelse beslutade i december 2013 att med hjälp av sina medlemmar ta fram och prioritera konkreta förenklings- och förbättringsförslag på nationell nivå och EU-nivå som kan ta bort eller mildra hindren för företagen att växa. Förslagen ska lämnas över till berörda beslutsfattare och företrädare under 2014-2015 i form av två rapporter, en med förslag på nationell nivå och en på EU-nivå (denna rapport). I rapporterna ska även resultatet från en företagsundersökning presenteras om vilka hinder företag med minst en anställd upplever när det gäller deras tillväxt. Till det ska också knytas synpunkter på problem och förbättringar rörande regler som framkommit i kvalitativa diskussioner med två företagarfokusgrupper som knutits till projektet. Resultatet från

undersökningen och företagarfokusgrupperna delas upp i en nationell del och en EU-del, där det senare redovisas i denna rapport.

1.2 DISPOSITION

I kapitel två redogörs för resultatet av företagsundersökningen om hinder för tillväxt vad avser EU-regler. Vidare redovisas också några exempel och uppfattningar om regelförenkling och problem med regler från de två företagarfokusgrupperna. I kapitel tre redogörs för viktiga principer för regelgivning på EU-nivå samt för konsekvensanalysarbetet. Kapitlet innehåller också rekommendationer och skarpa förslag till Kommissionen, Europaparlamentet och rådet i det fortsatta arbetet med regelförenkling och regelförbättring (Smart Regulation Programme). I kapitel fyra presenteras NNRs medlemmars prioriterade regelförenklings-/förbättringsförslag för olika områden samt de förslag som antagits via den europeiska näringslivsorganisationen BusinessEurope.

2. FÖRETAGSUNDERSÖKNINGEN 2014 - HINDER FÖR TILLVÄXT

NNR har under ett flertal år låtit undersökningsföretaget SKOP ställa ett antal frågor som i bred bemärkelse försöker fånga upp ett flertal aspekter om hur företag ser på olika regelverk och om de upplevt någon förändring över tid. NNR genomförde 2014 en likartad undersökning där vissa frågor kvarstod sedan tidigare år, medan några frågeställningar tillfördes och några togs bort jämfört med föregående år. Årets undersökning hade en svarsfrekvens på ca 70 procent och SKOP gjorde i likhet med tidigare år gjort ett stratifierat urval för att svaren ska kunna redovisas ned på företagsstorlek och för att resultaten ska kunna anses vara representativa för företagarkollektivet i Sverige med minst en person anställd. De frågor i undersökningen som avsåg eller hade bäring på regelverk från EU redovisas i detta kapitel liksom några kommentarer och slutsatser från diskussionerna som handlade om EU i företagarfokusgrupperna.

2.1 UNDERSÖKNINGENS GENOMFÖRANDE SAMT METODBESKRIVNING

Population

Svenska privata företag i alla näringsgrenar med minst en anställd person.

Urval

Ett icke-proportionellt stratifierat urval gjordes ur SCBs företagsregister. Lika stora urval gjordes i sex strata, 1-4, 5-9, 10-19, 20-49, 50-99 samt 100 eller fler anställda. Urvalet bestod av företag inom samtliga näringsgrenar utom offentlig förvaltning, försvar, obligatorisk socialförsäkring eller näringsgren okänd. Det begränsades till företag med juridisk form 21-49 eller 92-93. I varje företag intervjuades företags-ledaren.

Datainsamlingsmetod

Undersökningen genomfördes per telefon. Alla intervjuer gjordes från SKOPs intervjucentral i Stockholm.

Datainsamlingsperiod

Telefonintervjuerna gjordes mellan den 25 mars och 3 april 2014.

Svarsfrekvens och bortfall

Det i tele-SKOP använda urvalsförfarandet innebär att ett namngivet företag och enbestämd befattningshavare har valts.

Av de valda företagen svarade 608 personer. Det ger en svarsprocent om 70,2 procent. Bortfallet uppgick till 29,8 procent och består av att företagare/företagsledare inte ville medverka i undersökningen.

Viktning

Resultaten är representativa för svenska privata företag med minst en anställd. I resultatredovisningen har urvalets olika strata givits den vikt som motsvarar deras andel av alla svenska privata företag.

2.2 RESULTATEN AV FÖRETAGSUNDERSÖKNINGEN ÅR 2014

2.2.1 Förändrade regler under det senaste året

SKOP frågade, "Upplever du att det har blivit enklare eller krångligare för dig och ditt företag att följa statliga regler jämfört med för ett år sedan?"

Fem procent enklare – 15 procent krångligare

Det är fler företagare/företagsledare (15 procent) som upplever att det har blivit krångligare än som anser att det blivit enklare (fem procent) att följa de statliga reglerna jämfört med för ett år sedan.

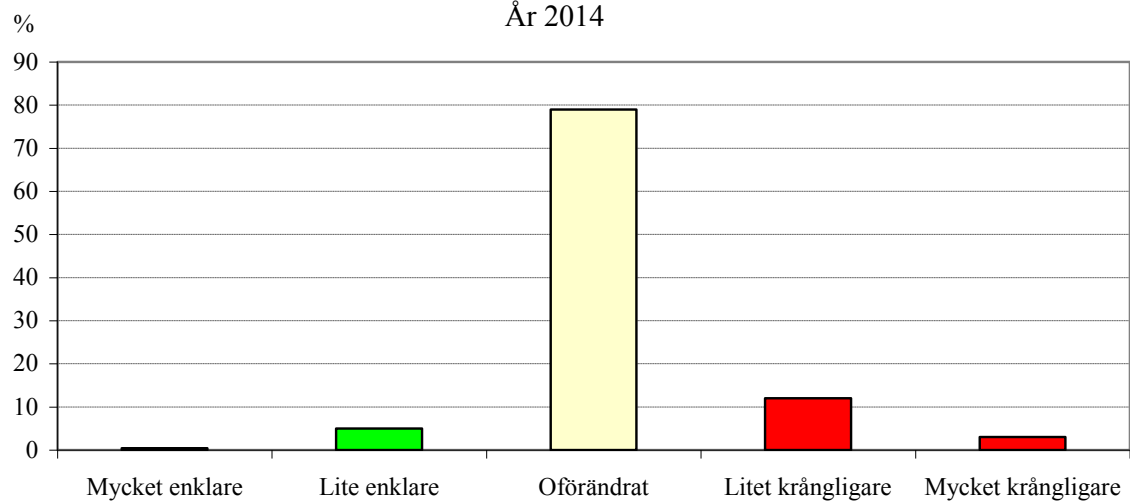
SKOP har ställt samma fråga varje år sedan 2009. En jämförelse med SKOPs tidigare undersökningar visar att det under de senaste åren har skett en minskning av den andel företagare/företagsledare som anser att det har blivit enklare att följa de statliga reglerna.

Den andel som anser att det blivit enklare har successivt minskat från 21 procent i november 2011 via elva procent i december 2012 till fem procent nu.

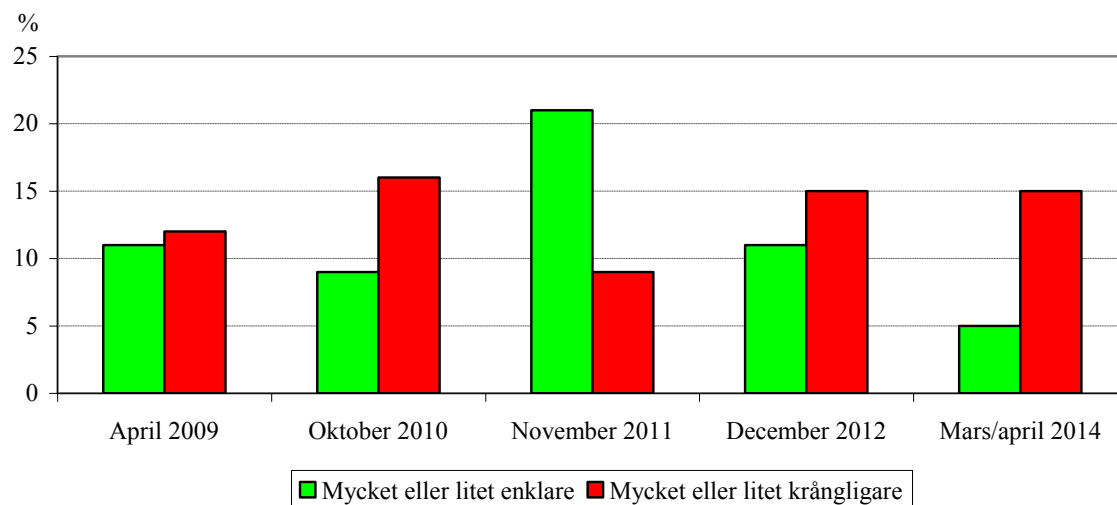
De flesta företagarna/företagsledarna (79 procent) upplever att det inte har skett någon förändring under det senaste året.

Upplever du att det har blivit enklare eller krångligare för dig och ditt företag att följa statliga regler jämfört med för ett år sedan?

År 2014

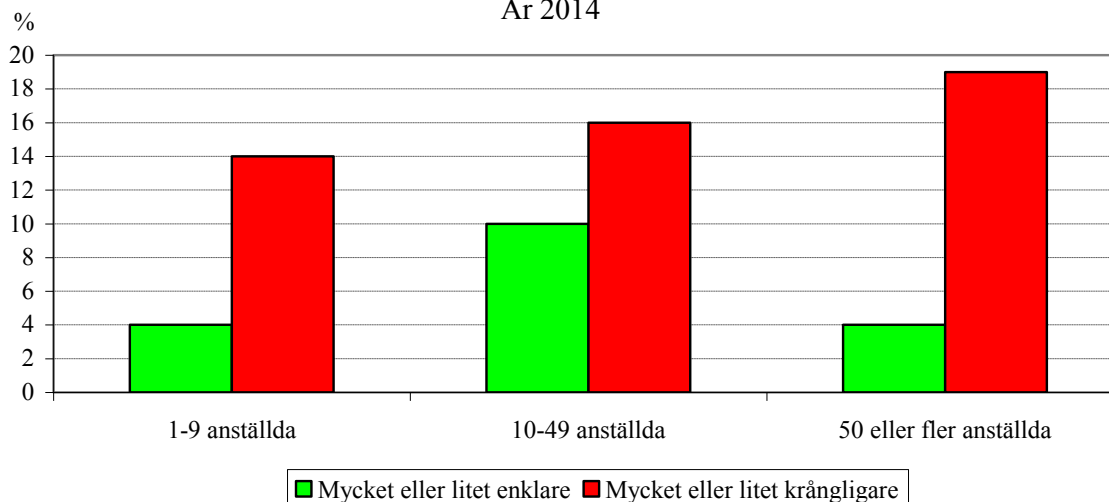


Upplever du att det har blivit enklare eller krångligare för dig och ditt företag att följa statliga regler jämfört med för ett år sedan?



Upplever du att det har blivit enklare eller krångligare för dig och ditt företag att följa statliga regler jämfört med för ett år sedan?

År 2014



När frågan ställdes till företagen om de upplevde att det blivit enklare eller krångligare att följa statliga regler så gjordes ingen åtskillnad mellan huruvida reglerna kunde hänföras till gemenskapslagstiftning eller nationell lagstiftning. Eftersom ca hälften av alla nya eller förändrade i Sverige härstammar från EU³ är det dock rimligt att anta att lagstiftningen från EU får genomslag i svaren på frågan.

Den stora majoriteten företag anser att bördan över tid varit oförändrad samtidigt som andelen företagare som anser att det har blivit enklare att följa de statliga reglerna har minskat. Detta kan tolkas som att regeringen lyckats få stopp på regelinflationen samtidigt som den inte lyckats minska företagens regelbörda. Det senare kan i sin tur ha flera förklaringar, dels att de förenklingar som gjorts varit relativt små i sammanhanget eller att de inte påverkat just de områden inom vilket företagen är verksamma.

Företagarna i fokusgrupperna framhöll att i och med att det tillkommit EU-gemensamma krav på ett antal områden, exempelvis inom miljö och tull, så har det blivit enklare. Samtidigt lyfter de fram svårigheten att avgöra om regelverket som sådant blivit enklare samt om det utformats på bästa sätt.

³ Tillväxtverket, Fakta om enklare regler 2013, www.enklareregler.se

2.2.2 EU-regler som hindrar företagens tillväxt

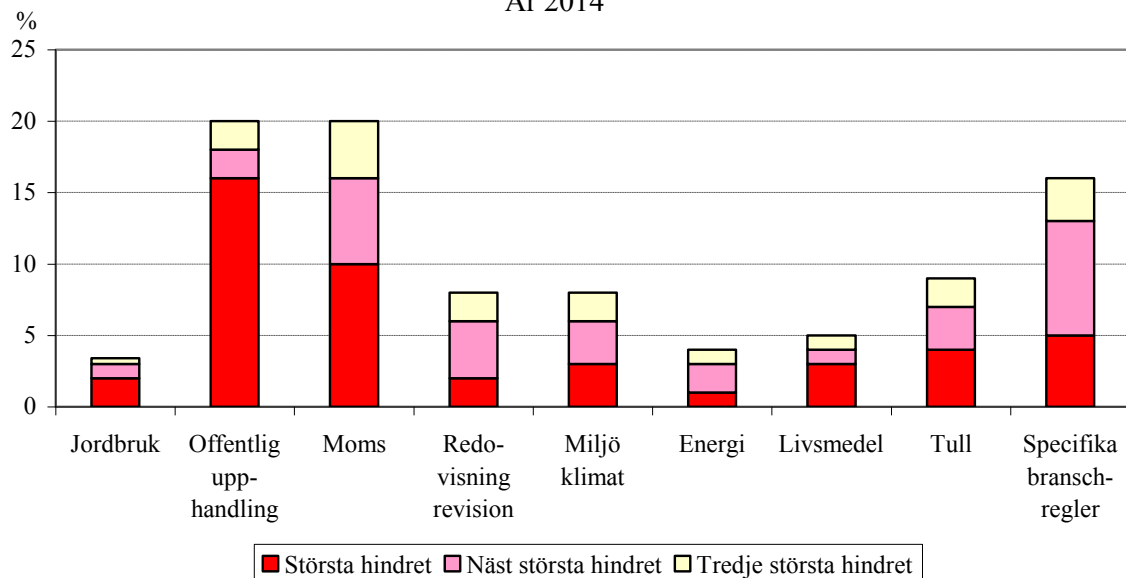
Intervjuarna läste upp nio regelområden⁴ på EU-nivå och frågade,

- Vilket av följande regelområden på EU-nivå utgör, enligt din uppfattning, det största hindret för att ditt företag ska kunna växa?
- Vilket av följande regelområden på EU-nivå utgör, enligt din uppfattning, det näst största hindret för att ditt företag ska kunna växa?
- Vilket av följande regelområden på EU-nivå utgör, enligt din uppfattning, det tredje största hindret för att ditt företag ska kunna växa?

53 procent saknar erfarenhet eller uppfattning

En majoritet av de intervjuade företagen/företagsledarna (53 procent) saknar erfarenhet av de uppräknade regelområdena eller har ingen uppfattning om dem.

Största hindren bland regelområden på EU-nivå för att de intervjuade företagen skall kunna växa
3 hinder fick anges
 År 2014



På första plats: regler om offentlig upphandling

Bland regelområden på EU-nivå anses reglerna om offentlig upphandling vara det största hindret för att företaget skall kunna växa. Ett av sex företag (16 procent) svarar att upphandlingsreglerna är det största hindret, ett av fem (20 procent) säger att de reglerna är det största, näst största eller tredje största hindret.

⁴ Graden av harmonisering inom EU-lagstiftningen kan för de olika regelområdena variera, vilket kan ha en viss påverkan på hur företagen svarar. Detta har inte tagits hänsyn till i undersökningen.

På andra plats: momsregler

Det är också ett av fem företag (20 procent) som svarar att momsreglerna är det regelområde som utgör det största, näst största eller tredje största hindret för tillväxt. Det är dock färre som ser momsreglerna som det största hindret (tio procent) jämfört med upphandlingsreglerna.

På tredje plats: Speciella branschregler

Speciella branschregler kommer på tredje plats på EU-nivå som tillväxthinder, 16 procent svarar att branschregler är det största, näst största eller tredje största hindret, fem procent säger att de är det största hindret.

Tullregler

Ett av tio företag (nio procent) svarar att tullregler är det regelområde som utgör ett av de tre största tillväxthindren, fyra procent säger att tullreglerna är det största hindret.

Miljö- och klimatregler

Det är åtta procent av företagen som svarar att reglerna om miljö och klimat är bland de tre EU-områden som medför störst hinder för tillväxt, tre procent säger att de är det största hindret.

Redovisning och revision

Det är åtta procent av företagen som svarar att reglerna om redovisning och revision är bland de tre EU-områden som medför störst hinder för tillväxt, två procent säger att de är det största hindret.

Livsmedelsregler

EUs livsmedelsregler anges av fem procent som ett av de tre största tillväxthindren, tre procent säger att livsmedelsreglerna är det största hindret.

Regler om energi

EUs energiregler nämns av fyra procent bland de tre största tillväxthindren, en procent säger att energireglerna är det största hindret.

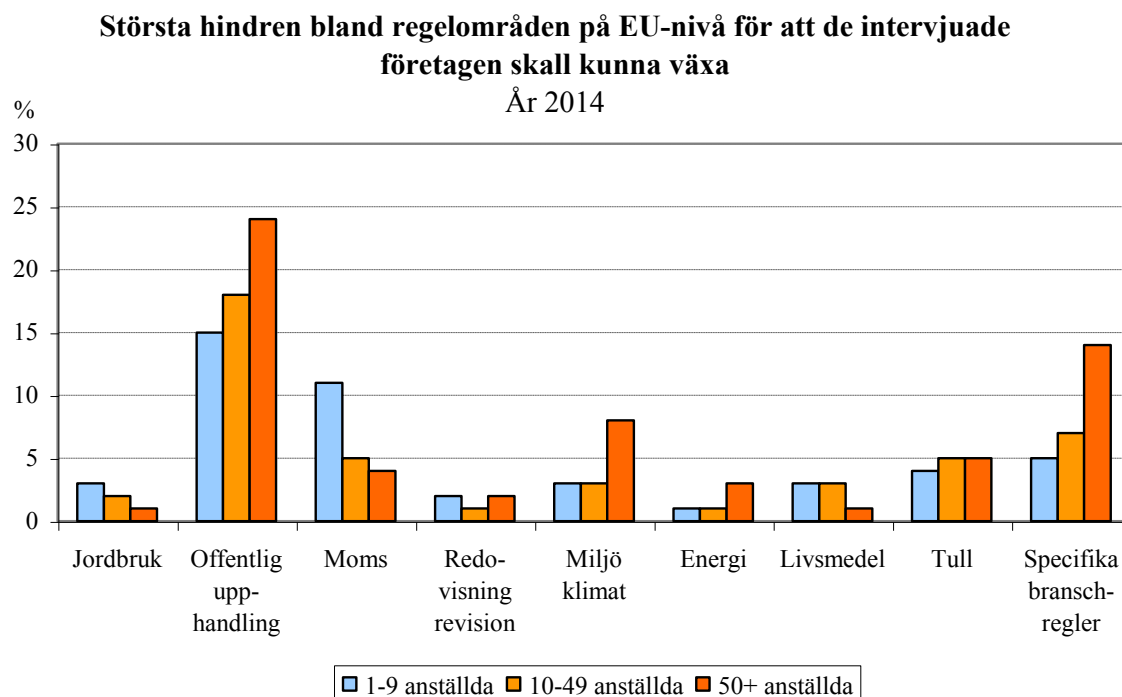
Jordbruksregler

Det är slutligen tre procent av de intervjuade företagen som svarar att EUs jordbruksregler är ett av de tre största tillväxthindren, två procent säger att jordbruksreglerna är det största hindret.

Skillnader mellan stora och små företag

Oberoende av företagsstorlek så är det reglerna om offentlig upphandling som upplevs som det största tillväxthindret på EU-nivå.

Bland de minsta företagen med 1-9 anställda är det momsreglerna som upplevs som mest besvärliga. Momsreglerna får betydligt lägre prioritet av de företag som har tio eller fler anställda.



Frågan om hur och i vilken mån tillämpningen av regelverk hos statliga och kommunala myndigheter inverkar på företagens verksamhet och därmed det upplevda krånglet har varit föremål för diskussioner och undersökningar i Sverige de senaste åren⁵. NNRs egna undersökningar har visat att tillämpningen av samma regelverk varierar stort mellan kommunerna för t ex bygglov, serveringstillstånd och miljöfarlig verksamhet⁶. Offentlig upphandling är exempel på regelverk där tillämpningen varierar och upplevs av företagen som krånglig, eftersom flera olika statliga myndigheter och samtliga Sveriges kommuner självständigt har att tillämpa regelverket som sådant. Företagsundersökningen 2014 har dock inte lyft denna aspekt.

2.2.3 Hur Sverige inför EUs regelverk

Intervjuaren frågade, "Hur upplever du att Sverige inför olika regelverk som härstammar från EU?"

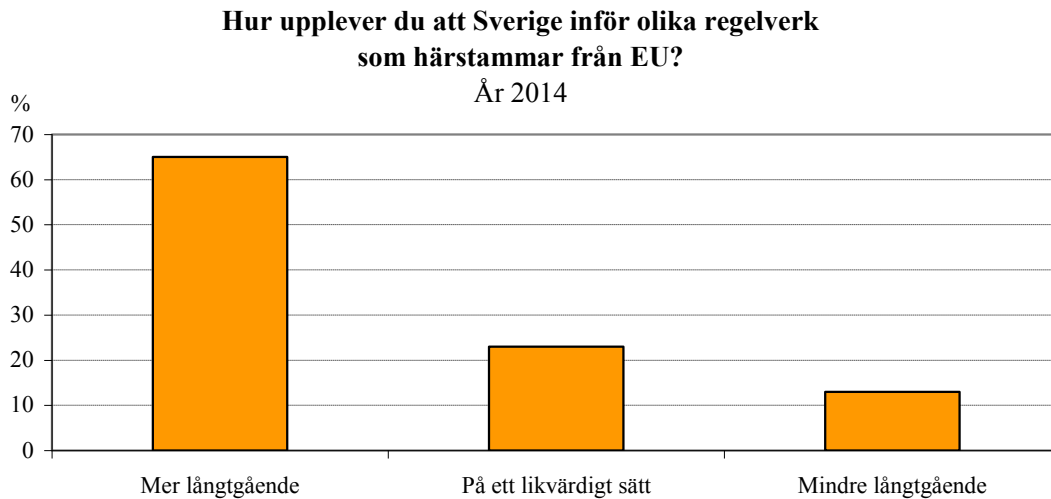
En majoritet av intervjupersonerna (51 procent) har ingen erfarenhet eller saknar uppfattning i frågan. Det är dock betydligt färre i år än i december 2012 (71 procent) som saknar erfarenhet eller uppfattning

Av dem som har en uppfattning anser 65 procent att Sverige inför reglerna mer långtgående än andra länder. Det är en ökning med 12 procentenheter jämfört med 2012 då 53 procent ansåg detsamma.

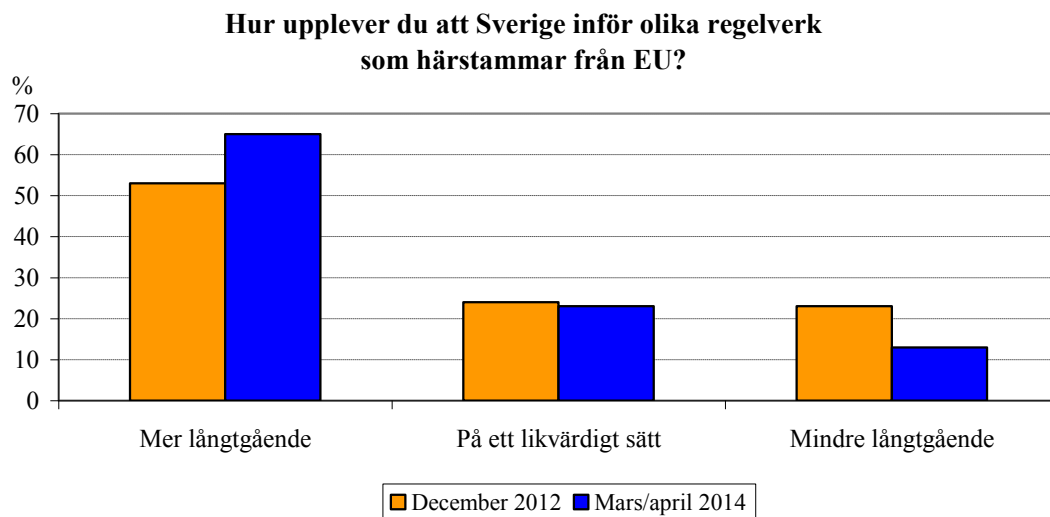
⁵ Sveriges Kommuner och Landsting, SKL, Företagsklimat 2013; NNRs projekt Regeltillämpning på kommunal nivå 2013; Svenskt Näringslivs ranking av företagsklimat

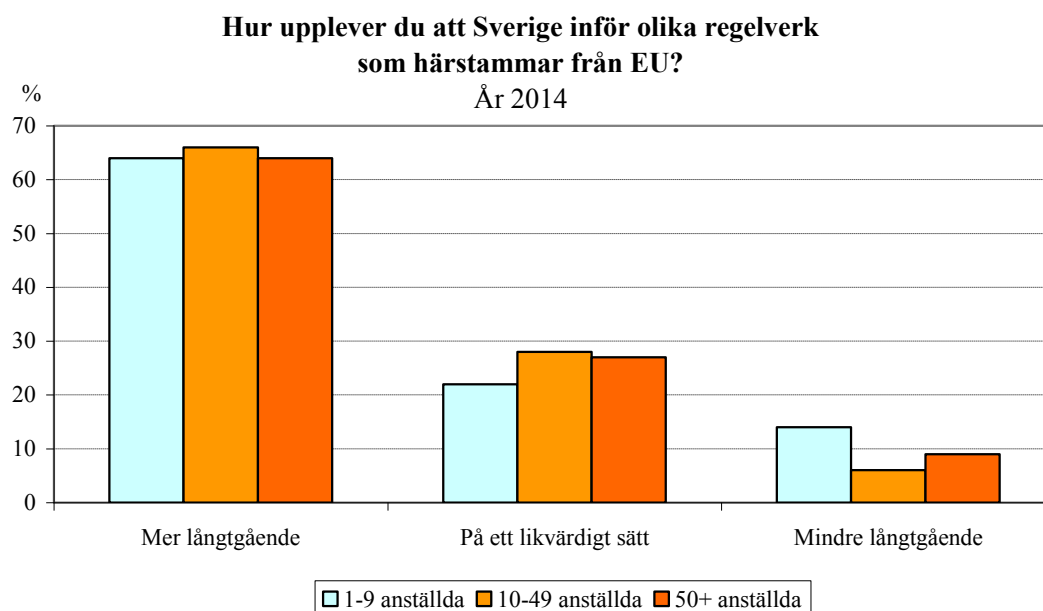
⁶ NNRs delrapporter 2,3 och 4- Regeltillämpning på kommunal nivå 2013

Det är 13 procent som anser att Sverige inför EU-reglerna mindre långtgående än andra länder, vilket nästan är en halvering sedan år 2012 (23 procent).



Oberoende av företagsstorlek är det en stor majoritet som anser att Sverige inför reglerna mer långtgående än andra länder.





Företagarna i de två företagarfokusgrupperna bekräftar bilden som ges i företagsundersökningen. Företagarna upplever att det finns en tendens till att när Sverige införlivar EU-direktiv i det nationella regelverket så läggs det gärna till ytterligare krav för företagen att leva upp till.

Ett annat problem de nämner är att Sverige i vissa sammanhang ställer högre krav än övriga Europa. Detta påverkar konkurrenskraften och medför att svenska företag får högre kostnader och därmed blir mindre lönsamma. Om svenska regler går mycket längre än EU-reglerna, exempelvis när det gäller miljökrav, och konkurrensfördelarna för en flytt av verksamheten till annat land överväger, blir detta till slut ett problem för Sverige. Endera måste företagen då flytta verksamheten utomlands eller läggas ned. Som exempel nämner de företag med intresse för "grön" verksamhet.

NNR har även fått synpunkter från medlemmar som önskar att konventioner, regler och riktlinjer som skapas på internationell nivå ska översättas till svenska och införas ordagrant i det svenska regelverket för att på så sätt minska otydligheten och risken för gold-plating. En annan synpunkt har varit att EU-regelverket måste bli tydligare och lämna mindre utrymme för medlemsstaterna att göra egna tolkningar, t ex delar av REACH⁷.

Det har fram tills nyligen inte funnits någon enhetlig definition om vad som ska ingå i begreppet gold-plating eller hur det bör betraktas och redovisas när EU-lagstiftning ska genomföras i de olika medlemsstaterna. NNR granskade detta närmare tillsammans med Regelrådet, vilket utmynnade i en rapport⁸ och ett antal rekommendationer för att

⁷ Europaparlamentets och rådets förordning EG/1907/2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier

⁸ Att tydliggöra gold-plating- ett bättre genomförande av EU-lagstiftning, NNR 2012

undvika gold-plating samt vad regelgivaren bör ta ställning till och redovisa vid genomförandet av EU-lagstiftning. Som exempel på rekommendationer kan nämnas att regeringen bör besluta om en allmängiltig princip för gold-plating, att miniminivån i EU-lagstiftningen ska vara vägledande för regelgivaren vid genomförandet samt att ett antal kriterier vid genomförandet ska redovisas i konsekvensutredningen. Detta ställer i sin tur krav på att nationella konsekvensanalyser alltid måste genomföras liksom redovisas/publiceras i någon form. NNRs (och Regelrådets) arbete med frågan om gold-plating har även tagits vidare på europeisk nivå inom den europeiska näringslivsorganisationen BusinessEurope och renderat i ett antal rekommendationer (se vidare i kapitel tre).

3 PRINCIPER OCH REKOMMENDATIONER FÖR ETT MER KONKURRENSKRAFTIGT EU

Kapitlet innehåller NNRs och dess medlemmars förslag till principer samt rekommendationer beträffande EUs övergripande arbete med regelförenkling och regelförbättring. Dessa presenteras på engelska.

3.1 VIKTIGA PRINCIPER FÖR REGELGIVNING OCH FRAMTAGANDE AV KONSEKVENSANALYSER

Competitiveness

When analyzing all existing and new proposals the regulators need to focus on the removal of unnecessary burdensome regulations. The regulators also need to test how the proposal affects the competitiveness of European companies.

Consistency

Consistency of regulation is important for establishing appropriate expectations of stakeholders, reducing uncertainty and compliance cost which all improve the investment and business environment.

Transparency and open government

For business as well as for other stakeholders the concept of transparency, accountability and certainty are essential elements for effective regulatory frameworks. These factors also contribute to increased stakeholder trust within national governments.

Proportionality

When developing new proposals, the regulator should have a proportionate approach and use objective scientific evidence. The regulator should also define the objectives of new legislation well and choose the solutions that meet these objectives, not more or less.

Efficiency

The benefits of a regulation have to justify the costs. The alternative that costs the least for affected business and fulfills the aim and purpose of the regulation should be selected by the regulators.

3.2 REKOMMENDATIONER TILL EUS ARBETE MED SMART REGULATION PROGRAMMET

The EU must improve its competitiveness to hold its own against both developed and emerging economies around the world. Taking a new approach to regulation will enhance growth, investment and jobs. This requires not just a sharp focus on smart regulation but also that the European leaders take the lead in implementing this policy and undertake concrete measures. Cutting red tape and devising proportionate legislation should be a mindset of decision makers.

1. **Apply OECD Recommendation on Regulatory Policy and Governance**

When deciding on new actions, we encourage the regulator to take account of and adhere the OECD Recommendation of the Council on Regulatory Policy and Governance, endorsed by the Council on 22 March 2012. We believe it takes into account all important areas to business in terms of a business-friendly regulatory environment⁹.

2. **Reduce the burdens of existing regulations and directives on business**

The changes made of existing regulatory schemes must be those requested by business Sector for a better growth. Working method must be results-oriented to enable faster solutions of regulatory problems. Many actors, including European Council and Member States, are making demands for a reduction of the total "overall burden" of regulation on business. This is most welcomed. This means clear targets and indicators are needed in each relevant area to reduce all unnecessary compliance costs.

3. **Prevent an increase in the total regulatory cost on business**

When selecting the least burdensome solution for affected business of new rules, the Regulator needs to see alternative solutions and high-quality cost and benefit analysis with concrete calculations of all costs and benefits.

4. **Always consult the affected stakeholders through the whole process**

The Regulators must always involve and consult small and large business in a transparent way, through the whole regulation-making-process. This means to consult on all relevant material and aspects of the proposal including the draft proposal of the impact assessment.

⁹ <http://www.oecd.org/regreform/regulatory-policy/49990817.pdf>

5. Systematic evaluations of the result of substantive measures and regulations

Conduct a follow-up assessment of the actual effects various regulations have had. This means continue to work with the REFIT-program, to get a systematic review of various legislative instruments. This is also extremely important when the Regulators want to see combined effects, efficiency, proportionality and cost-effectiveness on regulations and policies.

6. Establish a transparent scoreboard of all EU legislation

It is very important to track how legislative proposals change through co-decision process, as well as when EU legislation is transposed at national level.

7. Avoid gold-plating, when member states implement a given directive

In order for the Single market to function as intended, similar rules for the market are required in EU member states and the EEA countries. Even if the rules are decided jointly at EU level, Governments at national level choose to implement them so differently that barriers to free movement and trade arise, often called gold-plating¹⁰.

8. Apply proportionate impact assessments

Proper impact assessments must be carried out both on draft legislation and of amendments introduced during the legislative process in the Council and European parliament. Account should also be taken of the cumulative effects of different rules. Impact assessments should ultimately be reviewed by a wholly independent external body.

9. Ensure global competitiveness

Ensure that legislative proposals are compared with similar requirements in important trading partner countries and always assess whether international standards can be used for mutual recognition.

10. Ensure the role of the High level Group of independent stakeholders

Ensure the role of the High Level Group of independent stakeholders on administrative burdens which plays an important role in the delivery of cost-cutting reforms.

¹⁰ To avoid and clarify gold-plating NNR and BusinessEurope have set up a recommendation how to implement EU Legislation in a better way.

<http://www.besnesseurope.eu/content/default.asp?PageID=568&DocID=31770>

4 REGELFÖRBÄTTRINGSFÖRSLAG FRÅN NNRS MEDLEMMAR OCH BUSINESSEUROPE

Kapitlet innehåller regelförbättringsförslag från NNRs enskilda medlemmar (4.1) samt regelförbättringsförslag som antagits av den europeiska näringslivsorganisationen BusinessEurope¹¹ (4.2). Förslagen presenteras på engelska. I anslutning till förbättringsförslagen från NNRs medlemmar presenteras en översiktlig bedömning av vilka effekter ett genomförande skulle få för företagens verksamhet i form av tidsbesparing, kostnadssänkning, investeringsbenägenhet och minskad osäkerhet.

¹¹ BusinessEurope position paper 5 February 2013

4.1 REGELFÖRBÄTTRINGSFÖRSLAG FRÅN NNRS MEDLEMMAR

Taxation/VAT

1. Reduced burden of proof- intra-community trade.
2. Modernized VAT-rules for public bodies and transactions.

Health and Safety

3. Less detailed rules on the protection of young people at work.
4. Flexible implementation of the directive on the organization of working time.

Agriculture

5. Declaration of area expressed in hectares with two decimals.
6. Notification of revisions on farms.
7. Proportional penalties through differentiated deductions.
8. Management of certain residues within food production.

Transport

9. Common rules on compensation and assistance to passengers in the event of denied boarding and of cancellation or long delay of flights.
10. Reduced administrative burden for verification, monitoring and reporting of greenhouse gas emissions.

Internal market for services

11. Ensure the full implementation of the Services Directive.
12. Include health and elderly care in the provisions of the Services Directive.

Consumer legislation

13. Reduced information duties regarding dispute resolutions.

Trade

14. Address regulatory barriers that business say inhibit trade.

Taxation/VAT

1. Reduced burden of proof- intra-community trade.

Legislation

EU VAT Directive Council 2006/112

Burden on business

As a general rule, intra-community supplies of goods are exempt from VAT if the purchaser is registered for VAT in another Member State. Instead, it is the purchase in such transaction that is subject to VAT. For the purpose of qualifying for this exemption, the supplier is required to document and prove that the goods in question have been transported within the EU and that the purchaser is registered for VAT in any other Member State. Lately, business has experienced stricter requirements from a number of Member States in terms of documenting and proving that the supply is a cross border intra-community supply. An unreasonable level of proof for purpose of VAT may make businesses elect less efficient transport logistics, for the purpose of qualifying for the VAT exemption.

The increased burden of proof in certain Member States is a serious obstacle for intra-community trade that requires urgent measures. Today, the logistics flows are set up with the focus of environmental care, cost and time savings and should not be hindered by the VAT rules. Problematic requirements have been identified in the UK, Germany, Denmark, Italy, Czech Republic, Austria, and Slovak Republic. Other Member States, such as Poland, Spain and the Netherlands, have also been identified as "problematic".

Simplification proposal

Simplified burden of proof regarding intra- community trade.

The EU must support legitimate business against unreasonable administrative burden in respect of VAT. Member States must use effective tools against VAT fraud that will support and not hinder business transactions within the EU.

Effects of the simplification proposal

Time-saving
Reduced costs
Increased investments
Reduced uncertainty

Contact information

Confederation of Swedish Enterprise
Tax dep. Anna Sandberg Nilsson
T: +46 8 553 432 55 M: +46 70 255 48 14
anna.sandberg.nilsson@svensktnaringsliv.se

2. Modernized VAT-rules for public bodies and transactions.

Legislation

EU VAT Directive Council 2006/112

Burden on business

The current VAT rules in the public sector are not neutral and distortion of competition is becoming a serious problem.

An increasing number of companies have highlighted the negative impact on business created by the combination of exemptions, higher VAT-rates within EU and no input-VAT deduction. The current VAT rules leads to cascade effects, self-supplies and a disincentive to invest or to outsource even where services could be provided more efficiently by another entity if the VAT aspect was irrelevant.

Simplification proposal

The VAT rules for public bodies and for transactions in the public interest need to be modernized. Redraft article 13 in order to establish a level playing field between the public and private sector.

Introduce measures which lead to deductibility of input VAT with regard to activities in the public interest.

Effects of the simplification proposal

Time-saving

Reduced costs

Increased investments

Reduced uncertainty

Contact information

Confederation of Swedish Enterprise

Tax dep. Anna Sandberg Nilsson

T: +46 8 553 432 55 M: +46 70 255 48 14

anna.sandberg.nilsson@svensktnaringsliv.se

Health and Safety

3. Less detailed rules on the protection of young people at work.

Legislation

Council Directive 94/33/EC

Burden on business

The directive contains regulations on child labour, protection of children, youth work and working time. However, the directive is far too complex and detailed and should leave more to the member states to decide.

Simplification proposal

Make the regulations less detailed. It is, for example, better to regulate the working time per week instead of per day.

Effects of the simplification proposal

Time-saving

Reduced costs

Contact information

Confederation of Swedish Enterprise

Bodil Mellblom

T: +46 8 553 431 47

bodil.mellblom@svensktnaringsliv.se

4. Flexible implementation of the directive on the organization of working time.

Legislation

Directive 2003/88/EC

Burden on business

The directive demands that all the regulations in detail are implemented in the member states, without prejudice to the level of protection that already exists at national level. A detailed implementation, together with existing national regulations, makes it difficult for the enterprise to fulfill all of the obligations. In a Swedish context regulations about night work and compensatory rest are burdensome to comply with.

Simplification proposal

Allow for implementation of the directive to be done in a way that complies with the demands at national level without the need to implement every detail. The Commission should reconsider the so called "non-step back clause" in favour of appropriate protection of health and safety, but at the same time compatible with better regulation.

Effects of the simplification proposal

Reduced costs

Reduced uncertainty

Contact information

Confederation of Swedish Enterprise

Karin Ekenger

T: +46 8 553 43 125

karin.ekenger@svensktnaringsliv.se

Agriculture

5. Declaration of area expressed in hectares with two decimals.

Legislation

COMMISSION REGULATION (EC) No 1122/2009

Burden on business

The declaration of areas in hectares with two decimals takes for granted farmers' skills in spatial analysis of aerial photos, in which most farmers lack education. It creates an uncertainty and forces the applicant to follow the changes of areas throughout the year.

Simplification proposal

Changing the declaration of areas to one decimal instead of two decimals is a more reasonable demand. The use of several decimals is not a guarantee for more accurate declarations, especially not when it demands the use of special equipment combined with expert knowledge in spatial analysis.

Effects of the simplification proposal

Time-saving

Reduced costs

Reduced uncertainty

Contact information

The Federation of Swedish Farmers – LRF

Lars-Erik Lundkvist

T: +468787 53 05

lars.erik.lundkvist@lrf.se

The Federation of Swedish Farmers – LRF

Dairy Sweden

Suzanne Céwe

T: +468787 53 99

suzanne.cewe@lrf.se

6. Notification of revisions on farms.

Legislation

COMMISSION REGULATION (EC) No 882/2004 and 1122/2009. Notify all revisions on farms.

Burden on business

Today only few revisions can be notified in advance. Most farms are small enterprises with no or few employees and therefore have no extra administration capacity. A revision has large impact on the farmers' daily schedule and must therefore be planned.

Simplification proposal

All revisions should be notified in advance. At least 48 hours. Although revisions in cases with severe circumstances (ex animal suffering) can be unnotified.

Effects of the simplification proposal

Reduced costs

Reduced uncertainty

Contact information

The Federation of Swedish Farmers – LRF

Lars-Erik Lundkvist

T: +468787 53 05

lars.erik.lundkvist@lrf.se

The Federation of Swedish Farmers – LRF

Dairy Sweden

Suzanne Céwe

T: +468787 53 99

suzanne.cewe@lrf.se

7. Proportional penalties through differentiated deductions.

Legislation

COMMISSION REGULATION (EC) No 1122/2009 and 65/2011

Burden on business

Applied penalties in the cross compliance system are neither proportional nor predictable. Since the penalty is based on the total amount of support the loss of a few eartags can cost one farmer 100 euro and another farmer 1000. It creates uncertainty for the farmers because the impact on the enterprises' financials cannot be predicted.

Simplification proposal

Proportional penalties through differentiated and predictable deductions.

Effects of the simplification proposal

Reduced costs

Reduced uncertainty

Contact information

The Federation of Swedish Farmers – LRF

Lars-Erik Lundkvist

T: +468787 53 05

lars.erik.lundkvist@lrf.se

The Federation of Swedish Farmers –LRF

Dairy Sweden

Suzanne Céwe

T: +468787 53 99

suzanne.cewe@lrf.se

8. Management of certain residues within food production.

Legislation

COMMISSION REGULATION (EC) No 1069/2009 and 142/2011

Burden on business

In the production of certain dairy products, some residues from food production are handled according to the animal-by-products Regulations, requiring time-consuming administration in the form of handling of commercial documents and special transport containers. The reason is different law requirements for food and feed.

Some products, like whey, is used as an ingredient both in foods and animal feed, causing it to be classified as animal-by-product when used as feed, but as food when used in food production.

Simplification proposal

Revision of the classification of residues from food production. Introduce a "risk-based classification" instead of a general classification

Effects of the simplification proposal

Reduced costs

Time-saving

Contact information

The Federation of Swedish Farmers – LRF

Lars-Erik Lundkvist

T: +468787 53 05

lars.erik.lundkvist@lrf.se

The Federation of Swedish Farmers –LRF

Dairy Sweden

Suzanne Céwe

T: +468787 53 99

suzanne.cewe@lrf.se

Transport

9. Common rules on compensation and assistance to passengers in the event of denied boarding and of cancellation or long delay of flights.

Legislation

Regulation (EC) No 261/2004

Burden on business

Regulation of airlines compared to other modes of transportation is disproportionately strict. The costs for the airlines are often massive relative to the harm travellers have suffered. Interpretation of the regulation differs in EU member states, causing great uncertainty about the airlines' obligations towards passengers. A big problem is the lack of a uniform interpretation of "extraordinary circumstances" among consumer organizations and airlines. Rulings in several high profile cases have significantly increased the levels of compensation to be paid by airlines.

Air safety is a given in all airlines and the high flight safety has evolved through persistent work in industry to minimize damage to people and the environment while minimizing the cost of operations. Delays, cancellation or rescheduling of flights take place only when the flight safety may be at risk and solely to avoid jeopardizing the safety of passengers or the aircraft's crew.

It should be noted that any changes to scheduled flights disrupts airline planned activities and highest priorities given to avoid changes in the flight schedule. Legislators need to acquire a better understanding of how regulation works and what impact future revisions will get both for passengers and for airlines. Airlines are currently punished for their aspirations to maintain a high level of flight safety.

Suggestions for future (up-coming) revision risk impairing the passenger's opportunities to seamlessly travel while increasing costs for airlines. So called interlining between airlines enabling passengers to transfer from one airline to another in an airport in a smooth way, with current proposals comes to an end.

Simplification proposal

The next revision of the regulation must take into account the airline's ambition to deliver its services with the highest level of aviation safety. The airlines should not be punished for delivering a safe and secure service to their customers in a disproportionate manner. Obligation to provide care should be done in a cost-reasonable manner and on the same level as required for other modes of transport. Harmonization and compliance with application across the Member States have to ensure that competition between airlines or other transport modes is not distorted.

Effects of the simplification proposal

Time-saving

Reduced costs

Reduced uncertainty

Contact information

Svenska FlygBranschen (Swedish Aviation Industry Group)

Jan-Olov Bergling

T: +46 733-85 85 80

jan.bergling@transportgruppen.se

10. Reduced administrative burden for verification, monitoring and reporting of greenhouse gas emissions.

Legislation

Commission Regulation EU No 600/2012 and Commission Regulation EU No 601/2012

Burden on business

The system for monitoring, reporting and verification (MRV) is unjustifiably complex. Already at information meetings and referral process the airline industry stated the unnecessarily complexity of the system. Fuel costs are the largest cost for an airline and the companies do their best to reduce fuel consumption by switching to aircraft with improved fuel economy and shifting to shorter flight paths and fuel-saving approach procedures.

A system that requires monitoring, reporting and verification of tonne-kilometres flown level for each sector is unjustified and overly burdensome. Reporting in itself does not mean that greenhouse gas emissions are reduced. It entails higher costs for airlines, reducing their economic ability to switch to more efficient aircraft. Airports and airlines have had a well-developed reporting system for a long time, monitoring and reporting all air traffic to the Transport Agency. Fuel Companies and carriers have full control over how much fuel each airline purchases annually, which should be quite sufficient as a basis for purchasing and accounting of allowances.

The current systems for MRV may be a disadvantage for a speedy agreement on a global system to reduce aviation greenhouse gas emissions that are discussed within the framework of ICAO.

Simplification proposal

A significant shift in the entire MRV system should be undertaken promptly to reduce completely unnecessary bureaucracy and simplify the airlines. The reporting of airline emissions should be done by checking the kerosene fuel purchases (invoices), easily done by auditors and can be, if necessary, verified by fuel companies. Verification can also be done by comparing to the Authority on reported traffic towards purchased jet fuel.

Effects of the simplification proposal

Time-saving

Reduced costs

Contact information

Svenska FlygBranschen (Swedish Aviation Industry Group)

Jan-Olov Bergling

T: +46733-85 85 80

jan.bergling@transportgruppen.se

Internal market for services

11. Ensure the full implementation of the Services Directive.

Legislation

Services Directive 2006/123/EC

Burden on business

The Service Directive has not been fully implemented across the EU. And it still allows European states the ability to maintain far too many restrictions in their services markets. The European Commission has predicted a potential gain of 1.8 % of EU GDP if EU states were to remove all outstanding EU barriers to trade in services. It is also clear that more ought to be done to raise performance on services integration.

This becomes even more important at a time when Europe needs to boost competitiveness and realize untapped potential for growth: also through free trade agreements with third countries, either within the framework of the WTO (which is currently negotiating a plurilateral services agreement – TiSA) or bilaterally with the US through the Transatlantic Trade and Investment Partnership, TTIP

Simplification proposal

The European Commission should ensure the full implementation of the Services Directive across the EU by putting more pressure on Member States failing to comply with agreed provisions.

Effects of the simplification proposal

Time-saving
Reduced costs
Increased investments
Reduced uncertainty

Contact information

Confederation of Swedish Enterprise

Sara Lowemark and Sophia Bengtsson

T: +46 72 704 4748 or +32 471 782 487

sara.lowemark@svensktnaringsliv.se or sophia.bengtsson@svensktnaringsliv.se

12. Include health and elderly care in the provisions of the Services Directive.**Legislation**

Services Directive 2006/123/EC.

Burden on business

As people increasingly move between EU Member States the demand for well-functioning transnational health and elderly care increases. Companies active in health-and elderly care do not have access to an open European market. This sector was left outside of the provisions of the Services Directive.

New health care methods are often seen with suspicion by traditional medicine and officials. Where there are thorough research behind, there should be better possibilities to try new, effective methods for saving pain and hassle for patients and saving resources for governments.

Slow authorization administration delays and hampers the movement of nurses cross-border, causes extra costs for the company and its clients – in this case the private and public hospitals, extending the waiting time for the patients and thereby causes extra costs for society.

Simplification proposal

Removal of remaining barriers to establishment, by including health-and elderly care in the provisions of the Services Directive and thereby giving companies working in this sector access to the full European Market. Additionally, simplify administrative requirements.

Effects of the simplification proposal

Reduced costs

Reduced uncertainty

Increase investments

Contact information

Confederation of Swedish Enterprise

Sophia Bengtsson

T: +32 471 782 487

sophia.bengtsson@svensktnaringsliv.se

Consumer legislation

13. Reduced information duties regarding dispute resolutions.

Legislation

Consumer Rights Directive; 2011/83/EU, Directive 1999/44/EC, Directive 2013/11/EU amending Regulation (EC) No 2006/2004 and Directive 2009/22/EC

Burden on business

The various consumer Directives set forth a number of information duties on products that can become disinformation if the consumers fails to consider all the given information. According to the Directive, a seller has the duty to inform the consumer prior to concluding a contract on how a dispute can be resolved outside of court. This information is redundant since it is not prerequisite to conclude a contract or not. The information could instead confuse a consumer and distract him or her from other necessary information. The burden of the informational duty is heavy, since the type of information that shall be given differs from country to country and needs to be extensive to be understood.

Simplification proposal

Minimized or reduced information duties would make it simpler for the businesses. A study on a European level on the effects of and consumers understanding and use of existing information should be carried out. The burden of information regarding dispute resolution should be laid on the dispute resolution body instead of the seller.

Effects of the simplification proposal

Time-saving

Reduced costs

Increased investments

Contact information

Swedish Trade Federation

Anna-Karin Smedberg

T: +46 10-47 18 643

anna-karin.smedberg@svenskhandel.se

Trade

14. Address regulatory barriers that business say inhibit trade.

Legislation

Remove barriers to international trade. Completing ambitious EU Free Trade Agreements (FTAs) and the Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP)

Burden on business

Greater regulatory coherence would boost innovation and competition. Different product standards between the EU and US hinder trade. Continue to pursue an ambitious free trade agenda. TTIP is an important opportunity to boost the transatlantic economy by aligning standards with our biggest trading partner.

FTAs make it easier and cheaper for companies to trade outside the EU. They address the traditional obstacles that inhibit trade such as tariffs and export subsidies. But they also address non-tariff barriers such as labelling or product testing standards.

The European Commission is negotiating FTAs with the US, Japan, and India – among others.

Simplification proposal

The Commission must address the regulatory barriers that inhibit trade, and pursue an ambitious free trade agenda – notably in the TTIP, given the potential value of the deal.

Effects of the simplification proposal

Time-saving
Reduced costs
Increased investments
Reduced uncertainty

Contact information

Confederation of Swedish Enterprise

Olof Erixon and Niklas Bergström

T: +46 8 553 430 46 or +46 8 553 431 43

olof.erixon@svensktnaringsliv.se or niklas.bergstrom@svensktnaringsliv.se

4.2 REGELFÖRBÄTTRINGSFÖRSLAG FRÅN BUSINESSEUROPE

Taxation/VAT

- 15. Streamline VAT legislation.
- 16. Clarify and simplify import VAT legislation.
- 17. Improve the Community Customs Code.

Environment

- 18. Amend REACH candidate list organization to better accommodate business needs.
- 19. Avoid overlaps and inconsistencies between REACH and other EU chemicals legislation, especially product legislation.
- 20. Uniform implementation of the waste shipment regulation with more focus on hazardous waste and less on unproblematic waste.
- 21. Revise the 2011 directive on the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment (RoHS).
- 22. Revise the waste electrical and electronic equipment directive (WEEE).

Internal market for services

- 23. Bring temporary employment agencies within the scope of the Service Directive.

Health and Safety

- 24. More flexible rules for the assessment of the risks to safety and health at work.

Construction products

- 25. Solve the contradiction between the construction products regulation (CPR) and standard EN 1090 concerning non-series production.

Statistics

- 26. Eliminate burdens in the collection of statistics relating to the trading of goods between Member States.

Taxation/VAT

15. Streamline VAT legislation

EU legislative act

EU VAT legislation in general

Problem

(need for simplification)

SMEs experience the following problems in particular (non-exhaustive list):

- a. The obligation for SME's supplying goods and services subject to VAT in several Member States to register for VAT in those Member States;
- b. Different VAT rules in Member States (as a result of discretionary powers in EU legislation);
- c. Different interpretations of VAT rules by Member States.

The resulting complexity may obstruct SMEs in their attempts to engage in intra-EU trade and leads to unnecessary extra administrative burdens and costs (such as consultancy costs). Examples of problem areas include:

- Differences in interpretation regarding warehousing/storage of goods and work on movable property;
- VAT registration in other Member States – a problem in itself – is complicated by differences in requirements by Member States;
- Differences in requirements that Member States lay down for application of the 0% rate for intra-EU supplies;
- Differences in the content of VAT declarations in the Member States (a simple uniform declaration is needed);
- Differences in the possibilities to submit VAT declarations electronically;

Big problems concerning Single Authorisation for Simplified Procedures (SASP) and Centralised Clearance based on national requirements, especially in the area of VAT.

16. Clarify and simplify import VAT legislation

EU legislative act

Import VAT legislation

Problem

(need for simplification)

There are different interpretations and handling by the Member States concerning VAT rules

One example is the different understanding in case of “deduction of input tax” concerning import VAT.

Especially in Germany, the interpretation is that companies must have something like ownership of the goods to secure the right to a “deduction of input tax”. In other EU countries, it is only necessary to be responsible for the customs clearance and to pay the import VAT. This is only one example of the different handling of VAT rules in the different EU Member States. There is a need for more simplified and common regulations which are in line with customs regulations and customs processes.

17. Improve the Community Customs Code

EU legislative act

Community Customs Code – Regulation (EC) No 450/2008

Problem

(need for simplification)

The current revision of the Community Customs Code (CCC) will update the existing customs legislation and bring some facilitation for companies. However, there are also a number of proposals which should not be implemented as this would increase the administrative burden for companies. Moreover, there are number of innovative models which should be realised. Both these aspects should be taken into account when adopting the new Union Customs Code (UCC).

Proposals which should not be implemented, because they are creating burdens, are the following:

- a) List rules in the area of non-preferential origin are not necessary and would be a huge burden;
- b) Cancellation of "First Sale Rule"
- c) Cancellation of the possibility to make oral declarations or declarations made by "another act" for a lot of processes, especially in case of shipments with a value lower than € 1,000.

Innovative proposals which are useful and should be implemented:

- d) Entry in the records without notification should also be possible in cases of prohibitions and existing global licenses or if no special controls of the goods are necessary.

More simplifications and especially simplifications with an impact like a waiver of prior declarations in the import but also in the export area are necessary for an Authorised Economic Operator (AEO). Otherwise the burden to get an AEO status on the one hand and the advantages on the other hand are not in balance.

Environment

18. Amend REACH candidate list organisation to better accommodate business needs

EU legislative act

REACH Regulation (1907/2006 of 18 December 2006)

Problem

(need for simplification)

When substances are placed on the candidate list there is an immediate information requirement for any supplier of articles containing candidate list substances in a concentration of more than 0.1 % w/w (according to Article 33). Twice a year new substances are put on the candidate list. Since supply chains are often long and complex it is an administrative burden for companies to keep track of the content of the relevant substances. It is also a problem that 6 EU countries have another definition of an article than the Commission and the rest of the Member States, and thus another basis for calculating the 0.1 w/w % parameter.

Proposal for simplification

A transition period (at least three months) for the information requirement in Article 33 of REACH should be granted. And new substances should only be put on the candidate list at a fixed date once a year. The Commission must secure a common implementation of the definition of an article throughout the EU.

The problem can only be solved by a full legislative process (involving the Council and European Parliament). Since there is a general business wish not to open REACH for amendments before the next registration deadline (1st June 2013), the timing for introducing this amendment should be planned on a more long term basis.

19. Avoid overlaps and inconsistencies between REACH and other EU chemicals legislation, especially product legislation

EU legislative act

REACH Regulation (1907/2006 of 18 December 2006) in relation to the RoHS Directive (2011/65/EU of 8 June 2011) and the toys Directive (2009/48/EC of 18 June 2009).

Problem

(need for simplification)

It is a burden for industry that for many products you have to comply with double regulation, for instance REACH and RoHS, REACH and the toys Directive etc. It is further troublesome when the legislative acts in question have differing definitions, methods, etc. Since REACH should be the cornerstone of the chemicals legislation in the EU, there is a need for amending of conflicting or differing legislation.

Proposal for simplification

According to Article 138(6) of REACH (Regulation 1907/2006 of 18 December 2006) a review had to be undertaken to evaluate the scope of REACH in relation to other EU legislation before 1 June 2012. All relevant sectoral EU legislation or draft EU legislation were to be analysed with a focus on the following elements: aim and scope of each piece of legislation and if relevant the different steps or parts of the legislation; definitions; regulatory mechanisms, assessment methods and scopes, including exemptions.

The report contracted by the Commission to a consultant (MILIEU) with a view to providing information for the Article 138(6) review can be found here:

http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/chemicals/files/reach/review2012/scope-final-report_en.pdf

The definitions and methods in RoHS (Directive 2011/65/EU of 8 June 2011) should be fully aligned with REACH. Possibly RoHS should be incorporated in REACH. The toys Directive (2009/48/EC of 18 June 2009) should be fully aligned with REACH. Possibly the toys Directive should be incorporated in REACH.

The EU acts mentioned above should be amended in a way that reduces administrative burden and enhances legal security for companies.

Remarks

CEFIC has published a Manifesto towards smart regulation for chemicals. Its conclusion nr. 3 stresses that:

“Where double legislations occur, these should be abolished and, if, for good reasons, double legislation cannot be avoided, the administrative burdens should be diminished for example by setting up searchable databases of restrictions (e.g. RoHS, Toys), or guidance documents should be issued. However, REACH should be used in a non-ambiguous manner as the reference and systematic basis for sectoral legislations”.

20. Uniform implementation of the waste shipment regulation with more focus on hazardous waste and less on unproblematic waste.

EU legislative act

Regulation No. 1013/2006 14. June 2006 on shipment of waste.

Problem

(need for simplification)

The regulation on waste shipment should create a common market for waste utilisation and recycling, but in real life the individual member countries use the Regulation differently and interpret the relevant documents differently.

This hampers the best utilisation of the materials in the waste and jeopardises a common market for secondary raw materials.

Proposal for simplification

The waste shipment regulation must be revised to simplify the procedures for moving waste between member countries, leaving the inspection and evaluation of waste treatment facilities to the authorities in the receiving country.

A simplified regulation implemented in a uniform way will increase the utilisation of waste as secondary raw materials.

21. Revise the 2011 Directive on the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment (RoHS)

EU legislative act

Directive restricting the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment (RoHS) - Directive 2011/65/EC

Problem

(need for simplification)

The recast of the RoHS Directive resulted in scope provisions that rather decrease than improve legal certainty and regulatory stability, while the Commission's impact assessment prior to the recast proposal did not justify any scope changes of the existing RoHS Directive.

22. Revise the waste electrical and electronic equipment (WEEE) Directive

EU legislative act

Waste electrical and electronic equipment (WEEE) Directive 2012/19/EU

Problem

(need for simplification)

The recast of WEEE Directive resulted in scope provisions that rather decrease than improve legal certainty and regulatory stability, while the Commission's impact assessment prior to the recast proposal did not justify any scope changes of the existing WEEE Directive.

Internal market for services

23. Bring temporary employment agencies within the scope of the Services Directive.

EU legislative act

Services Directive - Directive 2008/104/EC of the European Parliament and of the Council of 19 November 2008 on temporary agency work.

Problem

(need for simplification)

Currently the services of temporary employment agencies are excluded from the Services Directive. This exception has an inhibiting effect on the European single market for temporary agencies.

This impediment is especially reflected in the diversity of schemes and permits, which many EU countries have for the temporary work market.

In practice, when an agency in the Netherlands wants to send a temp to work in Belgium, it has to apply for a permit in Belgium. This results in a lot administrative handling (burden) and paying a large deposit.

Another example for Dutch temp agencies concerns placing temporary workers in Germany. For each placement, the agency has to file for a permit.

Filing for such a permit takes two to three months. This does not contribute to a flexible market, especially when an agency wants to respond to a request/procurement from a foreign company for temporary workers within a week (by placing a temporary worker). In addition, Germany has a minimum wage for temporary workers and there is the obligation for both the hiring company and the temporary work agency to have a payroll in the German language.

The example above concerned placing temporary workers directly. When a Dutch company arranges for one of its temporary workers do work for a foreign client, there are administrative problems as well. In Germany it is only permitted for a Dutch (temporary) employee to work on the installation of a device/machine (just installation, not maintenance) and when a 'werkvertrag' (a contract for work and services) has been granted for both the worker and the job. In Belgium it is simply forbidden for a Dutch company to send one of its temporary workers to work in Belgium.

The diversity of national regulations does not contribute to a flexible labour market and can in some cases cause a loss of employment.

Reason for the exception from the Services Directive was, at that time, the diversity of the European temporary work market. This diversity was caused by a lack of uniform view on temporary work in different countries. As an alternative, a special directive on temporary agency work (2008/104) has been adopted.

Health and Safety

24. More flexible rules for the assessment of the risks to safety and health at work

EU legislative act

Council Directive 89/391/EEC on the introduction of measures to encourage improvements in the safety and health of workers at work.

Problem

(need for simplification)

The conditions for the assessment of the risks to safety and health at work are not adequately flexible. Because of this the regulation inflicts an unnecessary degree of administrative burdens on the enterprises.

The obligation to work out a written assessment of risks does not take the size of the enterprise into consideration, nor the duration of the employment. This means that the employer in principle has to make a written assessment of risks for an employment of two days' duration.

At the same time the obligations causes double regulation of several areas. These are areas where the enterprises already have special duties to make an assessment of the risks. This is true for ATEX and chemical and biological agents among others.

Proposal for simplification

General

We suggest that the requirements for the assessment of the risks to safety and health at work are made more flexible. The demands should take the size of the enterprise and the duration of the employment into consideration. Further the demand for written assessments should be made optional in certain situations to avoid double regulation.

Potential gains for companies

The demand for a written assessment is particularly burdensome in relation to temporary workstations and very small enterprises. A more flexible procedure would be a substantial relief in these situations. The elimination of double regulation would save the companies time; and would at the same time eliminate a source of frustration.

Construction products

25. Safety legislation: solve the contradiction between the construction products regulation (CPR) and standard EN 1090 concerning non-series production.

EU legislative act

The Construction Products Regulation (305/2011/EU - CPR) - replacing the Construction Products Directive (89/106/EEC - CPD) - is laying down harmonised conditions for the marketing of construction products.

The Construction Products Regulation (the CPR) is to ensure reliable information on construction products in relation to their performances. This is achieved by providing a "common technical language", offering uniform assessment methods of the performance of construction products.

Lighter regime for non-series process:

Article 5:

Derogations from drawing up a declaration of performance

By way of derogation from Article 4(1) and in the absence of Union or national provisions requiring the declaration of essential characteristics where the construction products are intended to be used, a manufacturer may refrain from drawing up a declaration of performance when placing a construction product covered by a harmonised standard on the market where:

(a) the construction product is individually manufactured or custom-made in a non-series process in response to a specific order, and installed in a single identified construction work, by a manufacturer who is responsible for the safe incorporation of the product into the construction works, in compliance with the applicable national rules and under the responsibility of those responsible for the safe execution of the construction works designated under the applicable national rules;

Article 38:

Other simplified procedures

1. In relation to construction products covered by a harmonised standard and which are individually manufactured or custom-made in a non-series process in response to a specific order, and which are installed in a single identified construction work, the performance assessment part of the applicable system, as set out in Annex V, may be replaced by the manufacturer by Specific Technical Documentation demonstrating compliance of that product with the applicable requirements and equivalence of the procedures used to the procedures laid down in the harmonised standards.

EN 1090-1:2009-Execution of steel structures and aluminium structures Part 1:

Requirements for conformity assessment of structural components.

Part 1 of this standard (EN 1090-1) requires, through its Annex ZA, that steel builder provides every part of steel structure with a CE marking. Part 1 of this standard (CE marking) will be mandatory from 1 July 2014 for steel constructions (series and non-series).

CE Marking is not allowed unless the Factory Production Control (FPC) system under which they are produced has been assessed by a suitable certification body that has been approved to the European Commission.

Problem

(need for simplification)

An example where EU-legislation leads to disproportionate legislation instead of the 'think small first' principle.

The CPD (construction products directive) offers the possibility of a lighter regime for non-series production. The CPR, however, is linked to the standard EN 1090 and this standard comprises both series and non series production. So the opportunity that was given in the CPR - to reach more proportionate legislation (mostly for the small and micro companies) by making an exception for non series production - is undone by EN 1090. Companies which make building products such as non-series stairs (especially made for one (unique) building only) are therefore unnecessarily faced with extra administrative burdens: CE marking and FPC certificate.

Companies which benefit from an exception for non-series production were most likely not represented by the members of the relevant standardisation committee.

In connection with this example the following question can be raised: is it possible to correct the wrong approach followed and change the standard itself, or the reference to EN 1090, so that non-series production becomes an exception again as intended by CPR?

Proposal for simplification

Solve the contradiction between CPR and EN 1090 concerning non-series production. The standard should be amended in line with the CPR. The Commission must raise this issue with CEN.

Statistics

26. Eliminate burdens in the collection of statistics relating to the trading of goods between Member States

EU legislative act

Statistics relating to the trading of goods between Member States - Regulation (EC) No 638/2004

Problem

(need for simplification)

When an enterprise in one country exports to an enterprise in another EU country, the export is reported to Intrastat Export; and the import is reported to Intrastat Import. Thus the same transaction is reported to the statistical bureaus twice - so-called "mirror statistics".

For each individual European company the reporting of sales/exports of the company's own product(s) self evidently is much easier than reporting the wide range of raw materials, intermediary products and other inputs the company acquires/imports. The main part of the problem stems from information gathering when the invoice does not contain or is unclear about the required information. Therefore the reporting of imports is especially burdensome for companies.

Proposal for simplification

General

The import reports should be abolished and substituted by reports from the exporting country's statistical bureau. Export statistics are superior to import statistics with respect to reliability, and the administrative burden it imposes on businesses. Thus, the best way to proceed would be to drop statistics based on imports and 'recycle' export statistics among Member States.

Potential gains for companies

Danish studies have revealed that Intrastat statistics account for 3/4 of the total statistical burden on companies (AMVAB, sep. 2004). The total burden on Danish companies caused by Intrastat has been estimated to 17 million Euro per year (this corresponds to approximately 1 p.c. of the total administrative burdens, which stem from EU-legislation, in Denmark). Especially Intrastat Import is burdensome, accounting for totally 2/3 of the total statistical burden in Denmark.

NÄRINGSLIVETS REGELNÄMND, NNR, MEDLEMMAR

Almega
Fastighetsägarna Sverige
Finansbolagens Förening
Fondbolagens Förening
Lantbrukarnas Riksförbund
Småföretagarnas Riksförbund
Stockholms Handelskammare
Svensk Energi
Svensk Handel
Svensk Industriförening
Svenska Bankföreningen
Svenska Fondhandlareföreningen
Svenska Petroleum och Biodrivmedel Institutet
Svenskt Näringsliv
TransportGruppen
Visita

MEDVERKANDE

Näringslivets Regelnämnd, NNR

Jens Hedström, VD och ansvarig utgivare

Andrea Femrell, sakkunnig och rapportförfattare

Näringslivets Regelnämnd, NNR

Näringslivets Regelnämnd, NNR, bildades år 1982 och är en oberoende, politiskt obunden ideell förening helt finansierad av sina medlemmar. Bland medlemmarna finns 16 svenska näringslivsorganisationer och branschförbund som tillsammans representerar drygt 300 000 företag. Det betyder att NNR talar för alla aktiva företag i Sverige som har en anställd eller fler, i alla branscher och av alla storlekar. NNRs uppgift är att förespråka och verka för effektivare och mindre kostsamma regler samt en minskning av företagens uppgiftslämnande i Sverige och EU. NNR samordnar näringslivets granskning av konsekvensanalyser av förslag till nya eller ändrade regler samt koordinerar näringslivets regel- förbättringsarbete på nationell- och EU-nivå. Detta fokuserade verksamhetsområde gör att NNR är unikt bland näringslivsorganisationer i Europa. Mer information om NNR finns på www.nnr.se