

Serveringstillstånd

- handläggningstider, servicegarantier, avgifter och tillsyn

Delrapport 2 om regeltillämpning på kommunal nivå

- Undersökning av Sveriges kommuner

April 2013



Näringslivets Regelnämnd, NNR, Stockholm, 2013
Författare: Andrea Femrell
Produktion & layout: Scantech Strategy Advisors

Sammanfattning

NNRs rapport "Serveringstillstånd- handläggningstider, servicegarantier, avgifter och tillsyn" är den andra av fem uppföljande rapporter om regeltillämpning på kommunal nivå. Den handlar om hur långa handläggningstider kommunerna har för att utfärda ett serveringstillstånd, vilka avgifter de tar för tillstånd och tillsyn, om de har några servicegarantier samt hur de samordnar sin tillsyn. Övriga rapporter i serien behandlar motsvarande frågor för områdena bygglov, miljöfarlig verksamhet och livsmedelskontroll samt huruvida kommunerna har en företagslots/ en väg in funktion och dess funktion.

NNRs undersökning visar att det råder stora skillnader i förutsättningar för restauranger i Sverige att ansöka om och inneha ett serveringstillstånd. För samma tillstånd kan en restaurang i en kommun få vänta elva veckor längre än i en annan kommun eller betala drygt 23 000 kr mer i tillstånds- och tillsynsavgift. Samtidigt har 30 procent av de kommuner som svarat på NNRs undersökning 2010 lyckats förkorta handläggningstiden 2012, vilket visar att frågan om företagets betydelse för tillväxten i kommunerna uppmärksammas och att det går att effektivisera kommunernas arbete.

Något fler kommuner än 2010 säger sig ha infört servicegarantier med en maxgräns för hur lång handläggningstiden får vara. Dessa garantier innebär dock inte något för företagen i praktiken om de inte hålls, eftersom de saknar ett krav på motprestation. Garantiernas maxgränser, vilka varierar från 14 till 120 dagar, tenderar att ligga högre än vad det faktiska utfallet av kommunernas handläggning är, vilket visar att utlovade handläggningstider i garantierna kan förkortas.

Avgiftssättningen hos kommunerna varierar kraftigt och transparensen är dålig när det gäller att kunna härleda den motprestation kommunen har för att ta ut avgiften. Exempelvis är tillståndsavgiften tolv gånger dyrare i den dyraste kommunen jämfört med den billigaste. Kommunerna bör tydligare skilja ut vad som är kostnader för själva tillsynen av det enskilda företaget och vad som är övergripande för alla företag. Tillsynsavgiftens koppling till restaurangernas omsättning bör ses över.

Kommunerna samordnar i regel sin tillsyn beträffande serveringstillstånd med annan tillsyn. Oftast sker det med tillsynen över tobaksförsäljningen (71 procent av kommunerna). Knappt hälften av de kommuner som angivit att de samordnar sin tillsyn gör det med övriga tillsynsområden såsom livsmedel, läkemedel, miljö och brand, vilket innebär att potentialen att effektivisera och samordna tillsynen är stor.

Den övervägande majoriteten av kommunerna anger att de har en hög tillgänglighet när det gäller att kunna lämna upplysningar, vägledning och råd i frågor som rör serveringstillstånd. Ansvaret för detta vilar på alkoholhandläggarna. Å andra sidan begränsas tillgängligheten till de tillfällen då annan (löpande) verksamhet inte upptar personens tid.



Med anledning av undersökningens resultat rekommenderar NNR kommunerna följande:

1. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för serveringstillstånd.

Servicegarantin bör innehålla ett åtagande för kommunen att fatta beslut om ett serveringstillstånd inom en viss given tid, liksom att tillståndsavgiften minskas eller efterskänks om kommunen inte uppfyller garantin. Garantin bör även innehålla åtaganden om att företagen tillförsäkras tydlig information om vad en ansökan ska innehålla, hur och när beslut fattas samt vem de kan vända sig till med frågor och klagomål.

2. Kommunerna bör ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om ett serveringstillstånd.

Ju snabbare ett tillstånd medges desto fortare kan företaget komma igång med sin verksamhet. Det är redan idag möjligt för vissa kommuner att fatta beslut om ett serveringstillstånd inom tre veckor från det att ansökan är komplett, varför denna tidsperiod bör gälla som huvudregel för samtliga kommuner och innefattas i en servicegaranti. Kommunerna bör även mäta och kategorisera olika ärendetyper med avseende på handläggningstider och sätta mål därefter.

3. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.

Det ska vara tydligt när och för vad företagen betalar en avgift. Beträffande tillsyn bör detta ske huvudsakligen då tillsynen genomförs på plats eller när företagens dokumentation kontrolleras. Det bör också finnas en tydligare koppling till den arbetsinsats kommunen har för det enskilda företaget när avgifter beräknas/fastställs. Avgiften bör minskas i de fall tillsynsbesök på plats inte genomförs eller är motiverat. Tillsynen bör så långt som möjligt samordnas med annan kommunal tillsyn som omfattar företaget ifråga.

4. Kommunerna bör löpande utvärdera vilka effekter deras tillämpning av regelverket får för företagen.



Innehållsförteckning

Sammanfattning.....	3
1 Inledning.....	6
1.1 NNRs projekt om regeltillämpning på kommunal nivå.....	6
1.2 Bakgrund.....	7
1.3 Disposition.....	9
1.4 Metod.....	9
2 Resultat och analys.....	11
2.1 Svarsfrekvens och bortfall.....	11
2.2 Beslut om serveringstillstånd i kommunal nämnd eller på delegation.....	12
2.3 Handläggningstider för serveringstillstånd	13
2.4 Service- och handläggningssgarantier.....	16
2.5 Kostnader (avgifter) för ett serveringstillstånd.....	18
2.6 Kostnader (avgifter) för tillsyn.....	20
2.7 Återbetalning av tillsynsavgift vid utebliven tillsyn.....	21
2.8 Samordning av tillsyn.....	23
2.9 Rådgivning och service för serveringstillstånd.....	25
3 Slutsatser och NNRs rekommendationer.....	27
 Bilagor- Sammanställning av undersökningens frågor samt kommunernas svar.....	29
Bilaga 1- NNRs frågor till kommunerna.....	30
Bilaga 2- Kommunernas svar.....	31
Näringslivets Regelnämnds, NNR, medlemmar.....	55
Medverkande.....	56
Näringslivets Regelnämnd, NNR.....	58



1 Inledning

Frågan om förändring och förbättring av företagsregler är ofta uppe på den politiska agendan i samband med diskussioner om företagsklimatet. Enskilda företagare och näringslivsorganisationer lyfter frekvent fram att olika aspekter som följer av regelverk bedöms vara kostnadsdrivande eller påverka tillväxtförutsättningarna i negativ riktning. Utformningen av olika regelverk har erhållit allt större fokus över tid såväl i Sverige som internationellt. Orsakerna till detta ökade fokus kan sannolikt vara flera, men en viktig förklaring är den ökade globalisering som medfört att regelverken i olika länder är utsatta för konkurrens från omvärlden. Företagens konkurrenskraft bestäms utifrån vissa basfundament såsom regelkostnader och marknadens utbud och efterfrågan. En annan förklaring kan vara de stora skillnaderna i tillämpningen av regelverken på lokal nivå, exempelvis av länsstyrelser och kommuner.

Regeringen har vidtagit åtgärder för att få med den lokala dimensionen i sitt arbete¹. Det har gjorts genom uppdrag till Tillväxtverket beträffande det kommunala arbetet och till länsstyrelsen i Kronobergs län vad avser länsstyrelsernas arbete. Båda uppdragen ska slutredovisas 2015. Kommunernas (och landstingens) egen organisation, Sveriges Kommuner och Landsting, SKL, bedriver ett eget arbete som tar sikte på att förbättra det kommunala företagsklimatet och förenkla för företagen. Exempel på detta är anordnandet av utbildningar för kommunerna² samt genomförandet av regelbundna undersökningar av den kommunala organisationens tillgänglighet och service till företagen³.

Det arbete som pågår beträffande den lokala och regionala nivån är viktigt och bör fortsätta. Dock anser NNR att konkreta åtgärder måste vidtas som förhindrar väsentligt skilda handläggningstider, divergerande rättstillämpning av samma regelverk och tillsynsavgifter som inte har en klar koppling till en motprestation.

1.1 NNRs projekt om regeltillämpning på kommunal nivå

NNR beslöt i april 2010 att inleda ett projekt om regelförenkling på lokal nivå. Projektet fokuserade på handläggningstider, servicegarantier och avgifter vad beträffar tillstånd och tillsyn för områdena serveringstillstånd, miljöfarlig verksamhet och bygglov. Vidare omfattade projektet förekomsten av s.k. företagslotsar eller en väg in till kommunen. Huvudsyftet med projektet var att kommunerna skulle se över sin tillämpning av regler, praxis och service som styr tillsyn och avgiftsuttag av företagen. Detta med inriktning på att regeltillämpningen ska bli mer enhetlig, förutsägbar och effektiv samt mindre kostsam för företagen. 2012 beslutade NNR om en fortsättning på projektet och en ny undersökning genomfördes i oktober samma år. Den är delvis en uppföljning av 2010 års undersökning, men även en utvidgning och förändring av densamma. Nytt är att området livsmedelskontroll lagts till, företagslotsens funktioner undersökts och att undersökningens frågor för området bygglov ändrats till följd av ny lagstiftning på området⁴.

1 Regeringsbeslut den 22 juni 2011, dnr N2011/4051/MK och dnr N2011/4050/MK

2 SKLs utbildning "Förenkla helt enkelt"

3 Insikt- en servicemätning av kommunernas myndighetsutövning

4 Ny plan- och bygglag (SFS 2010:900) trädde ikraft 2 maj 2011



Inom ramen för projektet presenteras fem delrapporter, en för varje område som projektet omfattar. Rapporterna bygger på undersökningen som genomfördes i oktober 2012 som vände sig till kommunala tjänstemän med ansvar för tillstånd och tillsyn av serveringstillstånd, bygglov, miljöfarlig verksamhet och livsmedelskontroll. Vidare vände sig undersökningen också till de kommunala näringslivscheferna eller motsvarande vad beträffar frågan om företagslotsar/en väg in och deras funktion. Kontaktuppgifter till kommunernas tjänstemän hämtades från respektive kommuns hemsida samt direkt från kommunerna.

Detta är den andra rapporten av fem uppföljande rapporter om regeltillämpning på kommunal nivå och handlar om handläggningstider, service- och handläggningsgarantier, avgifter och tillsyn för serveringstillstånd.

1.2 Bakgrund

Alkohollagen är en skyddslagstiftning som syftar till att begränsa alkoholens skadeverkningar. Den svenska alkoholpolitikens mål är att främja folkhälsan genom att minska alkoholens medicinska och sociala skadeverkningar⁵. Alkohollagen, alkoholförordningen och Statens folkhälsoinstituts författningssamling (FHFS) bildar det regelverk som anger vilka krav som gäller för att erhålla och upprätthålla ett serveringstillstånd, d.v.s. att få sälja alkohol. Regelverket styr även kommunernas verksamhet när det gäller exempelvis vad tillståndsprövningen och tillsynen ska innehålla. Som exempel kan nämnas att ett tillstånd ska ansökas om skriftligen till kommunen och innan det kan godkännas måste polismyndigheten lämna ett yttrande. Vidare ska kommunerna fatta beslut i ett ärende om serveringstillstånd inom fyra månader från det att en fullständig ansökan har kommit in till kommunen.

Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) har bl.a. författat två cirkulär (En ny alkohollag, c. 10:77 och Ansöknings- och tillsynsavgifter enligt alkohollagen, c. 1995:69) som fungerar som vägledningsdokument för kommunerna i deras tillämpning av regelverket. Dessa cirkulär är dock inte bindande för kommunerna att följa.

Kostnaderna för kommunala verksamheter och prestationer skall normalt täckas av den uttagna kommunalskatten. Kommunallagen fastslår dock att kommunerna får ta ut avgifter för tjänster och nyttigheter som de tillhandahåller⁶. För tjänster eller nyttigheter som kommunerna är skyldiga att tillhandahålla får de endast ta ut avgifter om det är särskilt föreskrivet, vilket är fallet beträffande tillsyn under alkohollagen.

Skillnaden mellan skatt och avgift kan generellt sägas vara att skatt går till kommunen utan direkt koppling till särskild motprestation, medan en avgift är förknippad med en direkt motprestation, exempelvis förskoleavgiften där kommunen tillhandahåller förskoleplatser eller en tillståndsavgift då kommunen behandlar en ansökan om serveringstillstånd.

5 Regeringens proposition 2009/10:125 En ny alkohollag

6 Kommunallagen (1991:900) 8 kap. 3 b §



För avgiftsuttag i kommunal verksamhet gäller som huvudregel självkostnadsprincipen⁷ och likställighetsprincipen⁸. Självkostnadsprincipen innebär att en kommun inte får ta ut avgifter till sådana belopp att de tillför kommunen en vinst. Principen avser kommunens totala avgiftsuttag för en verksamhet. Likställighetsprincipen innebär att alla kommunens medlemmar ska behandlas lika. För avgiftssättningen får det till följd att lika avgift ska utgå för lika prestation.

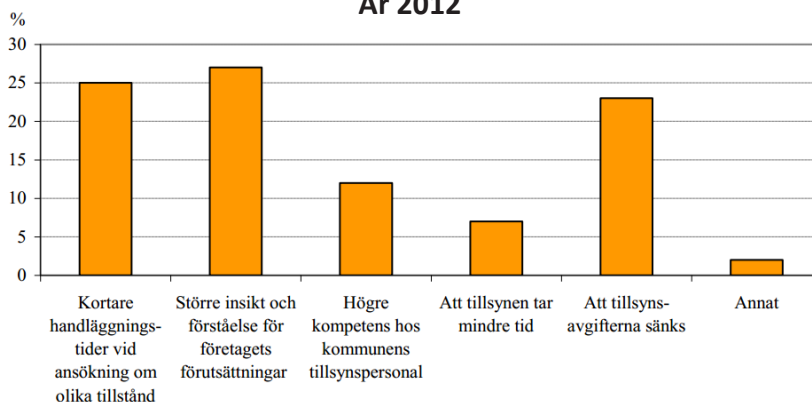
I praktiken ska avgifterna som kommunen tar ut (i detta fall för tillstånd och tillsyn under alkohollagen) täcka kommunens kostnader i samband med handläggningen av tillstånd och utförandet av tillsynen. Exempel på kostnader är löner, förberedelse tid, registerföring, resor och utbildning.

Eftersom kommunerna själva bestämmer vilka avgifter som ska tas ut och hur, varierar de mellan kommunerna. Avgifterna kan vara fasta (samma avgifter gäller för alla företag oavsett storlek), rörliga (avgifterna beräknas utifrån exempelvis omsättning alkohol, totalomsättning, antalet platser etc), en kombination av fasta och rörliga eller, i sällsynta fall, inte tas ut (kommunernas kostnader får då förmodas finansieras via skatten).

Förutsättningarna för de svenska restaurangerna och andra verksamheter som säljer alkohol, eller har för avsikt att sälja alkohol, påverkas i hög grad av hur kommunerna tillämpar regelverket inom området. Handläggningstidernas längd, kommunens service samt nivån på skatter och avgifter har stor betydelse för företagens ekonomi och konkurrensförutsättningar. Likabehandling och lika förutsättningar för samtliga företag i hela landet har att vägas mot kommunernas egna förutsättningar och självbestämmande.

Detta bekräftas även av de svar företagen lämnar i NNR:s Regelbarometer 2012⁹. I Regelbarometern 2012 undersöktes 1000 företag om hur de ser på olika regelverk och om de upplevt någon förändring över tid. De företag som berördes av kommunal tillsyn, ca 30 procent av de som svarade på enkäten, fick frågan om vilka åtgärder som var viktigast att deras kommun prioriterar. Svaren fördelade sig enligt diagrammet nedan:

**Om du tänker på just ditt företag, vilken av följande åtgärder är det viktigast att din kommun prioriterar?
År 2012**



7 Kommunallagen (1991:100) 8 kap 3c §

8 Kommunallagen (1991:100) 2 kap 2 §

9 Regelbarometerns 2012 resultat presenteras i sin helhet i NNRs regelrapport 2012, februari 2013
Serveringstillstånd - handläggningstider, servicegarantier, avgifter och tillsyn



Störst andel (27 procent) svarade "insikt och förståelse för företagets förutsättningar" tätt följt av "kortare handläggningstider vid ansökan om olika tillstånd" och som tredje val "att tillsynsavgifterna sänks".

Mot bakgrund av detta fann NNR och dess medlemsorganisationer därför det intressant och viktigt att undersöka hur förhållandena och variationerna ser ut mellan kommunerna beträffande serveringstillstånd samt följa upp NNRs undersökning från 2010. Resultatet redogörs för i denna rapport.

1.3 Disposition

I metodavsnittet 1.4 redogörs för hur undersökningen utformats och genomförts. Detta följs av en resultat- och analysdel i kapitel två. I kapitel tre redogörs för NNRs slutsatser följt av rekommendationer till kommunerna med anledning av resultatet. I bilagorna återfinns undersökningens frågor till kommunerna samt en detaljerad redovisning av hur varje kommun svarat.

1.4 Metod

NNRs undersökning är en totalundersökning och genomfördes i oktober 2012. Den utformades som en webbenkät och sändes via e-post till samtliga kommuners alkoholhandläggare eller motsvarande (290 st). Webbenkäten föregicks av en förberedande "kontaktenkät" till kommunerna där de ombads bekräfta eller ange rätt kontaktperson.

Frågorna till webbenkäten togs fram av NNR i dialog med företagare och experter och granskades ur ett metod- och surveyperspektiv av Statistiska Centralbyrån (SCB). Frågorna testades även på ett antal kommuner innan de färdigställdes. Undersökningen innehöll, förutom allmänna frågor om kontaktuppgifter, åtta frågor. Frågorna återfinns i bilaga 1. Det gavs även möjlighet att lämna skriftliga kommentarer till några av frågorna.

För att kunna jämföra kommunerna med varandra konstruerade NNR ett företags-exempel utifrån vilket frågorna ställdes och hänvisades till, i detta fall en restaurang/restaurangverksamhet som omsätter 266 000 kr alkohol per år. Företagsexemplet bygger på statistik från de restaurangrapporter som varje restaurang med tillstånd att servera alkoholdrycker är skyldig att lämna till Statens Folkhälsoinstitut. Kommunerna använder även dessa rapporter som underlag i olika sammanhang.

Omsättningssiffran 266 000 kr alkohol var medianvärdet för restaurangernas totala alkoholomsättning, vilket beräknats utifrån samtliga restaurangrapporter år 2010 (totalt 11 744 st) där serveringstillståndet varit gällande hela året.

NNRs företagsexempel är en restaurangverksamhet som har en total omsättning alkohol på 266 000 kr per år

Svaren sammanställdes elektroniskt av företaget Enalyzer som även konstruerat och designat själva webbenkäten. För resultatsammanställning och analys stod NNR i



samråd med företagare och experter. I enstaka fall har även uppföljning av svaren skett med den svarande kommunen.

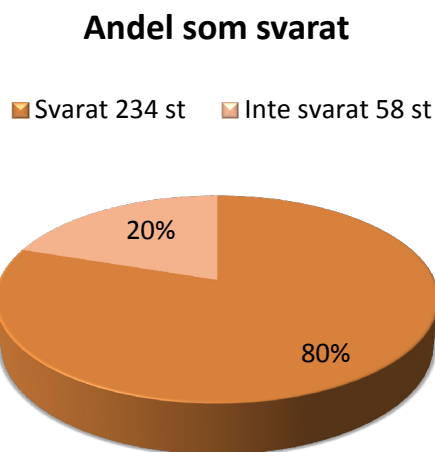


2 Resultat och analys

Nedan redogörs för resultatet av de frågor NNR ställt till kommunerna om handläggningstider, tillstånds- och tillsynsavgifter, service- och handläggningsgarantier samt samordning och rådgivning. Frågorna avsåg en restaurang/restaurangverksamhet som enligt restaurangrapporten 2011 omsatte 266 000 kr alkohol per år. Mottagare av frågorna var kommunernas alkoholhandläggare.

2.1 Svarsfrekvens och bortfall

Andelen kommuner som svarat respektive inte svarat på NNRs undersökning fördelar sig enligt diagrammet nedan:



80 procent av kommunerna, 234 st, valde att besvara NNRs undersökning medan 58 st (20 procent) valde att avstå.

Ca 80 av de 234 kommuner som svarat på undersökningen samarbetar med en eller flera kommuner vad avser handläggning och tillsyn av serveringstillstånd. Det innebär att vissa av svaren blir likalydande för de kommuner som samarbetar.

De 58 kommuner som valde att avstå är i princip jämt fördelade mellan olika kommuntyper¹⁰ samt geografiskt. Flest antal kommuner som inte svarat återfinns i Gävleborgs, Kronobergs, Uppsala och Norrbottens län. Sett till kommunernas befolkningsstorlek är bortfallet marginellt större bland kommunerna med liten befolkning.

Ett fåtal av kommunerna som besvarat undersökningen har inte besvarat alla frågor, vilket innebär att bortfallet för enskilda frågor kan vara något större än bortfallet för undersökningen i sin helhet.

10 Sveriges Kommuner och Landsting, SKL, kommuntypindelning 2011



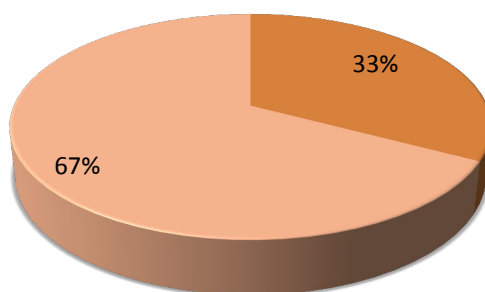
Sammantaget bedöms inte bortfallet påverka undersökningens resultat i någon nämnvärd riktning.

2.2 Beslut om serveringstillstånd i kommunal nämnd eller på delegation

NNR frågade "Får beslut om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 för vårt restaurangexempel fattas på delegation från nämnden?"

Beslut på delegation

■ Svarat ja 75 st ■ Svarat nej 154 st



Tre kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 21 procent (61 kommuner).

229 kommuner valde att besvara frågan om huruvida beslut om serveringstillstånd för vårt restaurangexempel får fattas på delegation eller inte. En tredjedel av de svarande kommunerna, 75 st, svarade att beslut får fattas av tjänstemännen på delegation medan två tredjedelar, 154 kommuner, svarade att beslut om serveringstillstånd inte får fattas på delegation.

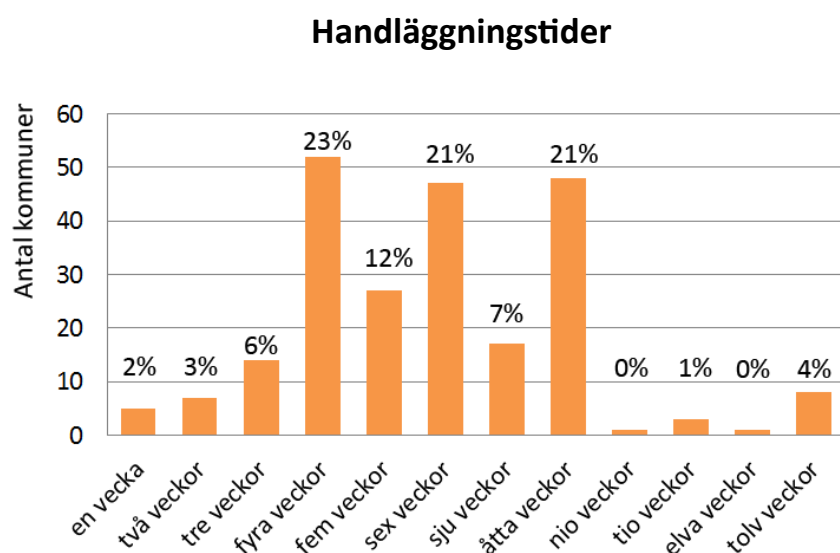
Det finns inget entydigt samband mellan vilka kommuner som ger möjlighet för tjänstemännen att fatta beslut om serveringstillstånd. Andelen kommuner som delegerat beslutsfattandet är dock något högre i turism- och besöksnäringsskommuner samt städerna än i övriga kommungrupper. Sett till befolkningsmängd tenderar andelen kommuner med delegation vara de med större befolkning. En förklaring skulle kunna vara att kommuner som har fler antal ärenden och därmed rutin att hantera dessa, använder sig av delegation i större utsträckning för att kunna få en effektiv process och "hinna med". Å andra sidan använder sig den stora majoriteten bland alla kommungrupper och befolkningsstorlekar inte av delegationsmöjligheten vilket tyder på att det är fler faktorer som avgör varför vissa av kommunerna väljer att delegera beslutsfattandet.



Beslutsfattande på delegation kortar i allmänhet beslutsprocessen med ett par veckor eftersom ärendena inte behöver behandlas på politisk nivå. NNR menar att ett första steg att effektivisera och framförallt korta ärendeprocessen för serveringstillstånd är att delegera fler beslut till tjänstemannanivån som flera kommuner redan gjort, åtminstone i enklare ärenden. En utökad delegationsrätt som isolerad åtgärd är inte alltid en avgörande faktor för att korta handläggningstiderna och effektivisera processen, men väl en viktig förutsättning. Mer om delegationens betydelse för handläggningstiderna redovisas närmare i avsnitt 2.3 om handläggningstider för serveringstillstånd.

2.3 Handläggningstider för serveringstillstånd

NNR frågade ”Uppskatta hur många veckor handläggningen tar i normalfallet för vårt restaurangexempel, som ansöker om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00, från det att ansökan är komplett till dess beslut om serveringstillstånd fattats?”



Två kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 21 procent (60 kommuner).

230 kommuner valde att besvara frågan om handläggningstider. Drygt hälften av kommunerna, 55 procent, har en handläggningstid som ligger mellan fyra till sex veckor. En femtedel av kommunerna behöver åtta veckor på sig att fatta beslut om serveringstillstånd. Fem kommuner (två procent) anger en vecka medan åtta kommuner (tre procent) anger hela 12 veckor. Nedan listas de kommuner som har kortast handläggningstid.



Kommuner med kortast handläggningstid

1 vecka	2 veckor	3 veckor
Kommunnamn	Kommunnamn	Kommunnamn
Gnosjö	Halmstad	Bjurholm
Storuman	Jokkmokk	Bollebyggd
Trosa	Nykvarn	Borås
Årjäng	Oskarshamn	Gotland
Östhammar	Stockholm	Göteborg
	Strängnäs	Karlshamn
	Södertälje	Lomma
		Mark
		Nynäshamn
		Olofström
		Sundbyberg
		Svenljunga
		Sölvesborg
		Varberg

I hälften av kommunerna som angivit handläggningstiden en, två eller tre veckor får tjänstemännen fatta beslut på delegation. I kommunerna med kortast handläggningstid, en vecka, har alla utom en delegation.

NNR ställde samma fråga om handläggningstid för serveringstillstånd till kommunerna år 2010, med skillnaden att kommunernas svar angavs i veckointervall om tre veckor (1-3, 4-6, 7-9 samt 10-12 veckor) istället för som nu, i enskilda veckor. Totalt 182 kommuner, 63 procent, svarade på frågan om handläggningstid i båda undersökningarna.

30 procent av kommunerna, 55 st, har förkortat sin handläggningstid för vårt restaurangexempel jämfört med 2010, d.v.s. deras handläggningstid har hamnat i ett lägre veckointervall. Drygt hälften, 51 procent, har oförändrad handläggningstid jämfört med 2010. 19 procent, 35 kommuner, har ökat sin handläggningstid. Eftersom jämförelsen med 2010 görs i intervaller om tre veckor skulle det kunna finnas kommuner som minskat eller ökat handläggningstiden med en enstaka vecka men fortfarande befinner sig inom samma intervall som de gjorde 2010. Detta går dock inte att identifiera i denna undersökning. Nedan listats de 55 kommuner som förkortat sin handläggningstid jämfört med 2010.



Kommuner som förkortat handläggningstiden för serveringstillstånd jämfört med NNRs undersökning 2010

Kommunnamn			
Ale	Kumla	Olofström	Trosa
Borås	Kävlinge	Oskarshamn	Vallentuna
Bromölla	Laxå	Oxelösund	Vansbro
Ekerö	Leksand	Skinnskatteberg	Varberg
Eksjö	Ljungby	Stockholm	Vetlanda
Fagersta	Lomma	Storuman	Värnamo
Gnosjö	Ludvika	Strömsund	Årjäng
Gullspång	Lycksele	Sundbyberg	Älvdalen
Göteborg	Malmö	Svalöv	Örnsköldsvik
Habo	Markaryd	Svenljunga	Österåker
Hallsberg	Mjölby	Söderhamn	
Halmstad	Norberg	Södertälje	
Hjo	Norsjö	Sölvesborg	
Hudiksvall	Nykvarn	Tranås	
Hällefors	Nynäshamn	Trollhättan	

Av de 14 kommuner som angav intervallet 1-3 veckor 2010 finns bara tre kvar på samma nivå 2012; Östhammar, Strängnäs och Gotland. De kommuner som minskat sin handläggningstid mest jämfört med 2010, från 10-12 veckor till 1-3 veckor, är Lomma och Varberg. Sex kommuner; Gnosjö, Nykvarn, Stockholm, Södertälje, Borås och Svenljunga har minskat handläggningstiden från 7-9 veckor till 1-3 veckor.

Undersökningens resultat visar att det finns en stor potential för kommunerna att snabba upp sina handläggningstider. Detta både utifrån att kommuner med olika förutsättningar och storlekar idag finns bland de snabbare kommunerna, liksom att en knapp tredjedel av kommunerna lyckats förkorta handläggningstiderna sedan NNRs undersökning 2010. Dessutom är utgångsläget beträffande ansökan samma för alla kommuner eftersom handläggningstiden i exemplet mäts från det att ansökan är komplett.

Delegation synes vara avgörande för att uppnå de allra kortaste tiderna på en till två veckor. Delegation är dock inte den enda förklaringen till korta handläggningstider eftersom det finns kommuner utan delegation som är snabbare än kommuner med delegation (vissa kommuner med delegation tar dessutom upp till tolv veckor på sig att handlägga NNRs exempelärenden). Viktiga bakomliggande orsaker till handläggnings-tidernas variation kan vara politiska prioriteringar, resurser, och rutiner. Belastningen (antalet ärenden) på berörd förvaltning är en annan faktor som kan spela in. Det är dock svårt att i undersökningen härleda exakt vilken betydelse belastningen har. Kommuner som hanterar många ärenden över tid får en viss vana, rutin och kunskap som i sig gör processen effektivare samtidigt som många ärenden på få handläggare kan göra att liggtiderna (väntetiderna) för ärendena förlängs.

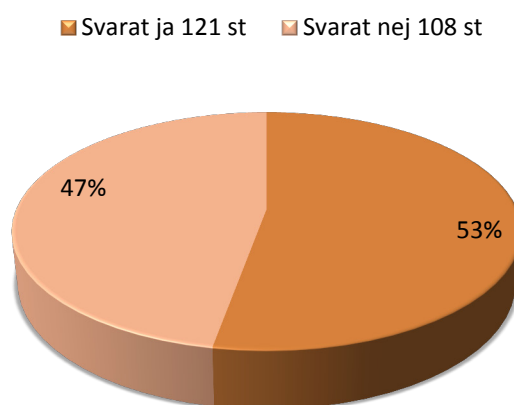


Mot bakgrund av resultatet menar NNR att det för samtliga kommuner bör gå att förkorta handläggningstiden till åtminstone tre veckor när det gäller att bevilja ett serveringstillstånd, givet att ansökan är komplett. Likvärdiga handläggningstider mellan kommunerna är också betydelsefullt ur ett konkurrens- och rättsäkerhetsperspektiv. De kommuner som klarar en till tre veckor idag bör studeras närmare av övriga kommuner vad avser handläggnings- och beslutsprocesserna.

2.4 Service- och handläggningsgarantier

NNR frågade "När det gäller ansökningar om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten, har kommunen någon form av garantier/löften gentemot sökande som anger en maxgräns för hur lång tid handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat? (Obs här avses inte ev. krav som ställs enligt alkohollagen eller alkoholförordningen.)?"

Service- och handläggningsgaranti för handläggningen



Tre kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 21 procent (61 kommuner).

229 kommuner valde att besvara frågan om garantier/löften som anger en maxgräns för hur lång handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat. Drygt hälften av de svarande kommunerna, 53 procent, svarade ja på frågan.

NNR ställde motsvarande fråga till kommunerna 2010, med skillnaden att i 2012 års undersökning poängterades att med garanti och maxgräns inte avsågs de krav på handläggningstider som följer av alkohollagen och förordningen.

181 kommuner har besvarat båda undersökningarna (62 procent). Av de kommuner som 2010 angav att de inte hade några garantier/löften om maxgräns har 34 st infört det till 2012. På motsvarande sätt har 20 kommuner som 2010 angav att de hade garantier/löften dragit tillbaka dem. Orsakerna till det sistnämnda har inte närmare analyserats, men en liten möjlig delförklaring kan vara det förtydligande i frågan som NNR gjort.



I anslutning till frågan om garantier/löften om maxgräns för handläggningstiden bad NNR de kommuner som svarat ja att ange antalet dagar (maxgränsen) för garantin. Alla utom fyra av de svarande kommunerna, 117 st, angav detta. Variationen i antalet dagar låg mellan 14 dagar upp till 120 dagar, vilket är ungefär detsamma som för undersökningen 2010. Antalet dagar som angavs som maxgräns avser arbetsdagar i merparten av kommunernas svar. Nedan listas de kommuner med kortast handläggningstid enligt garantin, mätt i antalet dagar för vad handläggningen får ta.

Kommuner med kortast handläggningstid enligt servicegarantin

Variation i antalet dagar					
Antalet dagar	14	20	30	35	40
	Gnosjö	Berg	Falkenberg	Haparanda	Bollnäs
		Härjedalen	Karlsskoga	Kalix	Heby
		Malung-Sälén	Karlstad	Övertorneå	Hultsfred
		Östhammar	Kristinehamn		Kalmar
			Laholm		Kiruna
			Storfors		Ludvika
			Umeå		Ovanåker
					Sigtuna
					Söderhamn
					Trelleborg

Gnosjö och Östhammar är de två kommuner som både har snabbast handläggningstid för NNRs exempelrestaurang (se f.g. avsnitt 2.3 om handläggningstider för serveringstillstånd) och en garanti som utlovar snabbast handläggningstid.

Av kommunernas kommentarer framgår att de betraktar garantin olika och även benämner den på olika sätt, ex som riktmärken, utfästelser, riktlinjer och intentioner. Olika sätt att tolka innebörden i begreppet garanti kan ha medfört att vissa kommuner som skrivit nej gjort en hårdare tolkning av vad en garanti är än andra kommuner. Vissa kommuner har differentierade garantier beroende på vad det är för slags ärenden som ska hanteras såsom ägarbyte eller nyetablering. Några hänvisar till EUs tjänstedirektiv som anger att handläggningen får ta högst fyra månader (120 arbetsdagar).

NNR gör bedömningen att kommunernas garantier/löften snarare är en slags inriktning än ett uttalat löfte som är förenat med motprestation och/eller kompensation om det inte hålls. Det finns inte heller en enhetlig definition på vad en service-, tjänste- eller handläggningsgaranti ska innehålla.

För företagen är det dock viktigt att i förväg veta hur lång tid ett ärende tar att behandla och hur handläggningen går till eftersom det ger möjlighet till bättre planering, framförhållning och förutsägbarhet av verksamheten. En så kort tid som möjligt för beslut om serveringstillstånd är därmed eftersträvänsvärt. NNR anser att en sådan information och service bör vara en skyldighet för samtliga kommuner att tillhandahålla.



Eftersom företagen dessutom i regel betalar en avgift för att få sitt serveringstillstånd är det också rimligt med krav på motprestation i form av en garanti som bl a innebär att avgiften reduceras om kommunen inte kan leva upp till de åtaganden som garantin omfattar.

Det är något fler kommuner 2012 jämfört med 2010 som säger sig ha infört en garanti med maxtid för handläggningen, vilket NNR tycker är positivt. Det visar även att medvetenheten bland kommunerna ökat. Å andra sidan synes en motprestationsdel saknas och flera kommuner kan bli snabbare än vad de är idag (se f.g. avsnitt om handläggningstider). NNR anser att samtliga kommuner bör mäta handläggningstiderna och införa garantier som ett styrinstrument. En rimlig garantitid (maxtid) för kommunerna att fatta beslut om serveringstillstånd, åtminstone i enklare ärenden, borde enligt NNR kunna vara tre veckor från det att ansökan är komplett, analogt med resonemanget i frågan om handläggningstider för serveringstillstånd.

2.5 Kostnader (avgifter) för ett serveringstillstånd

NNR frågade "Hur stor blir avgiften (i kr) för att få ett nytt stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 för vårt restaurangexempel?"

Sex kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 22 procent (64 kommuner). 226 kommuner valde att besvara frågan om avgifter för serveringstillstånd.

Svaren visar på kraftiga skillnader mellan kommunernas tillståndsavgifter. Den kommun som redovisade lägst avgift, Pajala, tog ut 1000 kr för efterfrågat serveringstillstånd medan den dyraste kommunen som medverkade i undersökningen tog ut en avgift på 12325 kr, en skillnad däremellan på 11325 kr (d.v.s. en tolv gånger högre avgift). Nedan listas de kommuner som uppgivit att de tar ut lägst avgift för vårt serveringstillstånds-exempel:

Kommuner med lägst tillståndsavgift

Kommunnamn	Avgift i kr
Pajala	1000
Robertsfors	1000
Vetlanda	1300
Hörby	2500
Storuman	2900

NNR ställde samma fråga om avgifter för serveringstillstånd i kommunerna år 2010. Totalt 170 kommuner, 59 procent, svarade på frågan om tillståndsavgifter i båda undersökningarna.

54 procent av de svarande kommunerna har höjt avgiften sedan 2010. Knappt 40 procent har oförändrad avgift medan 12 kommuner (sju procent) har sänkt avgiften.



Största avgiftshöjningen i en enskild kommun var 5 362 kr och den största sänkningen var 4 200 kr (Vetlanda kommun). Medianavgiften för samtliga kommuner låg på 7 500 kr för 2012 jämfört med 7 000 kr för 2010. Nedan listats de tolv kommuner som sänkt sina avgifter jämfört med 2010.

Kommuner som sänkt tillståndsavgiften

Kommunnamn	
Hörby	Storuman
Karlskrona	Söderhamn
Pajala	Tanum
Sigtuna	Tidaholm
Skurup	Vetlanda
Sollefteå	Åstorp

Det är mycket svårt att i undersökningen se några tydliga samband mellan kommuner med hög avgift eller låg avgift. Kommuner med de allra lägsta avgifterna är i regel, med några undantag, små kommuner. Större kommuner tenderar att ligga över genomsnittsavgiften (på ca 7 500 kr). Stora kommuner (som får förmodas ha fler ärenden) med de snabbaste handläggningstiderna har högre avgifter än små kommuner med snabb handläggningstid. Geografiskt sett är avgiftsspridningen stor och i vissa län är de individuella skillnaderna mellan kommunerna så stora som upp till 9 000 kr.

Som tidigare behandlats i rapportens bakgrundsdel är det många faktorer som styr hur kommunerna sätter avgifter för tillstånd och tillsyn. Dessutom kan nämnas att avgiften för kunskapsprov (utbildning i ansvarsfull alkoholservering) hos vissa kommuner ingår i tillståndsavgiften. Det är därför svårt att mot bakgrund av de svar som lämnats i denna undersökning att ge några rekommendationer om vilken storlek på tillståndsavgiften som skulle vara lämplig.

Arbetsinsatsen, d.v.s. behandlingen av själva ansökan, torde vara någorlunda lika mellan kommunerna medan kostnaderna för arbetsinsatsen naturligtvis kan variera. Skillnaderna i tillståndsavgifter mellan enskilda kommuner är dock som NNR ser det för stora för att bara kunna härleda till arbetsinsatsens omfattning. Det är också bevisligen så att en stor verksamhet (flera ärenden och fler handläggare) inte behöver innebära en hög tillståndsavgift och vice versa. Det bör därför studeras mer i detalj vad som avgör själva nivån på avgiften och det faktum att vissa kommuner valt att ligga kvar på oförändrad avgift liksom att några kommuner kunnat sänka avgiften och då, med några undantag, från relativt låga nivåer.

NNR menar vidare att en diskussion bör ske mellan kommunerna och företrädare för näringslivet på såväl lokal som nationell nivå om vilken storlek på avgiften som kan sägas vara rimlig (sett till arbetsinsatsen) ur ett för företagen och kommunen ekonomiskt, konkurrensmässigt och lokalpolitiskt perspektiv.



2.6 Kostnader (avgifter) för tillsyn

NNR frågade ”Hur stor årlig tillsynsavgift (i kr), inklusive fasta och rörliga avgifter, betalar vår exempelrestaurang som innehar serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till 02:00?”

21 kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 27 procent (79 kommuner). 211 kommuner valde att besvara frågan om avgifter för serveringstillstånd.

Svaren på frågan om tillsynsavgift visar likt svaren på frågan om tillståndsavgift att det skiljer sig kraftigt åt mellan kommunerna. De kommuner som redovisade lägst avgift, i detta fall att ingen avgift togs ut, var Bjurholm, Högsby och Uppvidinge medan den dyraste kommunen som medverkade i undersökningen tog ut en tillsynsavgift på 15 850 kr, en skillnad däremellan på nästan 16 000 kr. Nedan listas de kommuner som uppgivit att de tar ut lägst tillsynsavgift för vårt restaurangexempel.

Kommuner med lägst tillsynsavgift

Kommunnamn	Avgift i kr
Bjurholm	0
Högsby	0
Uppvidinge	0
Motala	1000
Sigtuna	1000
Nordmaling	1200
Ödeshög	1500
Robertsfors	2000
Tibro	2000

Precis som för kommunernas avgiftssättning för tillstånd är det svårt att se något samband mellan kommuner som har hög eller låg tillsynsavgift. Variationerna är kraftiga både mellan befolkningsmässigt, geografiskt och strukturellt lika kommuner (kommungrupper). Kommunernas sätt att beräkna tillsynsavgiften varierar och flera faktorer spelar in. Tillsynsavgiften kan bestå av en fast del och en rörlig del, den rörliga delen oftast styrs av omsättning alkohol (som i sin tur kan variera beroende på vilken typ av alkoholdryck det är), restaurangens omsättning, antalet platser, typ av serveringstillstånd etc. Dessa variationer kan dessutom göra att kommunerna i vissa fall haft olika förutsättningar att utifrån det restaurangexempel NNR använt i sin undersökning beräkna hur stor tillsynsavgiften blir. Dock verkar den stora majoriteten kommuner använda alkoholomsättning som mått för den rörliga delen av avgiften.

NNR har tidigare frågat kommunerna om vilka kostnader/vilket arbete tillsynsavgifterna ska täcka¹¹. Avgifterna angavs täcka såväl tillsyn på plats och dokumentationskontroll

11 Serveringstillstånd, delrapport 2 om regelförenkling på kommunal nivå, april 2011



(del av inre tillsyn) av företaget som andra aktiviteter som inte direkt är knutna till tillsynen av det enskilda företaget. Exempel på det sistnämnda är utbildningsinsatser, krögarträffar, personalutbildning, verksamhetsstöd, information och rådgivning.

NNR avstår ifrån, likt avgifterna beträffande serveringstillstånd, att lämna några rekommendationer om tillsynsavgifternas storlek eller grad av kostnadstäckning som skulle kunna vara lämpliga. Däremot anser inte NNR det vara rimligt med en sådan stor spridning mellan kommunerna som det är idag, både i ett nationellt (mellan alla kommuner) och ett lokalt perspektiv. Spridningen blir ännu större om tillståndsavgiften slås ihop med tillsynsavgiften. För NNRs exempelföretag som både ansöker om och beviljas tillstånd och därefter betalar tillsynsavgift samma år, blir skillnaden 23 350 kr mellan billigaste och dyraste kommunen i undersökningen.

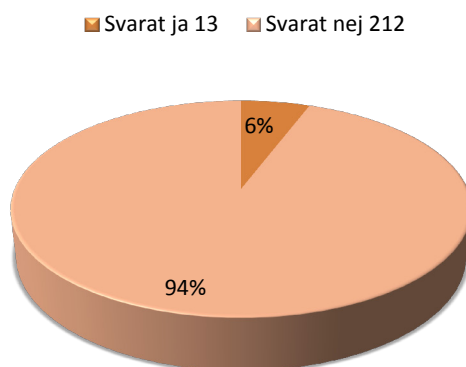
Det kan också diskuteras hur stor påverkan på tillsynsavgiften som en restaurangs omsättning alkohol bör ha. Om en restaurang väljer att sälja satsa på ett nytt kundsegment och sälja dyrare viner, ökar omsättningen alkohol och därmed tillsynsavgiften till kommunen. Trots det har kommunens arbete eller motprestation i förhållande till avgiften inte förändrats. Grunden för avgiftsökningen kan därmed ifrågasättas.

NNR efterlyser en diskussion om hur avgiftens storlek ska beräknas i relation till de enskilda företagen mot vilka kommunen bedriver tillsyn. Det bör som NNR ser det finnas ett tydligare samband mellan hur avgiften beräknas och kommunens arbetsinsats (kostnader) gentemot företaget än vad som verkar vara fallet i nuläget.

2.7 Återbetalning av tillsynsavgift vid utebliven tillsyn

NNR frågade "Återbetalar kommunen tillsynsavgifter som företagen betalat in om någon tillsyn därefter inte har utförts?"

Återbetalning av tillsynsavgift



Sju kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 22 procent (65 kommuner).

225 kommuner valde att besvara frågan om återbetalning av tillsynsavgifter. Så många som 212 kommuner, 94 procent, svarade att tillsynsavgiften inte återbetalas om någon tillsyn därefter inte genomförts. Endast 13 kommuner, sex procent, svarade att avgiften återbetalas. Nedan listas de kommuner som återbetalar tillsynsavgiften om tillsyn inte skett.

Kommuner som återbetalar tillsynsavgiften

Kommunnamn	
Berg	Söderköping
Boxholm	Torsås
Emmaboda	Valdemarsvik
Gnosjö	Vårgårda
Nacka	Vänersborg
Nybro	Åtvidaberg
Partille	

Det stora flertalet av kommunerna anger att de alltid genomför någon form av tillsyn av restaurangerna (företagen) och därför återbetalas aldrig/debiteras alltid avgiften. Vid närmare analys av kommunernas kommentarer så framgår det att kommunerna även lutar sig mot den s.k. inre tillsynen, såsom dokumentationskontroll och bakgrundskontroll av restaurangen hos andra myndigheter samt i viss mån utbildningar. Då inre tillsyn görs regelmässigt så återbetalas inte avgiften, trots att besök på plats kan ha uteblivit. Några kommuner anger att det i så fall bara varit fråga om den fasta delen av tillsynsavgiften medan den rörliga delen, som i deras fall debiteras i efterskott, uteblivit.

Vissa kommuner anger som orsak att tillsynerna (och därmed kostnaderna) ska ses i ett längre perspektiv och utgår ifrån s.k. tillsynsplaner. Skulle tillsyn inte göras ett år sker kompensation ett annat år. Vidare att tillsynsavgiften är en schablonavgift och att de som får fler tillsynsbesök inte betalar mer i avgift. Några kommuner anger att det saknas politiska beslut för återbetalning eller att det är svårt att avgöra hur stor del av tillsynsavgiften som skulle kunna räknas bort/återbetalas.

Det är enligt NNR uppenbart att kommunerna i de allra flesta fall gör någon form av tillsyn per år som rör den restaurang som erhållit serveringstillstånd. Däremot är det inte alltid säkert att det sker genom ett tillsynsbesök och inte heller att den tillsyn som görs faktiskt motsvarar den kostnad kommunen tar ut av företaget. Motprestationen i kommunens tillsyn gentemot det enskilda företaget bör därför bli tydligare än vad den är idag. En del kommuner har en tudelad tillsynsavgift som både kan debiteras i förskott eller efterskott, varav efterskottsdelen bara om tillsynsbesöket genomförts. Detta är som NNR ser det en bra princip, givet att den del som debiteras motsvarar de kostnader kommunen har för ex. dokumentationskontroll av företaget eller löpande registerföring. Vidare bör alla kommuner enligt NNR ha som princip att återbetala den del av avgiften som hänför sig till tillsynsbesök på plats om denna inte utförs, alternativt



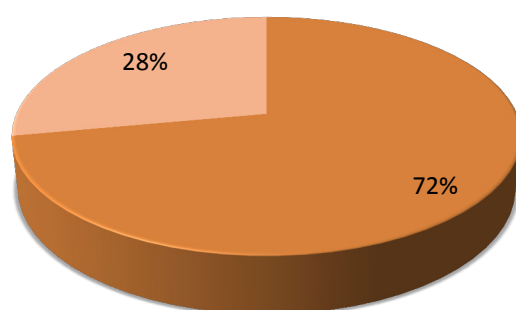
debitera för tillsyn på plats efter utförd tillsyn.

2.8 Samordning av tillsyn

NNR frågade "Samordnas kommunens tillsyn av serveringstillstånd med annan tillsyn såsom miljötillsyn, livsmedel tobak, och läkemedel?"

Samordning av tillsyn

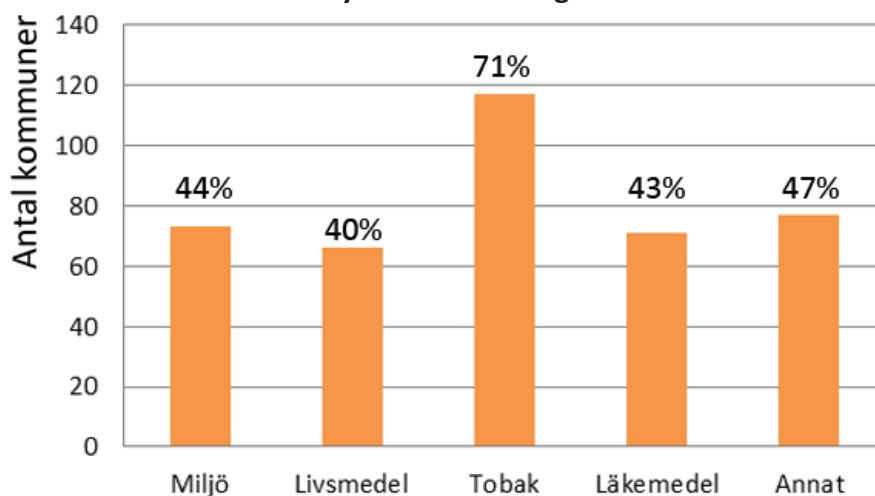
■ Svarat ja 165 st ■ Svarat nej 64 st



Tre kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 21 procent (61 kommuner).

229 kommuner valde att besvara frågan om samordning av tillsyn. Knappt tre fjärdedelar av de svarande kommunerna, 72 procent, angav att tillsynen av serveringstillstånd samordnas med annan tillsyn. 64 kommuner, 28 procent, angav att samordning inte sker. Nedan redogörs för i vilken utsträckning kommunerna samordnar tillsynen av serveringstillstånd med övrig tillsyn.

I vilken utsträckning annan tillsyn samordnas med tillsyn över serveringstillstånd



Serveringstillstånd - handläggningstider, servicegarantier, avgifter och tillsyn



Det är vanligast att kommunen vid sin tillsyn av restauranger med serveringstillstånd samordnar den med tobakstillsynen. 71 procent av de kommuner som svarat ja anger att de gör detta. I övrigt är fördelningen ganska jämn när det gäller samordning med övriga områden såsom miljötillsyn, livsmedelskontroll och läkemedel, ca 40 procent. Andra vanligt förekommande områden som samordnas med serveringstillståndstillsynen är de som räddningstjänsten (brand), polismyndigheten och Skatteverket ansvarar för. Folkölsförsäljning nämns också.

14 kommuner samordnar serveringstillståndstillsynen med samtliga övriga tillsynsområden (miljö, livsmedel, läkemedel och tobak). Av dessa är det fyra kommuner; Haparanda, Övertorneå, Kalix och Nacka som dessutom samordnar tillsynen med bl.a. polismyndighetens tillsyn. De 14 kommuner som samordnar sin tillsyn med samtliga tillsynsområden listas nedan.

Kommuner med störst samordning av tillsyn

Kommunnamn		
Ale	Haparanda	Trosa
Eslöv	Hofors	Vara
Essunga	Kalix	Åstorp
Falköping	Kungälv	Övertorneå
Gnosjö	Nacka	

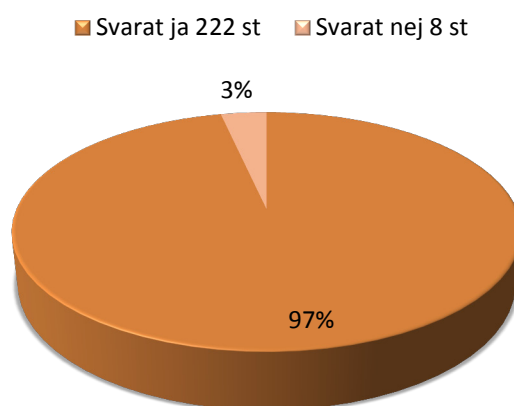
NNR ser det som positivt att det sker en samordning av kommunernas tillsyn i den utsträckning som redovisas i undersökningen. En samordnad tillsyn är både tids- och kostnadseffektivt för företagen och kommunerna själva. Det går inte att utläsa från svaren hur samordningen sker rent konkret, men det ligger nära till hands att anta att det sker framförallt vid tillsyn på plats men också i form av upplysningar förvaltningarna emellan. De förklaringar som givits av kommuner som inte har någon samordning är bl a att tillsynerna faller under olika förvaltningar och att olika inspektörer har olika arbetstider, t.ex. sker många tillsynsbesök för serveringstillstånd på kvällar medan det för livsmedel sker på dagtid. NNR menar att kommunerna bör vara skyldiga att så långt som möjligt samordna sin tillsyn gentemot företagen.



2.9 Rådgivning och service för serveringstillstånd

NNR frågade ”Har kommunen en person/-er som kan bistå företag med upplysningar, vägledning, råd och annan hjälp i frågor som rör serveringstillstånd?”

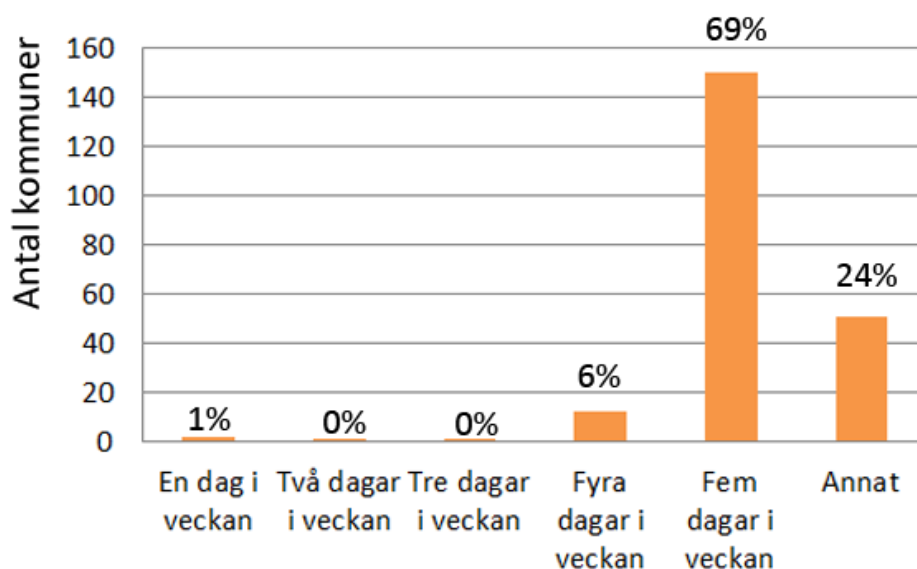
Rådgivning och service för serveringstillstånd



Två kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 21 procent (60 kommuner).

230 kommuner valde att besvara frågan om upplysningar, vägledning och råd för serveringstillstånd. Den absoluta majoriteten av de svarande kommunerna, 97 procent, har en person/-er som kan bistå med detta. NNR frågade också om när den eller dessa personer är tillgängliga för företagen. Tillgängligheten fördelar sig enligt diagrammet nedan.

Kommunens tillgänglighet för rådgivning och service



Drygt två tredjedelar, 69 procent, av kommunerna har rådgivning m.m. tillgänglig fem dagar i veckan. Ett fåtal kommuner, 16 st, har rådgivning m.m. färre dagar i veckan. Den fjärdedel av kommunerna, 51 st, som uppgivit alternativet annat är i regel tillgängliga varje dag eller tre till fyra dagar i veckan, men uppger att det kan variera i tid mellan olika personer (semesterperioder, ledigheter, tjänsteresor, antal timmar per dag) samt om personen ifråga ansvarar för fler kommuner än en. Hänvisningar görs också till kommunens företagslots. En kommun, Mora, hänvisar till särskilda förvaltningsövergripande möten som sker varannan vecka där företagen ges möjlighet att träffa olika handläggare (serveringstillstånd inbegripet). Gemensamt för i princip alla kommuner som svarat på frågan är att det är alkoholhandläggarna som står för upplysningar, vägledning och råd.

Eftersom det är alkoholhandläggarna i kommunerna som ansvarar för upplysningar, vägledning och råd om serveringstillstånd så "konkurrerar" detta med det löpande handläggnings- och tillsynsarbetet. Det gör att tillgängligheten därmed begränsas till de tillfällen då annan verksamhet inte upptar personens tid. Det är därför som NNR ser det viktigt att kommunerna är tydliga med vilka tider det går att få direktkontakt med handläggarna och därmed kunna nå dem per telefon eller träffa dem. Kontaktuppgifter till handläggarna liksom konkret information om vilka krav som gäller för att erhålla ett serveringstillstånd måste finnas tillgängligt på kommunens webbplats. Likaså de blanketter som företagen måste fylla i.



3 Slutsatser och NNRs rekommendationer

NNRs undersökning visar att det råder stora skillnader i förutsättningar för restauranger i Sverige att ansöka om och inneha ett serveringstillstånd. För samma tillstånd kan en restaurang i en kommun få vänta elva veckor längre än i en annan kommun eller betala drygt 23 000 kr mer i tillstånds- och tillsynsavgift. Samtidigt har 30 procent av de kommuner som svarat på NNRs undersökning 2010 lyckats förkorta handläggningstiden 2012, vilket visar att frågan om företagets betydelse för tillväxten i kommunerna uppmärksammas och att det går att effektivisera kommunernas arbete.

Något fler kommuner än 2010 säger sig ha infört servicegarantier med en maxgräns för hur lång handläggningstiden får vara. Dessa garantier innebär dock inte något för företagen i praktiken om de inte hålls, eftersom de saknar ett krav på motprestation. Garantiernas maxgränser, vilka varierar från 14 till 120 dagar, tenderar att ligga högre än vad det faktiska utfallet av kommunernas handläggning är, vilket visar att utlovade handläggningstider i garantierna kan förkortas.

Avgiftssättningen hos kommunerna varierar kraftigt och transparensen är dålig när det gäller att kunna härleda den motprestation kommunen har för att ta ut avgiften. Exempelvis är tillståndsavgiften tolv gånger dyrare i den dyraste kommunen jämfört med den billigaste. Kommunerna bör tydligare skilja ut vad som är kostnader för själva tillsynen av det enskilda företaget och vad som är övergripande för alla företag. Tillsynsavgiftens koppling till restaurangernas omsättning bör ses över.

Kommunerna samordnar i regel sin tillsyn beträffande serveringstillstånd med annan tillsyn. Oftast sker det med tillsynen över tobaksförsäljningen (71 procent av kommunerna). Knappt hälften av de kommuner som angivit att de samordnar sin tillsyn gör det med övriga tillsynsområden såsom livsmedel, läkemedel, miljö och brand, vilket innebär att potentialen att effektivisera och samordna tillsynen är stor.

Den övervägande majoriteten av kommunerna anger att de har en hög tillgänglighet när det gäller att kunna lämna upplysningar, vägledning och råd i frågor som rör serveringstillstånd. Ansvar för detta vilar på alkoholhandläggarna. Å andra sidan begränsas tillgängligheten till de tillfällen då annan (löpande) verksamhet inte upptar personens tid.

Undersökningens resultat har förutom av NNR analyserats av företagare och experter. NNR har sedan i samråd med dem utarbetat ett antal rekommendationer för kommunerna när det gäller handläggningstider, servicegarantier, avgifter och tillsyn för serveringstillstånd. Rekommendationerna är baserade på vad näringslivet tycker är viktigt och vad som efterfrågas av företagen.



NNRs rekommendationer till kommunerna redogörs för nedan:

1. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för serveringstillstånd.

Servicegarantin bör innehålla ett åtagande för kommunen att fatta beslut om ett serveringstillstånd inom en viss given tid liksom att tillståndsavgiften minskas eller efterskänks om kommunen inte uppfyller garantin. Garantin bör även innehålla åtaganden om att företagen tillförsäkras tydlig information om vad en ansökan ska innehålla, hur och när beslut fattas samt vem de kan vända sig till med frågor och klagomål.

2. Kommunerna bör ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om ett serveringstillstånd.

Ju snabbare ett tillstånd medges desto fortare kan företaget komma igång med sin verksamhet. Det är redan idag möjligt för vissa kommuner att fatta beslut om ett serveringstillstånd inom tre veckor från det att ansökan är komplett, varför denna tidsperiod bör gälla som huvudregel för samtliga kommuner och innefattas i en servicegaranti. Kommunerna bör även mäta och kategorisera olika ärendetyper med avseende på handläggningstider och sätta mål därefter.

3. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.

Det ska vara tydligt när och för vad företagen betalar en avgift. Beträffande tillsyn bör detta ske huvudsakligen då tillsynen genomförs på plats eller när företagets dokumentation kontrolleras. Det bör också finnas en tydligare koppling till den arbetsinsats kommunen har för det enskilda företaget när avgifter beräknas/fastställs. Avgiften bör minskas i de fall tillsynsbesök på plats inte genomförs eller är motiverat. Tillsynen bör så långt som möjligt samordnas med annan kommunal tillsyn som omfattar företaget ifråga.

4. Kommunerna bör löpande utvärdera vilka effekter deras tillämpning av regelverket får för företagen.



Bilagor

- Sammanställning av undersökningens frågor samt kommunernas svar

Bilaga 1- NNRs frågor till kommunerna.....	30
Bilaga 2- Kommunernas svar.....	31



Bilaga 1 - NNRs frågor till kommunerna

Frågorna avser en restaurang/restaurangverksamhet som omsätter 266 000 kronor alkohol per år

1. Får beslut om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 för vårt restaurangexempel fattas på delegation från nämnden? Ja/Nej
2. Uppskatta hur många veckor handläggningen tar i normalfallet för vårt restaurangexempel, som ansöker om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00, från det att ansökan är komplett till dess beslut om serveringstillstånd fattats?
3. När det gäller ansökningar om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten, har kommunen någon form av garantier/löften gentemot sökande som anger en maxgräns för hur lång tid handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat? (Obs här avses inte ev. krav som ställs enligt alkohollagen eller alkohol-förordningen.)?

Om ja, ange antal dagar.

4. Hur stor blir avgiften (i kr) för att få ett nytt stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 för vårt restaurangexempel?
5. Hur stor årlig tillsynsavgift (i kr), inklusive fasta och rörliga avgifter, betalar vår exempelrestaurang som innehar serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till 02:00?
6. Återbetalar kommunen tillsynsavgifter som företagen betalat in om någon tillsyn därefter inte har utförts? Ja/Nej

Om nej, varför inte?

7. Samordnas kommunens tillsyn av serveringstillstånd med annan tillsyn såsom miljötillsyn, livsmedel tobak och läkemedel?

Om ja, med vilket eller vilka tillsynsområden sker samordningen?

Om nej, varför inte?

8. Har kommunen en person/-er som kan bistå företag med upplysningar, vägledning, råd och annan hjälp i frågor som rör serveringstillstånd?

Om ja, när är den eller de personerna tillgängliga för företagen?

Om nej, varför inte?



Bilaga 2 - Kommunernas svar

1. Får beslut om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 för vårt restaurangexempel fattas på delegation från nämnden?

Svarat ja

Kommunnamn

B	G	Karlskrona	M	S	U
Bjurholm	Gnosjö	Karlsskoga	Malung-Sälen	Sala	Umeå
Bollnäs	Grums	Karlstad	Mora	Sigtuna	Uppsala
Borgholm	Göteborg	Katrineholm	Motala	Solna	V
Botkyrka	H	Kil	Mullsjö	Staffanstorps	Vara
D	Habo	Kiruna	Mörbylånga	Stockholm	Värmdö
Dorotea	Halmstad	Kristianstad	N	Storfors	Västerås
E	Huddinge	Kristinehamn	Nynäshamn	Storuman	Å
Enköping	Hudiksvall	Kungsör	O	Strängnäs	Åre
Eskilstuna	Håbo	Köping	Olofström	Svalöv	Ä
Eslöv	Härjedalen	L	Oskarshamn	Svedala	Älvdalen
Essunga	Hörby	Landskrona	Ovanåker	Söderhamn	Ö
F	J	Lidingö	P	Sölvesborg	Örnsköldsvik
Falkenberg	Järfälla	Lilla Edet	Partille	T	Östhammar
Falköping	K	Lomma	R	Tidaholm	
Flen	Karlshamn	Luleå	Ronneby	Torsås	
		Lund		Trosa	



1. Får beslut om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 för vårt restaurangexempel fattas på delegation från nämnden?

Svarat nej

Kommunnamn

A	H	Lycksele	Skinnskatteberg	V
Ale	Hallsberg	Lysekil	Skurup	Vadstena
Alingsås	Hallstahammar	M	Skövde	Vaggeryd
Alvesta	Haparanda	Malmö	Smedjebacken	Valdemarsvik
Aneby	Heby	Malå	Sollefteå	Vallentuna
Askersund	Hedemora	Mariestad	Sollentuna	Vansbro
Avesta	Hjo	Markaryd	Sorsele	Varberg
B	Hofors	Mark	Sotenäs	Vaxholm
Bengtstors	Hultsfred	Mellerud	Strömsund	Vellinge
Berg	Hällefors	Mjölby	Sundbyberg	Vetlanda
Boden	Högsby	Munkedal	Sundsvall	Vimmerby
Bollebyggd	Höör	Mönsterås	Sunne	Vårgårda
Borås	J	N	Surahammar	Vänersborg
Boxholm	Jokkmokk	Nacka	Svenljunga	Vännäs
Bromölla	Jönköping	Nora	Säffle	Värnamo
Burlöv	K	Norberg	Säter	Västervik
Båstad	Kalix	Nordmaling	Söderköping	Växjö
D	Kalmar	Norrtälje	Södertälje	Y
Dals Ed	Kinda	Norsjö	T	Ydre
E	Klippan	Nybro	Tanum	Ystad
Eda	Kramfors	Nykvarn	Tibro	Å
Ekerö	Krokom	Nyköping	Timrå	Åmål
Eksjö	Kumla	O	Tomelilla	Årjäng
Emmaboda	Kungsbacka	Oxelösund	Torsby	Åstorp
F	Kungälv	P	Tranås	Åtvidaberg
Fagersta	Kävlinge	Pajala	Trelleborg	Ä
Falun	L	Piteå	Trollhättan	Ängelholm
Forshaga	Laholm	R	Tyresö	Ö
Färgelanda	Laxå	Ragunda	Täby	Ödeshög
G	Lekeberg	Robertsfors	Töreboda	Östersund
Gagnef	Leksand	Rättvik	U	Österåker
Gislaved	Lerum	S	Uddevalla	Övertorneå
Gotland	Lidköping	Salem	Upplands-Bro	
Grästorp	Lindesberg	Simrishamn	Uppvidinge	
Gullspång	Ljungby	Sjöbo		
Gävle	Ljusnarsberg	Skara		
Götene	Ludvika	Skellefteå		



1. Får beslut om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 för vårt restaurangexempel fattas på delegation från nämnden?

Inte svarat

Kommunnamn

A	N	V
Arboga	Nässjö	Vilhelmina



2. Uppskatta hur många veckor handläggningen tar i normalfallet för vårt restaurangexempel, som ansöker om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00, från det att ansökan är komplett till dess beslut om serveringstillstånd fattats?

Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor
A		F		J	
Ale	6	Fagersta	6	Jokkmokk	2
Alingsås	8	Falkenberg	4	Järfälla	6
Alvesta	12	Falköping	7	Jönköping	4
Aneby	8	Falun	4	K	
Arboga	8	Flen	4	Kalix	5
Askersund	6	Forshaga	8	Kalmar	4
Avesta	6	Färgelanda	5	Karlshamn	3
B		G		Karlskrona	6
Bengtstors	5	Gagnef	8	Karlsskoga	4
Berg	8	Gislaved	12	Karlstad	4
Bjurholm	3	Gnosjö	1	Katrineholm	9
Boden	4	Gotland	3	Kil	5
Bollebyggd	3	Grums	8	Kinda	8
Bollnäs	6	Grästorp	4	Kiruna	8
Borgholm	6	Gullspång	7	Klippan	8
Borås	3	Gävle	7	Kramfors	8
Botkyrka	8	Göteborg	3	Kristianstad	8
Bromölla	5	Götene	4	Kristinehamn	4
Burlöv	12	H		Krokom	7
Båstad	5	Habo	6	Kumla	6
D		Hallsberg	6	Kungsbacka	4
Dals Ed	5	Hallstahammar	8	Kungsör	5
Dorotea	8	Halmstad	2	Kungälv	6
E		Haparanda	5	Kävlinge	6
Eda	1	Heby	8	Köping	5
Ekerö	6	Hedemora	5	L	
Eksjö	6	Hjo	4	Laholm	6
Emmaboda	7	Hofors	8	Landskrona	6
Enköping	10	Huddinge	4	Laxå	6
Eskilstuna	8	Hudiksvall	8	Lekeberg	6
Eslöv	5	Hultsfred	4	Leksand	8
Essunga	7	Håbo	7	Lerum	6
		Hällefors	4	Lidingö	6
		Härjedalen	4	Lidköping	4
		Högsby	4	Lilla Edet	12
		Hörby	12	Lindesberg	4
		Höör	5		



Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor
L		O		Sundbyberg	3
Ljungby	6	Olofström	3	Sundsvall	6
Ljusnarsberg	4	Oskarshamn	2	Sunne	4
Lomma	3	Ovanåker	6	Surahammar	8
Ludvika	4	Oxelösund	4	Svalöv	4
Luleå	4	P		Svedala	4
Lund	4	Pajala	4	Svenljunga	3
Lycksele	8	Partille	5	Säffle	6
Lysekil	8	Piteå	5	Säter	4
M		R		Söderhamn	6
Malmö	4	Ragunda	8	Söderköping	8
Malung-Sälen	4	Robertsfors	4	Södertälje	2
Malå	7	Ronneby	4	Sölvesborg	3
Mariestad	7	Rättvik	4	T	
Markaryd	6	S		Tanum	4
Mark	3	Sala	8	Tibro	4
Mellerud	5	Salem	8	Tidaholm	4
Mjölby	4	Sigtuna	6	Timrå	6
Mora	8	Simrishamn	8	Tomelilla	8
Motala	6	Sjöbo	8	Torsby	4
Mullsjö	6	Skara	7	Torsås	7
Munkedal	8	Skellefteå	8	Tranås	6
Mönsterås	12	Skinnskatteberg	6	Trelleborg	4
Mörbylånga	5	Skurup	4	Trollhättan	5
N		Skövde	5	Trosa	1
Nacka	8	Smedjebacken	10	Tyresö	4
Nora	4	Sollefteå	8	Täby	6
Norberg	6	Sollentuna	6	Töreboda	7
Nordmaling	6	Solna	5	U	
Norrtälje	6	Sorsele	8	Uddevalla	8
Norsjö	4	Sotenäs	4	Umeå	6
Nybro	7	Staffanstorps	8	Upplands-Bro	12
Nykvarn	2	Stockholm	2	Uppsala	8
Nyköping	4	Storfors	4	Uppvidinge	7
Nynäshamn	3	Storuman	1		
Nässjö	8	Strängnäs	2		
		Strömsund	5		



Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor
V		Vårgårda	8	Åmål	5
Vadstena	6	Vänersborg	6	Åre	4
Vaggeryd	8	Vännäs	10	Årjäng	1
Valdemarsvik	8	Värmdö	8	Åstorp	7
Vallentuna	6	Värnamo	4	Åtvidaberg	8
Vansbro	6	Västervik	5	Ä	
Vara	7	Västerås	6	Älvdalen	5
Varberg	3	Växjö	4	Ängelholm	6
Vaxholm	6	Y		Ö	
Vellinge	8	Ydre	8	Ödeshög	12
Vetlanda	4	Ystad	8	Örnsköldsvik	6
Vimmerby	8			Östersund	7
				Österåker	5
				Östhammar	1
				Övertorneå	5

2. Uppskatta hur många veckor handläggningen tar i normalfallet för vårt restaurangexempel, som ansöker om stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00, från det att ansökan är komplett till dess beslut om serveringstillstånd fattats?

Inte svarat
Kommunnamn

B	V
Boxholm	Vilhelmina



3. När det gäller ansökningar om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten, har kommunen någon form av garantier/löften gentemot sökande som anger en maxgräns för hur lång tid handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat? (Obs här avses inte ev. krav som ställs enligt alkohollagen eller alkoholförordningen.)?

Svarat Ja Kommunnamn	Antal dagar	Svarat Ja Kommunnamn	Antal dagar	Svarat Ja Kommunnamn	Antal dagar
A		Hultsfred	40	Mönsterås	60
Ale	60	Hällefors	90	Mörbylånga	90
Alingsås	90	Härjedalen	20	N	
Alvesta	90	J		Nacka	-
Askersund	60	Jokkmokk	90	Nora	90
Avesta	90	Järfälla	90	Norberg	90
B		Jönköping	56	Nordmaling	90
Bengtstors	60	K		Norsjö	90
Berg	20	Kalix	35	Nybro	120
Bollnäs	40	Kalmar	40	Nykvarn	-
Boxholm	60	Karlshamn	90	Nyköping	42
Burlöv	120	Karlsskoga	30	O	
D		Karlstad	30	Olofström	90
Dals Ed	60	Kinda	60	Oskarshamn	56
Dorotea	90	Kiruna	40	Ovanåker	40
E		Kristinehamn	30	P	
Eksjö	56	Krokom	120	Pajala	120
Emmaboda	120	Kumla	60	R	
Eskilstuna	60	Kungsbacka	56	Robertfors	60
Eslöv	120	Kungälv	60	S	
Essunga	90	L		Sigtuna	40
F		Laholm	30	Skinnskatteberg	90
Falkenberg	30	Laxå	60	Skövde	90
Falköping	90	Lekeberg	60	Smedjebacken	120
Färgelanda	60	Lerum	42	Sollefteå	56
G		Lidingö	90	Sollentuna	90
Gnosjö	14	Lidköping	90	Solna	90
Grästorp	90	Lindesberg	90	Sorsele	90
Gävle	56	Ljusnarsberg	90	Storfors	30
Göteborg	105	Ludvika	40	Strängnäs	60
Götene	90	Lysekil	90	Sundsvall	56
H		M		Sunne	-
Hallsberg	60	Malung-Sälen	20	Surahammar	61
Hallstahammar	92	Malå	84	Söderhamn	40
Haparanda	35	Mellerud	60	Södertälje	-
Heby	40	Motala	42	Sölvesborg	90
Hjo	90	Munkedal	90		



Svarat Ja Kommunnamn	Antal dagar	Svarat Ja Kommunnamn	Antal dagar
T		Vimmerby	60
Tibro	90	Vårgårda	60
Tidaholm	92	Värmdö	84
Torsås	120	Västervik	45
Trelleborg	40	Västerås	56
Trosa	60	Y	
U		Ydre	60
Uddevalla	90	Å	
Umeå	30	Åmål	60
Upplands-Bro	90	Ä	
Uppsala	56	Älvdalen	56
V		Ö	
Vadstena	90	Ödeshög	120
Vansbro	120	Östersund	42
Vara	90	Österåker	60
Varberg	90	Östhammar	20
Vellinge	90	Övertorneå	35



3. När det gäller ansökningar om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten, har kommunen någon form av garantier/löften gentemot sökande som anger en maxgräns för hur lång tid handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat? (Obs här avses inte ev. krav som ställs enligt alkohollagen eller alkoholförordningen.)?

Svarat nej

Kommunnamn

B	K	O	T
Bjurholm	Karlskrona	Oxelösund	Tanum
Boden	Katrineholm	P	Timrå
Bollebygd	Kil	Partille	Tomelilla
Borgholm	Klippan	Piteå	Torsby
Borås	Kramfors	R	Tranås
Botkyrka	Kristianstad	Ragunda	Trollhättan
Bromölla	Kungsör	Ronneby	Tyresö
Båstad	Kävlinge	Rättvik	Täby
E	Köping	S	Töreboda
Eda	L	Sala	U
Ekerö	Landskrona	Salem	Uppvidinge
Enköping	Leksand	Simrishamn	V
F	Lilla Edet	Sjöbo	Vaggeryd
Fagersta	Ljungby	Skara	Valdemarsvik
Falun	Lomma	Skellefteå	Vallentuna
Flen	Luleå	Skurup	Vaxholm
Forshaga	Lund	Sotenäs	Vetlanda
G	Lycksele	Staffanstorps	Vilhelmina
Gagnef	M	Stockholm	Vänersborg
Gislaved	Malmö	Storumans	Vännäs
Gotland	Mariestad	Strömsund	Värnamo
Grums	Markaryd	Sundbyberg	Växjö
Gullspång	Mark	Svalöv	Ystad
H	Mjölby	Svedala	Å
Habo	Mora	Svenljunga	Åre
Halmstad	Mullsjö	Säffle	Årjäng
Hedemora	N	Säter	Åstorp
Hofors	Norrtälje	Söderköping	Åtvidaberg
Huddinge	Nynäshamn		Ä
Hudiksvall	Nässjö		Ängelholm
Håbo			Ö
Högsby			Örnsköldsvik
Hörby			



3. När det gäller ansökningar om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten, har kommunen någon form av garantier/löften gentemot sökande som anger en maxgräns för hur lång tid handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat? (Obs här avses inte ev. krav som ställs enligt alkohollagen eller alkoholförordningen.)?

Inte svarat

Kommunnamn

A

H

Aneby

Höör

Arboga



4. Hur stor blir avgiften (i kr) för att få ett nytt stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 för vårt restaurangexempel?

Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr
A		F		J	
Ale	8000	Fagersta	9550	Jokkmokk	5000
Alingsås	8000	Falkenberg	8000	Järfälla	10400
Alvesta	4000	Falköping	7500	Jönköping	6500
Aneby	5000	Falun	10000	K	
Askersund	7100	Flen	10000	Kalix	5000
Avesta	10 000	Forshaga	7000	Kalmar	7500
B		Färgelanda	7000	Karlshamn	6625
Bengtsfors	7000	G		Karlskrona	4200
Berg	6361	Gagnef	8000	Karlsskoga	10000
Bjurholm	4200	Gnosjö	8400	Karlstad	10000
Boden	6500	Gotland	9000	Katrineholm	10000
Bollebyggd	8000	Grums	7000	Kil	7000
Bollnäs	8662	Grästorp	6000	Kinda	6500
Borgholm	7100	Gullspång	7500	Kiruna	5000
Borås	8000	Gävle	10240	Klippan	5000
Botkyrka	7000	Göteborg	8000	Kramfors	6300
Boxholm	6500	Götene	7800	Kristianstad	8500
Bromölla	4100	H		Kristinehamn	10000
Burlöv	6900	Habo	5900	Krokom	6000
Båstad	7500	Hallsberg	7100	Kumla	7100
D		Hallstahammar	11000	Kungsbacka	8100
Dals Ed	7000	Halmstad	8000	Kungsör	10500
Dorotea	3500	Haparanda	5000	Kungälv	8000
E		Heby	10700	Kävlinge	7600
Eda	7000	Hedemora	7000	Köping	10500
Ekerö	9000	Hjo	7700	L	
Eksjö	8600	Hofors	7000	Laholm	6000
Emmaboda	7480	Huddinge	8000	Landskrona	7050
Enköping	7920	Hudiksvall	9200	Laxå	7100
Eskilstuna	10900	Hultsfred	8800	Lekeberg	7100
Eslöv	6500	Håbo	7920	Leksand	8000
Essunga	7500	Hällefors	9250	Lerum	8000
		Härjedalen	10000	Lidingö	9000
		Högsby	3500	Lidköping	7800
		Hörby	2500	Lilla Edet	6000
		Höör	7500	Lindesberg	9250



Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr
Ljungby	6000	O		Strömsund	6000
Ljusnarsberg	9250	Olofström	5300	Sundsvall	7600
Lomma	7100	Oskarshamn	6000	Sunne	8000
Ludvika	10000	Ovanåker	8662	Surahammar	11000
Luleå	7000	Oxelösund	9000	Svalöv	7500
Lund	8000	P		Svedala	6000
Lycksele	5000	Pajala	1000	Svenljunga	6300
Lysekil	8360	Partille	8000	Säffle	5000
M		Piteå	7430	Säter	6000
Malmö	8000	R		Söderhamn	8662
Malung-Sälen	8000	Ragunda	4200	Söderköping	6600
Malå	5940	Robertsfors	1000	Södertälje	11050
Mariestad	7500	Ronneby	8870	Sölvesborg	4400
Markaryd	6000	Rättvik	6000	T	
Mark	8000	S		Tanum	7000
Mellerud	7000	Sala	10700	Tibro	6000
Mjölby	6000	Salem	9250	Tidaholm	3000
Mora	10600	Sigtuna	3500	Timrå	7600
Motala	8000	Simrishamn	6970	Tomelilla	6970
Mullsjö	6600	Sjöbo	6970	Torsby	8000
Munkedal	6000	Skara	7500	Torsås	7480
Mönsterås	6000	Skellefteå	7000	Tranås	7500
Mörbylånga	6000	Skinnskatteberg	8000	Trelleborg	8000
N		Skurup	6500	Trollhättan	8000
Nacka	8200	Skövde	11300	Trosa	10000
Nora	9250	Smedjebacken	7500	Tyresö	11600
Norberg	10000	Sollefteå	6150	Täby	10000
Nordmaling	4500	Sollentuna	10000	Töreboda	7000
Norrtälje	10000	Solna	9000	U	
Norsjö	6000	Sorsele	5000	Uddevalla	8000
Nybro	8800	Sotenäs	7000	Umeå	8 500
Nykvarn	9000	Staffanstorps	4000	Upplands-Bro	7000
Nyköping	9000	Stockholm	12000	Uppsala	10000
Nynäshamn	8500	Storfors	8000	Uppvidinge	3500
Nässjö	7876	Storuman	2900		
		Strängnäs	10250		



Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr
V		Y	
Vadstena	6000	Ydre	4800
Vaggeryd	6200	Ystad	6970
Valdemarsvik	6600	Å	
Vallentuna	10000	Åmål	7000
Vansbro	9000	Åre	7500
Vara	8000	Årjäng	6000
Varberg	8200	Åstorp	5500
Vaxholm	10000	Åtvidaberg	7050
Vellinge	7980	Ä	
Vetlanda	1300	Älvdalen	6500
Vimmerby	7500	Ängelholm	8340
Vårgårda	8000	Ö	
Vänersborg	8000	Ödeshög	6000
Vännäs	4200	Örnsköldsvik	11000
Värmdö	10500	Östersund	12000
Västervik	9000	Österåker	12325
Västerås	11000	Östhammar	7040
		Övertorneå	5000

4. Hur stor blir avgiften (i kr) för att få ett nytt stadigvarande serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till kl. 02:00 för vårt restaurangexempel?

Inte svarat

Kommunnamn

A	S
Arboga	Sundbyberg
E	V
Ekerö	Vilhelmina
G	Värnamo
Gislaved	Växjö



5. Hur stor årlig tillsynsavgift (i kr), inklusive fasta och rörliga avgifter, betalar vår exempelrestaurang som innehar serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till 02:00?

Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr
A		G		Katrineholm	8200
Ale	5500	Gagnef	4500	Kil	5000
Alingsås	4500	Gnosjö	12600	Kinda	4000
Alvesta	3000	Gotland	7400	Kiruna	4500
Askersund	4500	Grums	4000	Klippan	2400
Avesta	7 100	Grästorp	5000	Kramfors	3900
B		Gullspång	5000	Kristianstad	4250
Bengtstors	4000	Gävle	9920	Kristinehamn	9000
Berg	3320	Göteborg	4500	Krokom	2200
Bjurholm	0	Götene	12000	Kumla	4500
Boden	5200	H		Kungsbacka	9900
Bollebyggd	6300	Habo	7300	Kungälv	5500
Borgholm	4000	Hallsberg	4500	Kävlinge	2650
Borås	6300	Hallstahammar	12325	L	
Botkyrka	6000	Halmstad	7400	Laholm	3900
Boxholm	2500	Haparanda	3400	Landskrona	4700
Burlöv	2800	Heby	6580	Laxå	4500
Båstad	4500	Hedemora	3500	Lekeberg	4500
D		Hjo	6660	Leksand	4500
Dals Ed	4000	Hofors	3500	Lerum	2032
Dorotea	2400	Huddinge	4000	Lidingö	4000
E		Hudiksvall	6500	Lidköping	12000
Eda	3100	Hultsfred	4200	Lilla Edet	1650
Ekerö	5000	Håbo	3520	Lindesberg	8350
Eksjö	8600	Hällefors	8350	Ljungby	3700
Emmaboda	4842	Härjedalen	4000	Ljusnarsberg	8350
Enköping	6340	Högsby	0	Lomma	4500
Eskilstuna	7650	Hörby	2000	Ludvika	3000
Eslöv	2100	J		Luleå	4500
F		Jokkmokk	3300	Lund	7500
Fagersta	14025	Järfälla	9300	Lycksele	5000
Falkenberg	6500	K		Lysekil	5720
Falun	4000	Kalix	3400		
Flen	7000	Kalmar	3000		
Forshaga	5000	Karlshamn	4688		
Färgelanda	4000	Karlskrona	4500		
		Karlsskoga	5000		
		Karlstad	10900		



Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr
M		S		Torsås	4842
Malmö	10500	Sala	6580	Tranås	9900
Malung-Sälen	4410	Salem	6940	Trelleborg	4500
Malå	2400	Sigtuna	1000	Trollhättan	8000
Mariestad	5000	Simrishamn	3480	Trosa	5400
Markaryd	3460	Sjöbo	3480	Täby	3000
Mark	6300	Skara	5000	Töreboda	3000
Mellerud	4000	Skellefteå	6000	U	
Mjölby	4150	Skinnskatteberg	5400	Uddevalla	11000
Mora	4300	Skurup	3500	Umeå	7500
Motala	1000	Skövde	7500	Upplands-Bro	4000
Munkedal	4000	Smedjebacken	2200	Uppsala	6000
Mönsterås	5280	Sollefteå	3500	Uppvidinge	0
Mörbylånga	4000	Sollentuna	8000	V	
N		Solna	5757	Vadstena	5100
Nacka	7500	Sorsele	3500	Vaggeryd	2900
Nora	8350	Sotenäs	3200	Valdemarsvik	2500
Norberg	7100	Staffanstorps	2400	Vallentuna	3000
Nordmaling	1200	Stockholm	6000	Vansbro	4000
Norrtälje	3000	Storfors	5000	Varberg	5100
Norsjö	4000	Storuman	5816	Vaxholm	3000
Nybro	6160	Strängnäs	13000	Vellinge	3420
Nyköping	7500	Strömsund	3600	Vetlanda	2200
Nynäshamn	6500	Sundsvall	6500	Vilhelmina	2000
Nässjö	5456	Surahammar	6700	Vimmerby	3500
O		Svalöv	2760	Vårgårda	3 000
Olofström	3750	Svedala	1200	Vänersborg	8000
Oskarshamn	5136	Svenljunga	4500	Vännäs	3000
Oxelösund	7500	Säffle	3400	Västervik	4708
P		Säter	2100	Västerås	15850
Pajala	2500	Söderköping	3900	Växjö	5850
Partille	4500	Södertälje	10200	Y	
Piteå	5000	Sölvesborg	3200	Ydre	2700
R		T		Ystad	3480
Ragunda	3000	Tanum	3200	Å	
Robertsfors	2000	Tibro	2000	Åmål	4000
Ronneby	3110	Tidaholm	3000	Åre	4735
Rättvik	5000	Timrå	6500	Årjäng	3500
		Tomelilla	3480	Åstorp	3500
		Torsby	5000	Åtvidaberg	5300



Kommunnamn	Avgift i kr	Kommunnamn	Avgift i kr
Ä		Ö	
Älvdalen	4200	Ödeshög	1500
Ängelholm	3640	Örnsköldsvik	12300
		Östersund	5000
		Österåker	9925
		Östhammar	3960
		Övertorneå	3400

5. Hur stor årlig tillsynsavgift (i kr), inklusive fasta och rörliga avgifter, betalar vår exempelrestaurang som innehar serveringstillstånd avseende servering till allmänheten till 02:00?

Inte svarat

Kommunnamn

A	E	H	M	S	V
Aneby	Ekerö	Höör	Mullsjö	Sundbyberg	Vara
Arboga	Essunga	J	N	Sunne	Värmdö
B	F	Jönköping	Nykvarn	Söderhamn	Värnamo
Bollnäs	Falköping	K	O	T	
Bromölla	G	Kungsör	Ovanåker	Tyresö	
	Gislaved	Köping			



6. Återbetalar kommunen tillsynsavgifter som företagen betalat in om någon tillsyn därefter inte har utförts?

Svarat ja

Kommunnamn

B	G	P	T	Vänersborg
Berg	Gnosjö	Partille	Torsås	Å
Boxholm	N	S	V	Åtvidaberg
E	Nacka	Söderköping	Valdemarsvik	
Emmaboda	Nybro		Vårgårda	



6. Återbetalar kommunen tillsynsavgifter som företagen betalat in om någon tillsyn därefter inte har utförts?

Svarat nej

Kommunnamn

A	Grums	Kristianstad	Munkedal	Sorsele	V
Ale	Grästorp	Kristinehamn	Mönsterås	Sotenäs	Vadstena
Alingsås	Gullspång	Krokom	Mörbylånga	Staffanstorps	Vaggeryd
Alvesta	Gävle	Kumla	N	Stockholm	Vallentuna
Askersund	Göteborg	Kungsbacka	Nora	Storfors	Vansbro
Avesta	Götene	Kungsör	Norberg	Storuman	Vara
B	H	Kungälv	Nordmaling	Strängnäs	Varberg
Bengtstors	Habo	Kävlinge	Norrtälje	Strömsund	Vaxholm
Bjurholm	Hallsberg	Köping	Norsjö	Sundbyberg	Vellinge
Bollebyggsd	Halmstad	L	Nykvarn	Sundsvall	Vetlanda
Bollnäs	Haparanda	Laholm	Nyköping	Sunne	Vilhelmina
Borgholm	Heby	Landskrona	Nynäshamn	Svalöv	Vimmerby
Borås	Hedemora	Laxå	Nässjö	Svedala	Vännäs
Botkyrka	Hjo	Lekeberg	O	Svenljunga	Värmdö
Bromölla	Hofors	Leksand	Olofström	Säffle	Värnamo
Burlöv	Huddinge	Lerum	Oskarshamn	Säter	Västervik
Båstad	Hudiksvall	Lidingö	Ovanåker	Söderhamn	Västerås
D	Hultsfred	Lidköping	P	Södertälje	Växjö
Dals Ed	Håbo	Lilla Edet	Pajala	Sölvesborg	Y
Dorotea	Hällefors	Lindesberg	Piteå	T	Ydre
E	Härjedalen	Ljungby	R	Tanum	Ystad
Eda	Högsby	Ljusnarsberg	Ragunda	Tibro	Å
Ekerö	Hörby	Lomma	Robertsfors	Tidaholm	Åmål
Eksjö	J	Ludvika	Ronneby	Timrå	Åre
Enköping	Jokkmokk	Luleå	Rättvik	Tomelilla	Årjäng
Eskilstuna	Järfälla	Lund	S	Torsby	Åstorp
Eslöv	Jönköping	Lycksele	Sala	Tranås	Ä
Essunga	K	Lysekil	Salem	Trelleborg	Älvdalen
F	Kalix	M	Sigtuna	Trollhättan	Ängelholm
Fagersta	Kalmar	Malmö	Simrishamn	Trosa	Ö
Falkenberg	Karlshamn	Malung-Sälen	Sjöbo	Tyresö	Ödeshög
Falköping	Karlskrona	Malå	Skara	Täby	Örnsköldsvik
Falun	Karlsskoga	Mariestad	Skellefteå	Töreboda	Östersund
Flen	Karlstad	Markaryd	Skinnskatteberg	U	Österåker
Forshaga	Katrineholm	Mark	Skurup	Uddevalla	Östhammar
Färgelanda	Kil	Mellerud	Skövde	Umeå	Övertorneå
G	Kinda	Mjölby	Smedjebacken	Upplands-Bro	
Gagnef	Kiruna	Mora	Sollefteå	Uppsala	
Gislaved	Klippan	Motala	Sollentuna	Uppvidinge	
Gotland	Kramfors	Mullsjö	Solna		

Serveringstillstånd - handläggningstider, servicegarantier, avgifter och tillsyn



6. Återbetalar kommunen tillsynsavgifter som företagen betalat in om någon tillsyn därefter inte har utförts?

Inte svarat

Kommunnamn

A	B	H	O	S
Aneby	Boden	Hallstahammar	Oxelösund	Surahammar
Arboga		Höör		



7. Samordnas kommunens tillsyn av serveringstillstånd med annan tillsyn såsom miljötillsyn, livsmedel tobak och läkemedel?

Svarat ja

Kommunnamn

A	G	Kristinehamn	N	Surahammar	Y
Ale	Gagnef	Krokom	Nacka	Svedala	Ydre
Alingsås	Gnosjö	Kungsbacka	Nora	Svenljunga	Å
Aneby	Gotland	Kungsör	Norberg	Säter	Åmål
Avesta	Grums	Kungälv	Nordmaling	Söderköping	Åre
B	Grästorp	Kävlinge	Norrtälje	T	Årjäng
Bengtstors	Götene	Köping	Norsjö	Tanum	Åstorp
Berg	H	L	Nybro	Tibro	Åtvidaberg
Boden	Hallstahammar	Laholm	Nynäshamn	Timrå	Ä
Bollebyggd	Halmstad	Landskrona	O	Torsby	Ängelholm
Borgholm	Haparanda	Leksand	Oskarshamn	Torsås	Ö
Borås	Heby	Lerum	P	Trelleborg	Ödesjö
Bromölla	Hedemora	Lidingö	Partille	Trollhättan	Örnsköldsvik
Burlöv	Hjo	Lidköping	Piteå	Trosa	Östersund
Båstad	Hofors	Lilla Edet	R	Tyresö	Östhammar
D	Huddinge	Lindesberg	Ragunda	Täby	Övertorneå
Dals Ed	Hudiksvall	Ljungby	Ronneby	U	
E	Hultsfred	Ljusnarsberg	Rättvik	Uddevalla	
Eda	Håbo	Lomma	S	Upplands-Bro	
Ekerö	Hällefors	Ludvika	Sala	Uppsala	
Emmaboda	Härjedalen	Lund	Skellefteå	V	
Enköping	Hörby	Lycksele	Skinnskatteberg	Vadstena	
Eskilstuna	J	M	Skurup	Vaggeryd	
Eslöv	Järfälla	Malmö	Skövde	Valdemarsvik	
Essunga	Jönköping	Malung-Sälen	Sollefteå	Vallentuna	
F	K	Markaryd	Sollentuna	Vansbro	
Falkenberg	Kalix	Mark	Sorsele	Vara	
Falköping	Karlskrona	Mellerud	Sotenäs	Varberg	
Falun	Karlsskoga	Mjölby	Staffanstorps	Vaxholm	
Flen	Karlstad	Mora	Stockholm	Vellinge	
Forshaga	Kil	Motala	Storfors	Vimmerby	
Färgelanda	Kinda	Mullsjö	Storuman	Värmdö	
	Kiruna	Mönsterås	Strängnäs	Värnamo	
	Klippan	Mörbylånga	Sundbyberg	Västerås	
	Kramfors		Sundsvall	Växjö	
			Sunne		

Serveringstillstånd - handläggningstider, servicegarantier, avgifter och tillsyn



7. Samordnas kommunens tillsyn av serveringstillstånd med annan tillsyn såsom miljötillsyn, livsmedel tobak och läkemedel?

Svarat nej

Kommunnamn

A	J	O	T
Alvesta	Jokkmokk	Olofström	Tidaholm
Askersund	K	Ovanåker	Tomelilla
B	Kalmar	Oxelösund	Tranås
Bjurholm	Karlshamn	P	Töreboda
Bollnäs	Katrineholm	Pajala	U
Botkyrka	Kristianstad	R	Umeå
Boxholm	Kumla	Robertsfors	Uppvidinge
D	L	S	V
Dorotea	Laxå	Salem	Vetlanda
E	Lekeberg	Sigtuna	Vårgårda
Eksjö	Luleå	Simrishamn	Vänersborg
F	Lysekil	Sjöbo	Vännäs
Fagersta	M	Skara	Västervik
G	Malå	Smedjebacken	Y
Gislaved	Mariestad	Solna	Ystad
Gullspång	Munkedal	Strömsund	Ä
Gävle	N	Svalöv	Älvdalen
Göteborg	Nykvarn	Säffle	Ö
H	Nyköping	Söderhamn	Österåker
Habo	Nässjö	Södertälje	
Hallsberg		Sölvesborg	
Högsby			

7. Samordnas kommunens tillsyn av serveringstillstånd med annan tillsyn såsom miljötillsyn, livsmedel tobak och läkemedel?

Inte svarat

Kommunnamn

A	H	V
Arboga	Höör	Vilhelmina



8. Har kommunen en person/-er som kan bistå företag med upplysningar, vägledning, råd och annan hjälp i frågor som rör serveringstillstånd?

Svarat ja

Kommunnamn

A	Färgelanda	Karlstad	Mellerud	Skara	Trosa
Ale	G	Katrineholm	Mjölby	Skinnskatteberg	Tyresö
Alingsås	Gagnef	Kil	Mora	Skurup	Täby
Aneby	Gislaved	Kinda	Motala	Skövde	Töreboda
Askersund	Gnosjö	Kiruna	Mullsjö	Smedjebacken	U
Avesta	Gotland	Klippan	Munkedal	Sollefteå	Uddevalla
B	Grums	Kramfors	Mönsterås	Sollentuna	Umeå
Bengtsfors	Grästorp	Kristianstad	Mörbylånga	Solna	Upplands-Bro
Berg	Gullspång	Kristinehamn	N	Sorsele	Uppsala
Bjurholm	Gävle	Krokom	Nacka	Sotenäs	Uppvidinge
Boden	Göteborg	Kumla	Nora	Staffanstorps	V
Bollebyggd	Götene	Kungsbacka	Norberg	Stockholm	Vadstena
Bollnäs	H	Kungsör	Nordmaling	Storfors	Vaggeryd
Borgholm	Habo	Kungälv	Norrtälje	Storuman	Valdemarsvik
Borås	Hallsberg	Kävlinge	Norsjö	Strängnäs	Vallentuna
Botkyrka	Hallstahammar	Köping	Nybro	Strömsund	Vansbro
Boxholm	Haparanda	L	Nykvarn	Sundbyberg	Vara
Bromölla	Heby	Laholm	Nyköping	Sundsvall	Varberg
Burlöv	Hedemora	Landskrona	Nynäshamn	Sunne	Vaxholm
Båstad	Hjo	Laxå	Nässjö	Surahammar	Vellinge
D	Hofors	Lekeberg	O	Svalöv	Vetlanda
Dals Ed	Huddinge	Leksand	Olofström	Svedala	Vilhelmina
Dorotea	Hudiksvall	Lerum	Oskarshamn	Svenljunga	Vimmerby
E	Hultsfred	Lidingö	Ovanåker	Säffle	Vårgårda
Eda	Håbo	Lidköping	Oxelösund	Säter	Vänersborg
Ekerö	Hällefors	Lilla Edet	P	Söderhamn	Vännäs
Eksjö	Härjedalen	Lindesberg	Pajala	Söderköping	Värmdö
Emmaboda	Högsby	Ljungby	Partille	Södertälje	Värnamo
Enköping	Hörby	Ljusnarsberg	Piteå	Sölvesborg	
Eskilstuna	J	Lomma	R	T	
Eslöv	Jokkmokk	Lund	Ragunda	Tanum	
Essunga	Järfälla	Lycksele	Robertsfors	Tibro	
F	Jönköping	Lysekil	Ronneby	Timrå	
Fagersta	K	M	Rättvik	Tomelilla	
Falkenberg	Kalix	Malmö	S	Torsby	
Falköping	Kalmar	Malung-Sälen	Sala	Torsås	
Falun	Karlshamn	Mariestad	Salem	Tranås	
Flen	Karlskrona	Markaryd	Simrishamn	Trelleborg	
Forshaga	Karlsskoga	Mark	Sjöbo	Trollhättan	

Serveringstillstånd - handläggningstider, servicegarantier, avgifter och tillsyn



Svarat ja Kommunnamn			
V	Å	Ä	Ö
Västervik	Åmål	Älvdalen	Ödeshög
Västerås	Åre	Ängelholm	Örnsköldsvik
Växjö	Årjäng		Östersund
Y	Åstorp		Österåker
Ydre	Åtvidaberg		Östhammar
Ystad			Övertorneå

8. Har kommunen en person/-er som kan bistå företag med upplysningar, vägledning, råd och annan hjälp i frågor som rör serveringstillstånd?

Svarat nej Kommunnamn	
A	M
Alvesta	Malå
H	S
Halmstad	Sigtuna
L	Skellefteå
Ludvika	T
Luleå	Tidaholm

8. Har kommunen en person/-er som kan bistå företag med upplysningar, vägledning, råd och annan hjälp i frågor som rör serveringstillstånd?

Inte svarat Kommunnamn	
A	H
Arboga	Höör



Kommuner som avstått från att medverka i undersökningen					
A	G	K	O	U	Ö
Arjeplog	Gnesta	Karlsborg	Ockelbo	Ulricehamn	Öckerö
Arvidsjaur	Gällivare	Knivsta	Orsa	Upplands Väsby	Örebro
Arvika	H	L	Orust	V	Örkelljunga
B	Hagfors	Lessebo	Osby	Vindeln	Östra Göinge
Bjuv	Hammarö	Linköping	P	Vingåker	Överkalix
Borlänge	Haninge	Ljusdal	Perstorp	Å	
Bräcke	Helsingborg	M	S	Ånge	
D	Herrljunga	Munkfors	Sandviken	Åsele	
Danderyd	Hylte	Mölndal	Stenungsund	Ä	
Degerfors	Härnösand	N	Strömstad	Älmhult	
F	Härryda	Nordanstig	Sävsjö	Älvkarleby	
Filipstad	Hässleholm	Norrköping	T	Älvsbyn	
Finspång	Höganäs		Tierp		
			Tingsryd		
			Tjörn		
			Tranemo		



Näringslivets Regelnämnds, NNR, medlemmar

- Fastighetsägarna Sverige
- Finansbolagens Förening
- Fondbolagens Förening
- FöretagarFörbundet
- Företagarna
- Lantbrukarnas Riksförbund
- Småföretagarnas Riksförbund
- Stockholms Handelskammare
- Svenska Bankföreningen
- Svenska Fondhandlareföreningen
- Svenska Petroleum och Biodrivmedel Institutet
- Svensk Energi
- Svensk Industriförening
- Svenskt Näringsliv



Medverkande

Näringslivets Regelnämnd, NNR

Jens Hedström, VD och ansvarig utgivare

Andrea Femrell, sakkunnig och rapportförfattare



Näringslivets Regelnämnd, NNR

Näringslivets Regelnämnd, NNR bildades år 1982 och är en oberoende, politisk obunden ideell förening som helt finansieras av sina medlemmar. Medlemmarna är 14 svenska näringslivsorganisationer och branschförbund som tillsammans representerar drygt 300 000 företag. Det betyder att NNR talar för de allra flesta aktiva företag i Sverige som har en eller fler anställda oavsett bransch. NNRs uppgift är att verka för enklare och mer företagsvänliga regler samt en minskning av företagens uppgiftslämnande och regelkostnader i Sverige och EU. NNR samordnar näringslivets granskning av konsekvensanalyser av förslag till nya eller ändrade regler samt koordinerar näringslivets regelförenklingsarbete på nationell- och EU-nivå. Detta fokuserade verksamhetsområde gör att NNR är unik bland näringslivsorganisationer i Europa. Mer information om NNR finns på www.nnr.se.