

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm  
Martin Noréus

Stockholm  
2018-04-30

Ert dnr  
FI Dnr 18-6251

Vårt dnr  
2018/054

**Remissvar angående förslag till förändrad metod för tillämpningen av riskviktsgolvet för svenska bolån.**

Näringslivets Regelnämnd NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

**Bakgrund**

Svenska och Europeiska banker har krav på sig att upprätthålla en viss nivå av kapitalisering som ska kunna täcka upp vid exempelvis kreditförluster. Hur stort kapital bankerna ska ha beräknas enligt olika regelverk på EU-nivå som tillämpas i respektive medlemsland. Den aktuella remisspromemorian föreslår nu att den legala grunden för kapitalkraven i Sverige ska ändras. I viss mån innebär den ändrade legala grunden att de svenska kraven blir mer lika de krav som gäller i resten av EU.

**Problembeskrivning**

Strukturen på den svenska bankmarknaden har förändrats genom Nordeas beslut att flytta sitt huvudkontor från Sverige till Finland. Problemet är att denna förändring av marknadsstrukturen kan leda till att de aktörer som verkar på den svenska bolånemarknaden kan komma att möta olika kapitalkrav för sina svenska bolåneexponeringar (läs Swedbank, Handelsbanken och SEB jämfört med Nordea som kommer att ha stor filial-verksamhet i Sverige). Den föreslagna ändringen av den legala grunden för kapitalkraven är den lösning som FI har valt för att villkoren ska bli så lika som möjligt för de fyra största bankerna i Sverige. FI går i promemorian igenom varför den nya legala grunden är den mest lämpliga i den situation som uppstår när Nordeas flytt av huvudkontoret till Finland är genomförd.

NNR uppfattar att en del av problemet handlar om hur mycket kapitalkraven ska påverkas av systemrisken (risken för att banksystemet kollapsar p.g.a. exempelvis en ökande andel dåliga lån). I dagsläget utgör systemrisken 10 procent men avses ändras till 25 procent genom förslaget.

## **Konsekvenser**

NNR konstaterar inledningsvis att det regelverk som remisspromemorian behandlar är mycket snårigt och svårförståeligt för personer som inte är experter i ämnet. Denna omständighet innebär ett särskilt ansvar för författarna av promemorian att på ett pedagogiskt sätt förklara de komplicerade sammanhangen, den terminologi som används och tydligt redovisa konsekvenserna av olika alternativa handlingsvägar.

NNR uppfattar att även om skälen till den ändring av legal grund som föreslås är redovisade i promemorian så saknas en tydlig beskrivning av alternativ till det föreslagna nya riskviktsgolvet på 25 procent. NNR menar att det saknas en beskrivning av vilka effekterna hade blivit om FI istället skulle välja ett riskviktsgolv på halva denna procentsats, 12,5 procent. NNR menar att de skillnader i konsekvenser som då borde framgå skulle utgöra ett viktigt beslutsstöd för FI och ett viktigt stöd i remissinstansernas arbete att förhålla sig till förslaget.

NNR noterar också att FI på flera ställen i promemorian skriver att de åtgärder som föreslås sammanfattningsvis har en försumbar effekt på kapitalkraven. NNR tror sig dock kunna utläsa att kapitalkraven totalt sett ökar med cirka 1,5 miljarder kronor, vilket för NNR ter sig som en allt annat än försumbar summa. Att kalla denna summa försumbar uppfattar NNR som vilseledande och menar att konsekvensutredningen behöver kompletteras med den exakta summan ökade kapitalkrav för bankerna, för att beslutsfattare och remissinstanserna själva ska få chansen att bilda sig en uppfattning om i fall summan är försumbar eller inte.

## **Slutsats**

NNR finner att underlaget på vissa punkter behöver kompletteras för att kunna ligga till grund för lagstiftning.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist