

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen  
Robert Sand

Stockholm  
2017-02-15

Ert dnr  
Fi2016/03980/S1

Vårt dnr  
2016/243

## **Remiss angående betänkandet Skatt på finansiell verksamhet (SOU 2016:76)**

Näringslivets Regelnämnd (NNR) har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

### **Nyttan med förslaget**

NNR vill inledningsvis lämna synpunkter på utredningens syfte med arbetet. Syftet med utredningen beskrivs i utredningsdirektivet vara att ”minska den skattefördel som finanssektorn kan antas få till följd av att omsättningen av finansiella tjänster har undantagits från mervärdesskatteområdet”. Av detta framgår att det bakom syftet finns ett problem som man avser att lösa, d.v.s. att den finansiella sektorn är gynnad skattemässigt. För att försöka fastställa storleken på problemet har utredningssekreteraren Anna-Kirsti Löfgren i Bilaga 3 gått igenom problembilden. Utredningssekreteraren kommer i bilagans slutsatser fram till att den beräkningsmodell för problemet som har tillämpats är ”grov och behäftad med osäkerhet”. Med denna osäkra beräkningsmodell kommer utredningen bl.a. fram till att finanssektorn gör övervinster och att detta beror på momsundantaget. Momsundantaget skulle således utgöra en generell fördel. NNR kan inte finna någon övertygande grund för denna slutsats.

I detta sammanhang vill NNR påtala att momsbefrielse i en bransch utgör en tydlig nackdel för den del av branschen som utgörs av försäljning till företag, genom att finansföretagen inte kan dra av någon ingående moms vid sina inköp och priset mot företagskunder därför blir högre än det skulle ha varit om momsen kunnat dras av. Ett momspåslag gentemot en företagskund utgör ingen egentlig kostnad eftersom den dras av i nästa led. I finansbranschen sker en inte obetydlig del av försäljningen till andra företag.

NNR menar att utredningen redan i detta skede med analys av problembilden borde ha avbrutits då den misslyckats med att visa på ett problem av tillräcklig dignitet för att gå vidare med åtgärder som bl.a. medför stor administrativ belastning både för företagen och för myndigheterna. Att lägga ner skattebetalarnas resurser på att lösa ett problem som inte kan påvisas på ett övertygande sätt är enligt NNRs mening slöseri.

När det gäller nyttan med förslaget, som i allmänhet enligt ovan är tveksam, behöver en bedömning av nyttan gentemot enskilda företag också göras. Eftersom förslaget är konstruerat på ett sätt så att inte enbart företag med en renodlad finansiell verksamhet, utan också ca

300 000 andra företag enligt Skatteverkets uppskattning, berörs behöver nyttan (skatteintäkten) från dessa företag övervägas. Den överväldigande majoriteten av dessa 300 000 företag har en mycket liten andel av sin verksamhet som enligt förslaget skulle definieras som finansiell. Med en liten andel finansiell verksamhet skulle också skatteintäkten för staten från varje sådant företag bli mycket liten, om inte försumbar. Denna lilla nytta för staten måste vägas mot den administrativa börda (se avsnitt Administrativ börda när nedan) för varje sådant företag som uppkommer som en följd av förslaget.

Vid bestämmandet av den potentiella totala skatteintäkten från finansskatten (totala nyttan) menar NNR att utredningen behöver ha en förändring av beteendemönster i branschen som möjligt scenario. Av utredningens avsnitt 8.4.3 framgår att man bedömt skatteintäkterna vid två scenarier. Inget av dessa scenarier inbegriper möjligheten att finansskatten substantiellt förändrar antalet finansiella rådgivare i branschen och därmed löneunderlaget som utgör grund för den föreslagna finansskatten. NNR skulle vilja se en bedömning av hur många företag i finansbranschen som skulle ersätta rådgivare med ett elektroniskt beslutsstöd till kunderna, eller hur många företag som skulle effektivisera antalet anställda rådgivare genom att ta bort lokal personal och istället ha färre centralt placerade rådgivare, eller hur många företag som flyttar delar av sin rådgivningspersonal utomlands. Effekterna av sådana ändrade beteendemönster måste tas upp i konsekvensutredningen för att beslutsfattarna på ett fullständigt sätt ska kunna väga fördelarna i form av skatteintäkter mot nackdelarna i form av administrativa kostnader för företagen.

### **Administrativ börda**

I en fullständig konsekvensbeskrivning måste företagens kostnader beskrivas, varav de administrativa kostnaderna är en del. Så har inte gjorts i aktuell utredning. NNR menar att de administrativa kostnaderna för företagen, och särskilt de företag som inte huvudsakligen är verksamma inom den finansiella sektorn, är stora. Huvudregeln i förslaget är att alla företag har hela sin lönesumma som grund för beskattning. Undantagsregeln, som företagen behöver visa grund för gentemot Skatteverket, är ett reducerat lönesummeunderlag utifrån ”skälig grund”. Utredningen innehåller inget tydligt och hållbart underlag för hur ”skälig grund” ska beräknas. Utredningen skriver att ”skälig grund” ska tillämpas i enlighet med principerna i momsagstiftningen. Enligt bland andra Skatteverket är dessa principer inte lämpliga vid beräkning av skälig grund i samband med en lönesummeregulering. NNRs slutsats blir att den administrativa bördan i samband med företagens (drygt 300 000 stycken) hantering av undantagsregeln i förslaget blir avsevärd. Dessutom bedömer NNR att det vid aktuell nivå av otydlighet finns risk för juridiska tvister mellan företagen och Skatteverket, vilket skulle leda till stora administrativa kostnader för de företag som blir inblandade.

NNR vill också betona att otydlighet om hur mycket skatt ett företag ska betala skapar dålig transparens och leder till rättsosäkerhet för företagen.

### **Beskattningsbörda**

När det gäller den principiella frågan om beskattningsnivån i Sverige vill NNR göra följande observation. Utredningen för resonemang omkring var den finansiella skatten kommer att allokeras i slutändan och kommer fram till att det är slutkund, i många fall privatpersoner, som kommer att drabbas i form av en prishöjning. En ytterligare skattehöjning gentemot en allmänhet som redan är bland den allra högst beskattade i världen får negativa samhällsekonomiska konsekvenser.

Ur fördelningspolitiskt hänseende skulle NNR vilja se en bedömning av hur en prishöjning på försäkringar kan tänkas påverka inköpsbeteendet hos konsumenterna. NNR frågar sig om det kan finnas konsumentgrupper som skulle avstå från vissa försäkringar om priset på dessa skulle stiga som en följd av den föreslagna finansskatten.

Konsekvensutredningen skulle också behöva innehålla en bedömning av hur sysselsättningen inom finansbranschen skulle kunna påverkas av finansskatten. Exempelvis kan en utflyttning av personal till andra länder i Europa bli en följd.

### **Nackdelar**

Utredningen går igenom frågan om föreslagen finansskatt skulle strida mot EUs statsstödsregler och kommer fram till att så inte är fallet. Utredningen saknar överväganden angående om de finansföretag som är underkastade moms i dagsläget (såsom många betalningsförmedlare) skulle kunna anses särskilt gynnade enligt det s.k. selektivitetskriteriet. NNR menar att konsekvensutredningen ur ett EU-rättsligt perspektiv bl.a. behöver kompletteras med en bedömning av den fördel som många mervärdesskattepliktiga betalningsförmedlare skulle få jämfört med övriga företag i finansbranschen. Dessa betalningsförmedlare har en fördel av att deras företagskunder kan dra av momsen vid inköp av deras tjänster. Övriga företag i finansbranschen har företagskunder som inte kan dra av den ökade kostnad för finansskatten som tillkommer i form av prishöjning. Detta då det sannolikt får påverkan på bedömningen av överensställningen gentemot statsstödsreglerna.

### **Alternativa regleringar**

Utredningen tar i avsnitt 7.2.2 upp några alternativa regleringsförslag till beskrivning. NNR finner dock att beskrivningen av de administrativa och ekonomiska konsekvenserna av dessa alternativ brister. Dessutom framkommer i utredningens särskilda yttranden bl.a. ett förslag om en beloppsgrens. Konsekvenserna av ett sådant alternativ behöver beskrivas för att ge beslutsfattarna ett underlag som möjliggör ett välgrundat beslut.

### **Avslutningsvis**

NNR finner avslutningsvis att utredningen har alltför stora brister för att kunna ligga till grund för lagstiftning. NNR finner också att förslaget om en finansskatt med aktuell utformning är ett olämpligt förslag av flera skäl, varav några har redovisats ovan, och måste avvisas av lagstiftaren.

NÄRINGSKAMMAREN

August Liljeqvist