

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
Nils-Fredrik Carlsson
103 33 Stockholm

Stockholm
2017-10-02

Ert dnr
Fi2017/02786/S3

Vårt dnr
2017/128

Remissvar angående Skatteverkets promemoria Beskattning och betalning av skatt vid tillfälligt arbete i Sverige

Näringslivets Regelnämnd NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

Bakgrund

Promemorian innehåller förslag som rör begränsat skattskyldiga arbetstagare som tillfälligt arbetar i Sverige och utländska företag som bedriver verksamhet i Sverige. En fysisk person som är bosatt utomlands och som är begränsat skattskyldig i Sverige, är skattskyldig i Sverige för inkomst från arbete som personen utför här. Det finns dock ett undantag från denna huvudregel som ofta benämns 183-dagarsregeln. Denna regel bygger på bestämmelser i OECD:s modellavtal och återfinns i skatteavtalen som Sverige slutit med andra länder. Länder kan välja att tillämpa 183-dagarsregeln med utgångspunkt i begreppet formell arbetsgivare (fokus på vem som betalar ut lönen) eller begreppet ekonomisk arbetsgivare (fokus på vem som har praktisk nytta av arbetet). Sverige har hittills tillämpat begreppet formell arbetsgivare men vill nu ändra till ekonomisk arbetsgivare.

Förslagen innebär bl.a. att den som anlitar ett utländskt företag ska bli skyldig att göra skatteavdrag från ersättning för arbete om det utländska företaget inte är godkänt för F-skatt enligt svenska regler. NNR menar att det är denna del av förslagen som är mest problematisk.

Problembeskrivning

NNR frågar sig vad som är upprinnelsen till utredningen av frågan. Vid en bedömning av för- och nackdelar med de aktuella förslagen är det viktigt att samtidigt hålla det bakomliggande problemets vikt och karaktär i minnet. NNR kan i promemorian endast hitta skälet att de aktuella förslagen skapar en mer rättvis konkurrenssituation mellan arbetstagare som är anställda av en verksamhet i Sverige och arbetstagare som är anställda av ett utländskt företag och uthyrda till den svenska verksamheten. NNR frågar sig om denna bristande konkurrenssituation skapar problem som gör det värt att genomföra de föreslagna åtgärderna.

Av promemorian framgår också att det under 2016 i Sverige fanns 39 241 begränsat skattskyldiga arbetstagare som tillbringade högst 183 dagar per tolv månadersperiod arbetandes hos en uppdragsgivare i Sverige. NNR menar att denna siffra behöver sättas i ett sammanhang och att det behöver framgå om Skatteverket menar att det finns starka skäl till att detta antal behöver förändras. Beslutsfattare behöver få en tydlig förklaring av vilka problem som promemorians förslag avser att lösa.

Konsekvenser

NNR menar att förslagets genomförande riskerar att göra det krångligare för utländska företag att bedriva verksamhet i Sverige, utan att några, såvitt NNR kan förstå, avgörande positiva effekter kan uppnås.

NNR menar att en förändring av en grundprincip för beskattning, d.v.s. att gå från formellt arbetsgivaransvar till ekonomiskt arbetsgivaransvar är så pass ingripande att konsekvensutredningen i detta fall blir särskilt viktig.

Ett problem med förslagen är enligt NNR att kravet att svenska utbetalare ska göra skatteavdrag med 30 % vid utbetalning till utländska bolag under vissa omständigheter, kommer att skapa betydande administrativt krångel för utländska näringsidkare utan F-skatt. Konsekvenser som denna behöver framgå av promemorian. NNR frågar sig exempelvis hur förslagen kommer att påverka svenska företags konkurrensförmåga när gäller att köpa in tjänster från utländska näringsidkare.

En nackdel med förslaget som inte har uppmärksamats i promemorian är att personer som arbetar tillfälligt i Sverige kan få vänta länge på att få tillgång till svenska socialförsäkringsförmåner. Försäkringskassan har som mål att handlägga ärenden inom fyra månader men NNR har förstått att det ibland tar väsentligt längre tid. Att utländska företag kommer att tvingas betala för socialförsäkringar för sina anställda som utför tjänster i Sverige utan att dessa anställda får motsvarande förmåner, måste tas upp i en komplett konsekvensutredning.

Konsekvensutredningen behöver kompletteras för att kunna ligga till grund för beslut.

Slutsats

NNR finner att problemformuleringen är svag och att konsekvensutredningen uppvisar brister när det gäller negativa konsekvenser. Mot denna bakgrund avstyrker vi de förslag som presenteras i promemorian.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist