

Justitiedepartementet  
Enheten för immaterialrätt och transporträtt  
103 33 Stockholm  
Anna Enbert

Stockholm  
2018-06-07

Ert dnr  
Ju2018/01146/L3

Vårt dnr  
2018/042

## **Remissvar angående betänkandet Grovt upphovsrättsbrott och grovt varumärkesbrott (SOU 2018:6)**

Näringslivets Regelrådet NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

### **Bakgrund**

Utredningen föreslår att en ny svårighetsgrad tillfogas för brotten upphovsrättsintrång och varumärkesintrång. En särskild straffskala införs för de nya brotten grovt upphovsrättsbrott och grovt varumärkesbrott.

Vissa omständigheter ska beaktas särskilt vid bedömningen av om ett brott är grovt, om gärningen har inneburit synnerligen kännbar skada, medfört betydande vinning eller annars varit av särskilt farlig art.

Syftet med förslaget är att ge tillräckligt utrymme för att det ska vara möjligt att i de allvarligaste fallen av upphovsrättsbrott respektive varumärkesbrott utdöma ett straff som står i proportion till brottets allvar.

Utredningen föreslår också att all slags egendom (inte bara föremål), som kan förverkas enligt upphovsrättslagen och varumärkeslagen, ska kunna tas i beslag. Exempelvis ska domännamn inkluderas i denna nya definition.

### **Konsekvenser**

NNR uppfattar att ett av de problem som utredningen avsett att lösa är att det finns stora skillnader i påföljd mellan upphovsrättsbrott å ena sidan och bedrägeribrott, oredlighetsbrott och andra förmögenhetsbrott å andra sidan. En bättre harmonisering mellan straffnivåerna för grova brott oavsett rättsområde ska uppnås genom att införa grovt upphovsrättsbrott och grovt varumärkesbrott. Den föreslagna lösningen på problemet uppfattar dock NNR riskerar att leda

till andra problem som behöver konsekvensbeskrivas. Ett sådant problem som behöver beskrivas är att det genom förändringen uppstår en sämre harmonisering mellan straffnivåerna för brott inom upphovsrätt/varumärkesrätt å ena sidan och firmarätt/mönsterrätt/patenträtt å andra sidan. Konsekvenserna av att ett nytt problem skapas samtidigt som man löser ett annat behöver beskrivas innan det är lämpligt att gå vidare i lagstiftningsprocessen.

NNR noterar också utredningens beskrivning av tillämpningen av begreppet ”synnerligen kännbar skada” på sidan 93. Utredningen förefaller förutsätta att detta kriterium främst begränsar till förmån för enskilda upphovsmän samt små- och medelstora företag. Att begränsa betydelsen av synnerligen kännbar skada så att stora företag inte kan drabbas av detta bör innebära konsekvenser för dessa större företag och konsekvenserna behöver beskrivas.

I detta sammanhang föreslår också utredningen ett gränsvärde för att en ”betydande vinning” ska anses uppstå, på 25 prisbasbelopp. NNR saknar en beskrivning av hur utredningen kommit fram till just detta gränsvärde. NNR frågar sig vilka alternativa gränsvärden som har övervägts. Exempelvis skulle en beskrivning av konsekvenserna av att välja det alternativa gränsvärdet fem prisbasbelopp bidra till ett mer komplett beslutsunderlag. NNR menar att gränsvärdet fem prisbasbelopp är särskilt intressant eftersom det utgör ett gränsvärde för förmögenhetsbrotten.

NNR menar att konsekvensutredningsdelen i en utredning är särskilt lämpad för att gå igenom vilken påverkan på andra regelverksområden som kan uppstå vid en förändring i ett visst regelverk. Särskilt gäller detta de närliggande regelverksområdena. För att en utredning inte ska riskera att fastna i en viss lösning på det problem som varit utgångspunkten för utredningsuppdraget, är det viktigt att tidigt i processen börja överväga konsekvenser av olika förändringar. Om utredningen tidigt uppmärksammat den disharmoni för straffskalan som uppstår mellan olika immaterialrättsliga regelverk, genom förslaget, hade alternativa handlingsvägar kunnat övervägas och konsekvenserna hunnit beskrivas mer ingående.

### **Slutsats**

NNR finner att utredningen behöver kompletteras på några punkter för att kunna utgöra ett fullgott underlag för vidare hantering av ärendet och beslut om införande av lagstiftning.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist