

Finansinspektionen  
Anna Nystedt

Stockholm  
2017-01-31

Ert dnr  
Fi Dnr 16-12527

Vårt dnr  
2016/267

## **Remiss angående förslag till nya föreskrifter om ägar-, ägarlednings- och ledningsprövning**

Näringslivets Regelnämnd (NNR) har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

### **Utvärdering**

NNR menar inledningsvis att vid varje tillfälle när regelförändringar föreslås bör en utvärdering av utfallet från gällande regelverk först göras. Utan en god uppfattning om hur väl det gällande regelverket har uppfyllt det ursprungligen uppsatta målet och syftet, bör inte beslut om ett nytt regelverk fattas. Målet för regelgivaren måste vara att dra lärdom av hur det gällande regelverket har utfallit och därefter skapa ett bättre och kostnadseffektivare alternativ. I det aktuella fallet skulle en utvärdering behöva innehålla information om hur lämpligheten hos ledande befattningshavare i kreditinstituten har förbättrats sedan år 2009. Om de omfattande administrativa kostnaderna för företagen (kreditinstituten) inte motsvaras av en förbättring av lämpligheten hos befattningshavarna måste alternativa regleringar, såsom exempelvis ett minimalalternativ, övervägas.

### **Konsekvensutredning**

Det förslag som Fi lägger fram i denna remiss grundar sig på EBA:s (European Banking Authority) utkast till tekniska standarder för auktorisation, som ännu inte är fastställda. NNR saknar i remisspromemorian en beskrivning av hur Fi:s förslag förhåller sig till EBA:s utkast. En redogörelse för om det finns krav i promemorian som går utöver kraven i EBA:s utkast behövs i en komplett konsekvensutredning. En beskrivning av en alternativ reglering som uppfyller lagens krav (Lag 2004:297 om bank- och finansieringsrörelse) samt på ett minimalistiskt sätt stämmer överens med EBA:s utkast skulle också utgöra ett viktigt stöd för beslutsfattarna inom Fi.

NNR vill framhålla Fi:s ansvar för att göra en god svensk konsekvensutredning av förslaget även om EBA gjort en motsvarande på europeisk nivå. En konsekvensutredning på EU-nivå behöver anpassas till svenska förhållanden och läggas fram för beslutsfattarna i Sverige innan beslut fattas.

### **Samlat uppgiftslämnande**

Det framgår av remisspromemorian att Fi ska samla in all information om berörda personer som Fi behöver för sin prövning. NNR kan inte finna något övervägande om vilken av denna information som kan finnas att tillgå hos annan myndighet. NNR menar att uppgifter om

berörda personer som exempelvis finns hos myndigheter som Bolagsverket, Skatteverket och Polismyndigheten ska begäras in från dessa myndigheter, och inte från företagen eller privatpersonerna ifråga. Uppgiftslämnande från privatpersoners sida på uppdrag av företagen där de är engagerade medför kostnader för företagen eftersom uppgiftslämnandet blir arbetstid. Uppgiftslämnande ska kunna skötas så enkelt som möjligt för den enskilde så att företagens kostnader kan minimeras.

### **Arbetstagarrepresentanter**

Angående promemorians inkluderande av arbetstagarrepresentanter i föreskrifternas krav efterlyser NNR en konsekvensanalys. Fi skriver i promemorian att samma krav ska gälla för arbetstagarrepresentanter som för andra styrelseledamöter. Vilka konsekvenser detta kan få för kreditinstituten tas inte upp. NNR menar att arbetstagare i ett kreditinstitut generellt sett inte alltid kan förväntas ha samma kompetens som en styrelseledamot. Därför måste den situation tas upp och konsekvensbeskrivas; som inträffar när arbetstagarorganisationen utser en representant som inte uppfyller kraven i Fi:s föreskrifter. Företagen blir ansvariga för styrelseledamöters eventuella bristande kompetens utan att kunna åtgärda detta.

NNR finner att promemorian behöver kompletteras avseende konsekvensanalysen innan den kan ligga till grund för beslut om föreskrifter.

### **NÄRINGSLIVETS REGELNÄMND**

August Liljeqvist