

Arbetsmarknadsdepartementet  
Enheten för arbetsrätt och arbetsmiljö  
103 33 Stockholm  
Victor Frost

Stockholm  
2018-09-24

Ert dnr  
A2018/01388/ARM

Vårt dnr  
2018/166

## **Remissvar angående promemorian Förlängt anställningsskydd till 69 år (Ds 2018:28)**

Näringslivets Regelnämnd NNR har på eget initiativ och i samråd med våra medlemsorganisationer beslutat avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

### **Bakgrund**

I promemorian föreslås att den nuvarande åldersgränsen vid 67 år, enligt Lagen om anställningsskydd (nedan LAS), ska höjas till 69 år. Det avses innebära att anställningsskyddet för arbetstagare förlängs och ger arbetstagare rätt att kvarstå i anställning till 69 års ålder. Kravet på saklig grund för uppsägning avses gälla till 69 års ålder och anställningsskyddet ska i övrigt också gälla oinskränkt intill denna ålder.

En förändring av anställningsskyddet införs som innebär att anställningsskyddet för en person som har passerat 69 års ålder, och inte slutat enligt lagen, upphör i så motto att det inte längre ska krävas saklig grund för uppsägning. Parterna ska alltså få en ömsesidig fri uppsägningsrätt efter det att en person har fyllt 69 år. Det föreslås också en förenkling av själva förfarandet vid uppsägning av en arbetstagare som fyllt 69 år.

### **Problembeskrivning**

Av promemorian framgår att förslagen till ändringar i LAS syftar till att minska hindren för de som kan och vill arbeta längre.

NNR får intrycket av promemorian att det i utredningsarbetet har varit svårt att särskilja vilka åtgärder det är som verkligen leder till de positiva effekter som eftersträvas. NNR uppfattar inte att det i utredningen är klarlagt att det är förlängningen av LAS-åldern till 69 år som skulle minska hindren för dem som vill arbeta längre. NNR menar att det istället skulle kunna vara så att det är förändringen av kravet på saklig grund för uppsägning, som inte längre ska gälla efter inträdandet av LAS-åldern, som ensamt skulle medföra de eftersträlvade effekterna.

Av promemorian framgår i detta avseende att ”Pressen på arbetsgivaren att utnyttja möjligheten att avbryta anställningen just i samband med uppnåendet av LAS-åldern försvinner”. Detta menar NNR är en konsekvens av ett av förslagen, som tydligt redovisas och förklaras i promemorian. Däremot framgår inte de ekonomiska konsekvenserna av detta.

NNR menar i detta sammanhang att det är oerhört viktigt att endast åtgärder vidtas som vid en ingående konsekvensanalys kan bedömas leda till önskade effekter. NNR menar att det behöver utredas mer ingående om inte åtgärden angående anställningsskyddet efter LAS-åldern skulle räcka för att uppnå önskad effekt och att därmed förlängningen av LAS-åldern till 69 år skulle vara onödig.

### **Konsekvenser**

Av promemorian avsnitt 6.3.1 anges att de ekonomiska konsekvenserna som kan uppstå i anledning av förslagets effekter på kollektivavtal inte går att förutse. Något skäl till att effekterna inte går att förutse anges inte. NNR menar att det inte får uppfattas vid en genomläsning av promemorian att utredarna har avstått från att utreda de ekonomiska konsekvenserna av förslagen, av bekvämlighetsskäl. NNR vidhåller att de ekonomiska konsekvenserna av ett utredningsförslag är helt avgörande för att kunna ta ställning till desamma, både för intressenterna och för beslutsfattarna. Om de ekonomiska konsekvenserna absolut inte går att utreda måste övertygande skäl för denna omöjlighet presenteras.

NNR anser att konsekvensutredningen måste kompletteras med avseende på ekonomiska och andra konsekvenser av förslaget, för att kunna ligga till grund för lagstiftning.

NNR saknar också en distinktion i utredningen mellan effekterna för små företag jämfört med stora företag. NNR frågar sig om förlängningen av LAS-åldern till 69 år har större negativa ekonomiska effekter för små företag jämfört med stora företag och om det därför skulle finnas skäl för undantag från den föreslagna förlängningen av LAS-åldern, för de mindre företagen. NNR menar att utredningen behöver kompletteras även i detta avseende.

### **Slutsats**

NNR finner att underlaget på inget sätt visat att samtliga delar av förslaget kan antas bidra till att uppnå det mål som satts upp, dvs att minska hindren för de som kan och vill arbeta längre. Konsekvenserna av varje del av förslaget måste utredas och redovisas separat för att underlaget ska kunna ligga till grund för lagstiftning. Mot denna bakgrund avstyrker NNR att förslaget genomförs i sin helhet.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist