

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm  
Att: Johan Hedberg  
Via e-post: [finansinspektionen@fi.se](mailto:finansinspektionen@fi.se)

Stockholm  
2024-02-06

Ert dnr  
23-2797

Vårt dnr  
2023/204

## Remissvar angående förslag till ändringar i föreskrifterna om verksamhet för betaltjänstleverantörer

Näringslivets Regelnämnd (nedan NNR) har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

### Bakgrund

Finansinspektionen (nedan Fi) föreslår ändringar i sina föreskrifter (FFFS 2018:4) om verksamhet för betaltjänstleverantörer. Ändringarna innebär att betaltjänstleverantörerna blir skyldiga att lämna uppgifter till Fi om hur de följer vissa bestämmelser om information till konsumenter om avgifter för betalkonton. Betaltjänstleverantörerna blir också skyldiga att lämna vissa uppgifter om betalkonton, bland annat om avslagna ansökningar om att öppna betalkonto, ansökningar om byte av betalkonto och om avslutade sådana konton.

Syftet med de föreslagna föreskriftsändringarna är att Fi ska kunna ge information till Kommissionen om hur betaltjänst-leverantörerna följer bestämmelserna om betalkonton, samt att Fi ska få ett bättre underlag för sin tillsyn.

Ändringarna föreslås träda i kraft den 1 juli 2024 med vissa särskilda ikraft-trädandebestämmelser.

### Problembeskrivning

Fi skriver: "Att konsumenter nekas att öppna betalkonto med grundläggande funktioner eller får sina konton avslutade, är ett problem som har funnits i flera år." Fi skriver vidare att Fi har statistik som visar att antalet kunder som får sina betalkonton avslutade av bankerna har ökat på senare år. NNR noterar i detta sammanhang att OECD har statistik i ämnet från år 2021 som visar att tillgången till konto är mycket god i Sverige, med 100 procents täckning för kvinnor och 99,4 procents täckning för män. Den statistik som Fi hänvisar till behöver redovisas mer i detalj för att problembeskrivningen ska kunna betraktas som vederhäftig. Underlagen behöver kompletteras i detta avseende för att kunna ligga till grund för beslut.

### **Den föreslagna åtgärdens relevans**

Om man trots oklart statistiskt underlag gör antagandet att problembeskrivningen är relevant, så behövs överväganden om den föreslagna åtgärden har potential att sätta siffror på problemet och leda till att en högre andel invånare i Sverige får tillgång till betalkonton med grundläggande funktioner. NNR menar att Fi inte lyckats visa att åtgärden har potential att åtgärda problemet, eftersom många invånare i Sverige har fler än ett betalkonto med minst grundläggande funktioner. Antalet existerande betalkonton med minst grundläggande funktioner överstiger sannolikt antalet invånare i Sverige. Att detta antal betalkonton ökar eller minskar säger mycket lite om hur stor andel av invånarna i Sverige som faktiskt har tillgång till ett betalkonto med grundläggande funktioner. NNR kan inte finna att promemorian visat att den föreslagna åtgärden har potential att komma åt problemet. Remissunderlagen behöver kompletteras i detta avseende.

### **Konsekvenser**

NNR noterar att Fi beräknar att totalt 240 företag kommer att omfattas av den nya föreslagna rapporteringsskyldigheten. Fi skriver att de ändrade föreskrifterna innebär att företagen kommer att behöva lägga tid och resurser på att skapa rutiner, processer och systemstöd för rapporteringen. Fi skriver också att en mycket stor del av de uppgifter som företagen behöver för att kunna rapportera enligt de föreslagna föreskrifterna redan finns hos bankerna. NNR vill i detta sammanhang påpeka att bara för att en uppgift är existerande behöver det innebära att den är lätt att identifiera, lättillgänglig och lätt att strukturera.

Fi bedömer att varje berört företag kommer att behöva lägga mellan 10 och 15 timmar på att analysera de nya föreskrifterna och på att göra nödvändiga anpassningar. När det gäller engångskostnader såsom systemstöd menar Fi att tidsåtgången kan bli maximalt 200 timmar. Tidsåtgången per rapporteringstillfälle beräknas av Fi bli 5 timmar.

Branschen menar att uppskattningarna av tidsåtgång är mycket låga i förhållande till de verkliga kostnader som förslaget medför. Enbart ett inledande möte kring analys och lösningar bedöms av branschen förbruka ca 5 timmar. Betaltjänstleverantörernas kostnader för utbildning av personal har inte tagits upp i promemorian. Konsekvensutredningen behöver kompletteras för att kunna ligga till grund för beslut och visa att nyttan överstiger kostnaderna.

### **Onödigt uppgiftslämnande**

Fi har en skyldighet att lämna uppgifter vartannat år till Kommissionen om hur betaltjänstleverantörerna följer bestämmelserna om information om tjänster och avgifter när det gäller betalkonton med grundläggande funktioner. Fi skriver i promemorian att betaltjänstleverantörerna till Fi också ska lämna uppgifter om alla ansökningar om att öppna ett betalkonto, alltså inklusive betalkonton som har mer avancerade och fler funktioner än betalkonton med grundläggande funktioner. Fi avser alltså att samla in uppgifter som går utöver vad Fi ska skicka vidare till Kommissionen. Den förklaring till detta som lämnas i promemorian är att Fi ska få "en god och samlad bild". NNR finner denna förklaring bristfällig när det gäller att påvisa nyttan med denna del av förslagen i promemorian. NNR finner dessutom att detta skulle kunna utgöra en överimplementering av de krav som EU-regelverket ställer. Vid överimplementering ställs särskilda krav på konsekvensutredningen, som NNR utvecklar nedan under rubriken Bakgrund överimplementering.

Fi skriver angående insamling av uppgifter om avslut av betalkonton samt om antal betalkonton som tillhandahålls konsumenter, att föreskriftsförslaget grundar sig i behov hos Fi av att få tillgång till uppgifterna för sitt eget tillsynsarbete. NNR kan inte finna någon förklaring till vad

detta behov skulle bestå i. Detta behov behöver klargöras innan ärendet kan tas vidare för beslut.

### **Bakgrund överimplementering**

För att undvika och tydliggör de negativa effekter som överimplementering innebär för svenska företag anser NNR att det är EU-lagstiftningens miniminivå som ska gälla vid genomförande och tillämpning. Konsekvensutredningen ska innehålla en beskrivning av miniminivån och en bedömning av om den kommer att överskridas. Det behöver redogöras för om:

- Nationella regelkrav läggs till utöver det som krävs i direktivet.
- Området för reglernas tillämpning utvidgas.
- Möjligheter till undantag inte utnyttjas eller utnyttjas bara delvis när detta kan leda till hinder på den inre marknaden.
- Nationella regelkrav som är mer omfattande än vad som krävs av det aktuella direktivet behålls.
- Kraven i ett direktiv genomförs tidigare än det datum direktivet kräver.
- Strängare sanktioner eller andra efterlevnadsmekanismer används än vad som är nödvändigt för att genomföra lagstiftningen på ett korrekt sätt.

I det fall miniminivån överskrids bör konsekvensutredningen innehålla en motivering till varför, en beskrivning av vilka genomförandeåtgärder som föreslås och en bedömning av vilka effekter detta får för företag. För att undvika att svenska företag får konkurrensnackdelar och högre kostnader i förhållande till sina konkurrenter behöver jämförelser också göras med hur övriga nordiska länder och andra EU medlemsstater planerar, respektive har genomfört eller tolkat EU-lagstiftning. Syftet med jämförelserna är att undersöka om mer effektiva alternativ finns, som kan användas i Sverige.

De centrala näringslivsorganisationerna i Danmark, Finland och Norge har gjort följande ställningstagande i frågan: Utgångspunkten bör vara en princip om att det svenska genomförandet och tillämpningen/tolkningen av EU-rätten inte ska försämra företagets konkurrenskraft.

### **Alternativa lösningar**

En alternativ lösning som skulle kunna övervägas av Fi och som behöver redogöras för i beslutsunderlagen handlar om att samla in data från allmänheten. Istället för att samla in data från företagen skulle Fi kunna genomföra telefonundersökningar, enkätundersökningar eller liknande. Sådana undersökningar görs lämpligen som urvalsundersökningar, inte som totalundersökningar (intervjua samtliga vuxna invånare i Sverige). Eftersom det måste betraktas som orimligt kostsamt att göra en totalundersökning gentemot konsumenterna frågar sig NNR om det också är orimligt att göra en totalundersökning gentemot leverantörerna (bl.a. bankerna). Att en totalundersökning gentemot leverantörerna är "gratis" för Fi bör inte påverka rimlighetsbedömningen.

### **Slutsats**

NNR anser att överimplementering som huvudregel bör undvikas då det leder till ökade olikheter och minskad transparens om vilka regler som gäller på den inre marknaden. Vid övervägande att överskrida miniminivån måste konsekvensutredningen innehålla en motivering till varför, en beskrivning av vilka genomförandeåtgärder som föreslås och en bedömning av

vilka effekter detta får för företag. NNR finner därför att underlaget behöver kompletteras med avseende på de förslag till överimplementering som föreslås

NNR finner att underlaget på inget sätt visat att förslaget är legitimt och kostnadseffektivt. Det är oklart om problemet ens existerar. NNR finner det oklart om den föreslagna åtgärden skulle, åtminstone till en del, åtgärda det problem som eventuellt existerar. Kostnaderna för företagen med anledning av den föreslagna åtgärden kan befaras bli höga. NNR kan inte finna något som pekar på att detta skulle vara en balanserad och evidensbaserad lösning. Mot denna bakgrund avstyrker vi förslaget som presenteras i rapporten.

August Liljeqvist  
Näringslivets Regelnämnd