

Bilaga: Detaljerad svarsredovisning

NNRs Länsgranskning 2019

Januari 2020
Författare: August Liljeqvist

NNR
NÄRINGSLIVETS
REGELNÄMND
- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

Näringslivets Regelnämnd NNR AB, Stockholm, 2020
Andrea Femrell, VD och ansvarig utgivare
August Liljeqvist, sakkunnig och rapportförfattare
Scantech Strategy Advisors, produktion och layout

Bilaga: Detaljerad svarsredovisning – NNRs Länsgranskning 2019

Nedan redovisas samtliga svar och kommentarer som har lämnats av Länsstyrelserna som svar på de enkäter som skickades ut i maj 2019. Enkäterna tog upp verksamhetsområdena tillstånd miljöfarlig verksamhet, auktorisation bevakningsföretag, strandskyddsdispens, tillsyn miljöfarlig verksamhet och djurskyddskontroll.

4.1 Tillstånd miljöfarlig verksamhet – bergtäkter

Exempelärendet

Frågorna avser en ansökan om tillstånd att bedriva en bergtäkt med uttag av högkvalitativt berg som ska användas för asfalt, betong och fyllnadsmaterial. Berget som ska brytas är speciellt och finns på relativt få platser, på det sättet att det är mycket homogent i sina egenskaper. Ca 50 % av materialet kan brytas och användas för betong. Ansökan avser en brytning av 700 000 ton per år. Det bergmaterial som inte kan användas för betongtillverkning avses användas för asfaltstillverkning och fyllnadsmaterial. Bergtäkten är befintlig och bedrivs vid ansökningstillfället i en omfattning som medger ett uttag av 500 000 ton per år.

Buller vid närmaste bostadshus är inte högre än 50 dB(A), dvs att Naturvårdsverkets riktlinjer innehålls. Transporter till och från passerar bostadsområden på tillräckligt avstånd. Buller från vägtrafiken är inte högre än 55dB(A). Effekter av sprängningar kommer att hålla sig inom komfortvärdet 4 mm/s. Inte heller luftstöt våg (max 100 Pa) kommer att orsaka problem.

Täktverksamheten är som nämnts pågående och damm-problematiken lindrig då brytning sker bakom 30 meter höga bergväggar. Åtgärder för att minska damm vidtas kontinuerligt, exempelvis genom saltning och bevattning.

Brytningen sker inte under grundvattenytan varför det inte krävs någon grundvattenbortledning. Det är inte heller aktuellt med annan vattenverksamhet. Ett natura 2000-område ligger i närheten med mesotrofa kärrsumpskogar och äldre skog. Aktuell verksamhet bedöms inte medföra risk för skada på täthållande skikt under mosseområdets yttre delar.

En översiktlig plan finns för planerad framtida efterbehandling.

Det finns inga detaljplaner som indikerar nya bostadsområden i närheten av verksamheten.

Inga andra faktorer, av avgörande betydelse för tillståndsprocessen, finns.

4.1.1 – Handläggningstid

Hur lång tid uppskattas prövningen av ärendeexemplet erfarenhetsmässigt ta från det att ärendet är komplett?

Sex månader:

Halland, Kalmar, Skåne, Stockholm, Uppsala, Västerbotten, Västra Götaland, Örebro och Östergötland

Övriga svarsalternativ: Nio månader / Tolv månader / 18 månader

Kommentarer:

Kalmar (6 månader): "Uppskattat tidsåtgång gäller efter att ansökan har kungjorts."

Skåne (6 månader): "Kan dock ta längre tid beroende på om det är semesterperiod, anstånd för yttrande från nämnd m.m."

Stockholm (6 månader): "Mål för handläggningstid är 180 dagar."

Västerbotten (6 månader): "I 90 % av liknande ärende. Kan avvika pga semestertider, anhopning av ärenden eller personalfrånvaro."

4.1.2 – De viktigaste villkoren

Vilka tre villkor skulle vara av störst vikt att föreskriva om vid ett beviljande av en ansökan såsom i ärendeexemplet? Välj ut tre av nedanstående villkor och gradera dem i viktighetsordning, där 1 är viktigast.

Verksamhets- och brytningsområdet ska märkas ut i området på väl synligt sätt och med varaktiga markeringar under hela verksamhetstiden.

Ingen länsstyrelse har valt detta alternativ

Brytning av berg får endast ske inom den på exploateringsplan i ritning M101 markerade gränsen för brytområde och inte på lägre nivå än +178 m (RH 2000). Övrig verksamhet som omfattas av föreliggande ansökan får endast ske inom gränsen för verksamhetsområdet på samma ritning.

Viktigast: Skåne, Västerbotten och Västra Götaland

Buller från verksamheten inklusive transporter inom verksamhetsområdet ska begränsas och får inte ge upphov till högre ekvivalent ljudnivå utomhus vid bostäder än nedanstående värden:

50 dB(A) vardagar, kl. 06.00-18.00,

45 dB(A) kvällstid, kl. 18.00-22.00, samt dag- och kvällstid lördag, söndag och helgdag,

40 dB(A) nattetid, kl. 22.00-06.00.

Arbetsmoment som typiskt sett kan ge upphov till momentana ljudnivåer över 55 dB(A) får inte utföras nattetid kl. 22.00-06.00.

Kontroll av buller ska ske så snart det har skett förändringar i verksamheten som kan medföra ökade bullernivåer, samt i samband med befogade klagomål efter tillsynsmyndighetens begäran.

Uppföljning av ljudnivå ska framgå av kontrollprogram där mätmetoder, mätpunkter, mätfrekvens och utvärderingsmetoder ska anges. Kontroll ska ske antingen genom immissionsmätningar eller genom närfältsmätningar och beräkningar vid berörda bostäder. Ekvivalentvärden ska beräknas för de tider då verksamheten faktiskt pågår.

Författarens kommentar: Ovanstående strukna område hamnade fel i enkätverktyget och svarsalternativets utformning framgick inte som det var tänkt. Det överstrukna området skulle ha varit med i svarsalternativet.

Viktigast: Uppsala och Östergötland

Näst viktigast: Skåne, Västerbotten och Västra Götaland

Samtliga arbetsmoment får bedrivas helgfria vardagar kl. 06.00-18.00. Borrning eller krossning och sortering får även ske vardagar mellan kl. 18.00-22.00. Utlastning och transporter får bedrivas vardagar kl. 06.00-22.00 samt i enlighet med vad som anges i andra stycket. Asfaltproduktion får bedrivas helgfria vardagar kl. 05.00-18.00 samt i enlighet med vad som anges i andra stycket. I samband med större projekt där t.ex. beställaren ställer krav på tidpunkt när leverans ska ske samt vid halkbekämpning (vinterväghållning) får asfalttillverkning och utlastning bedrivas andra tider. Tillsynsmyndigheten ska informeras vid sådana tillfällen.

Näst viktigast: Östergötland

Markvibrationer till följd av sprängning, definierade som högsta svängningshastighet i vertikalled, mätt enligt gällande Svensk Standard SS 460 48 66, får inte överstiga 4 mm/s vid bostadshus vid mer än 10 % av sprängningarna per år och då uppgå till högst 6 mm/s. Vibrationerna ska mätas som toppvärde i sockel på bottenvåning. Mätmetoder, mätpunkter, mätfrekvens och utvärderingsmetoder ska i övrigt framgå av kontrollprogram.

Tredje viktigast: Skåne och Östergötland

Luftstötstång till följd av sprängning, mätt genom frifältsmätning, får vid bostadshus inte överstiga 120 Pa vid mer än 10 % av mättillfällena per år och då högst 150 Pa. Mätningarna ska utföras enligt gällande Svensk Standard SS 02 52 10. Mätmetoder, mätpunkter, mätfrekvens och utvärderingsmetoder ska i övrigt framgå av kontrollprogram. Åtgärder såsom, men inte begränsat till vattenbegjutning av anläggningens in- och utfart samt upplag, ska vidtas för att minimera spridning av damm från tåkten och tåktverksamhetens samtliga moment.

Ingen länsstyrelse har valt detta alternativ

Bortledning av vatten från tåkten ska ske via sedimentationsdamm, försedd med oljeavskiljande funktion, till recipient.

Näst viktigast: Uppsala

Annat villkor (Fritext).

Viktigast: Halland

Tredje viktigast: Uppsala och Västra Götaland

Kommentarer till svarsalternativet Annat:

Halland (1): "Länsstyrelsen anser att villkors betydelse inte kan graderas på det sätt som görs i frågan. Villkoren utgör en helhet och villkor beslutas utifrån det enskilda fallet. För att kunna bedöma denna verksamhet och eventuella kumulativa effekter med annan verksamhet i närheten krävs en komplett miljökonsekvensbeskrivning."

Uppsala (3): "Krossar och sorteringsverk ska drivas med el från det fasta elnätet."

Västra Götaland (3): "En aktuell efterbehandlingsplan ska finnas och successiv efterbehandling ska ske när så är möjligt. Senast två år innan tillståndet för verksamheten upphör ska verksamhetsutövaren inge en slutlig efterbehandlingsplan till tillsynsmyndigheten, upprättad efter samråd med tillsynsmyndighet. Efterbehandlingen av tåkten ska vara slutförd och anmäld till tillsynsmyndigheten

innan tillståndstidens utgång. Om det finns särskilda skäl får tillsynsmyndigheten medge en längre tid för genomförandet av efterbehandlingen.”

Allmänna kommentarer

Kalmar: ”Det är svårt att svara på med den information som tillhandahålls i ärendeexemplet. Exempelvis framgår inte om det sker ett direktutsläpp av täktvatten till recipient. Samtliga av ovanstående villkor är vanliga villkor för bergtäkter även om formuleringarna kan skilja sig åt. Utöver dem är det vanligt att föreskriva villkor om lagring av kemikalier.”

Västerbotten: ”Förutsättningarna hur verksamheten ska bedrivas framgår inte av beskrivningen därför är det svårt att vikta villkoren. Många hör ihop tex bullervillkoren andra går inte att ta ställning till.”

Västra Götaland: ”Det villkor som jag graderat som nr 1 anger tillståndets ram (var brytning får ske och på vilket djup). Detta föreskriver vi aldrig i villkor utan i tillståndsmeningen. Sen är det svårt att gradera era övriga exempel då både buller, vibrationer och luftstöt vågor alltid finns med som skydd för de närboende.”

Skåne: ”Det är mycket svårt att rangordna villkor då vi anser att de villkor som föreskrivs får anses vara kopplade till verksamhetens tillåtlighet.”

Uppsala: ”Alla villkoren är mer eller mindre viktiga och det finns även andra villkor som kan vara av vikt som tex villkor om efterbehandling. Det går egentligen inte att rangordna.”

4.1.3 – Antal liknande ärenden

Hur många ärenden som liknar ärendeexemplet, d.v.s. tillståndsansökningar angående kommersiell täkt av berg- eller grusmaterial, har din Länsstyrelse varje år?

Halland: Från och med år 2014 till och med år 2018 har MPD Halland beslutat i 18 ärenden som gäller täktärenden, hel tillståndsprovning. Det innebär 3 till 4 ärenden per år.

Kalmar: 2016 5 st, 2017 8 st och 7 st 2018

Skåne: Lst hanterar ca 6-10 helprovningar av täkt per år med olika komplexitet

Stockholm: 2-3

Uppsala: Ca 20

Västerbotten: Ca 25 ärenden om tillstånd till berg- och grus (exkl morän och matjord). De flesta liknar dock inte exemplet med 700 000 ton berg och inga motstående intressen. Handläggning av grusärenden är väldigt komplexa och där handlingarna alltid har brister enligt bestämmelserna.

Västernorrland: Cirka 20 stycken.

Västra Götaland: Det varierar ganska mycket, statistiken nedan avser beslutade ärenden per år. År 2014: 29 st År 2015: 8 st År 2016: 22 st År 2017: 9 st År 2018: 9 st År 2019 t.o.m. juni: 8 st

Örebro: 15-20

Östergötland: 8 st i genomsnitt mellan 2013-2018

4.1.4 – Krav på behovsutredningen

**Vilket av nedanstående alternativ speglar bäst Länsstyrelsens krav på behovsutredningen?
Välj ut ett av nedanstående alternativ.**

Regionens behov av materialet måste vara visat.

Östergötland, Skåne, Västerbotten och Halland

Kraven på behovsutredningen i detta fall blir mera begränsade då det är en befintlig verksamhet med begränsad påverkan på människors hälsa och miljön.

Västernorrland, Västra Götaland, Kalmar och Uppsala

Verksamhetsutövarens behov av materialet måste vara visat.

Ingen

Kommentarer:

Västerbotten: "Framgår av bestämmelsen att behovet måste redovisas för befintliga täkter och tydligare för grustäkter (SGU:s rapport om ersättningsmaterial till naturgrus)."

Västernorrland: "Även om det är fråga om en befintlig täktverksamhet behöver bolaget visa att det finns ett behov av materialet för att kunna motivera fortsatt verksamhet. Det ingår i prövningen att verksamhetsutövaren ska visa att det är förenligt med god hushållning att utvinna materialet (se bl.a. 2 kap. 3 § miljöbalken)."

Skåne: "Behovsutredningens utredning beror till stor del på verksamhetens lokalisering och typ av täkt."

Halland: "Bedömningen görs alltid i det enskilda fallet."

4.1.5 – Policy för behovsutredningar

Finns det tydliga krav på behovsutredningar (i form av policydokument) inom din Länsstyrelse?

Ja:

Örebro

Nej:

Halland, Skåne, Stockholm, Uppsala, Västerbotten, Västernorrland, Västra Götaland och Östergötland

Kommentarer:

Halland: "Det finns praxis från Mark- och miljööverdomstolen. Praxis väger tyngre än policy."

Kalmar: "Inte i form att policydokument. Vi beaktar rådande praxis."

Skåne: "Länsstyrelsen följer rekommendationer från andra vägledande myndigheter."

Västerbotten: "Vi styrs av lagar och bestämmelser."

Örebro: "Ska ingå enligt 3 kap MB samt praxis."

4.1.6 – Krav på utredning av lokalisering

Vilket av nedanstående alternativ speglar bäst Länsstyrelsens krav på utredningen av lämplig lokalisering och alternativ lokalisering? Välj ett av nedanstående tre alternativ.

Lokaliseringen är lämplig då det inte uppstår någon betydande påverkan på människors hälsa och miljön. Kraven på utredning av alternativ lokalisering blir mera begränsad.

Östergötland

Kraven på lokaliseringsutredningen och alternativa lokaliseringar blir mera begränsade då det är en befintlig verksamhet.

Västerbotten och Västernorrland

Lokaliseringen ska vara lämplig, d.v.s. att det ska vara visat att det uppstår minsta möjliga intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön och att det inte finns någon mera lämplig alternativ lokalisering.

Halland, Skåne, Stockholm, Uppsala och Västra Götaland

Kommentarer:

Kalmar: "I praktiken ställs oftast lägre krav på utredningen av alternativ lokalisering vid utökning av befintliga täkter. 2:6 MB är dock alltid tillämplig."

Uppsala: "Utifrån den begränsade information vi har gällande lokaliseringen av exemplet och motstående intressen i närområdet gäller försiktighetsprincipen."

Västra Götaland: "En täkt som innebär BMP måste alltid beskriva någon form av alternativ lokalisering enligt 17 § MBF."

4.1.7 – Intressen vid lokalisering

Vid samordning av olika intressen med avseende på lokaliseringen av verksamheten, vilka av nedanstående intressen är viktigast? Gradera från 1-5 efter betydelse, där 1 är viktigast.

Naturskyddet.

Viktigast (1): Skåne, Värmland, Västerbotten och Västernorrland

Näst viktigast (2): Västra Götaland

Fjärde viktigast (4): Uppsala

Kulturmiljö.

Näst viktigast (2): Västernorrland

Tredje viktigast (3): Uppsala och Västerbotten

Fjärde viktigast (4): Skåne och Västra Götaland

Säkerhet.

Näst viktigast (2): Uppsala

Tredje viktigast (3): Skåne, Västernorrland och Västra Götaland

Fjärde viktigast (4): Västerbotten

Näringslivsklimat

Femte viktigast (5): Skåne, Uppsala, Västerbotten och Västra Götaland

Näringslivsklimat.

Femte viktigast (5): Skåne, Uppsala, Västerbotten och Västra Götaland

Annat (se kommentarer nedan).

Viktigast (1): Halland, Uppsala och Västra Götaland

Näst viktigast (2): Skåne och Västerbotten

Kommentarer till svarsalternativet Annat:

Uppsala (1): "Militära intressen går först."

Västra Götaland (1): "Störningar för närboende (buller, transporter)."

Halland (1): "Länsstyrelsen kan inte gradera på det sättet, den bedömningen görs i varje enskilt fall. Avvägningar görs i prövningen enligt miljöbalken."

Skåne (2): "Yt- och grundvattenförekomster, recipienters känslighet, avstånd till grannar, transporter, andra riksintressen, friluftsliv och rekreationsområden."

Västerbotten (2): "Rennäringen"

Allmänna kommentarer:

Västerbotten: "Det saknas kategori miljö- och hälsa."

Västernorrland: "Prövningen omfattar de delar som regleras i miljöbalken. De valda alternativen viktas på samma plats och kan egentligen inte rangordnas."

Kalmar: "Detta bedöms i varje enskilt ärende och är svårt att svara på generellt. Naturskydd är dock den fråga som oftast hamnar i fokus när lokaliseringen bedöms. Näringslivsklimat beaktas inte i MPD-prövningar."

Västra Götaland: "Frågan är nästan omöjlig att svara på eftersom de flesta punkter är av vikt för att göra en avvägning enligt MB. Om artsskydd kommer in i prövningen kan det ju vara helt avgörande för om tillstånd kan ges eller inte. Kulturmiljö är inte oviktigt men kan i fler fall än naturfrågor innebära att man efter undersökningar ändå kan gå vidare. I vårt län där det är relativt tätbefolkat har skyddet för närboende en avgörande betydelse."

Stockholm: "Svårt att svara generellt på frågan."

Uppsala: "Vi anser att det inte går att rangordna de tre första eftersom vi har för lite information om natur- och kulturvärden, samt säkerheten i exemplet."

Östergötland: "Detta går inte att rangordna utan varierar med förutsättningarna i det enskilda fallet."

4.1.8 – Betydelse av översiktsplan

Vilket av nedanstående alternativ speglar bäst den betydelse som Länsstyrelsen tillmäter översiktsplanen (om den på ett övergripande sätt visar att området ska utgöra en del av ett grönområde)? Välj ett av de tre nedanstående alternativen.

Översiktsplanen är inte juridiskt bindande och tillmäts därför begränsad betydelse.

Västerbotten

Då det saknas detaljplan ses översiktsplanen som tydlig riktlinje angående kommunens vilja med den framtida användningen av området. Översiktsplanen får därmed en betydande påverkan på bedömningen av den ansökta lokaliseringens lämplighet.

Skåne och Stockholm

Översiktsplanen ses som en riktlinje och vägs samman med övriga omständigheter som kan anses påverka den ansökta lokaliseringens lämplighet.

Halland, Uppsala, Västernorrland, Västra Götaland och Östergötland

Kommentarer:

Kalmar (har inte besvarat frågan): "En ÖP kan beroende på hur den är utformad ha stor betydelse när det gäller bedömningen av vad som utifrån en avvägning av skilda allmänna intressen kan anses utgöra en lämplig plats för en viss verksamhet. Alternativ 2 skulle kunna vara aktuell om planen tydligt ger uttryck för något intresse. I annat fall skulle alt 3 kunna tillmätas betydelse."

Västra Götaland (alt 3): "Valde mellan punkt 1 och 3. Det beror väl lite på vad som sägs om den aktuella platsen i ÖP och om den är aktuell eller inte. ÖP finns med som en del i prövningen även om den inte är juridiskt bindande. I vissa fall där områden i ÖP:n tydligt t.ex. beskrivits och utpekats som stora opåverkade friluftsområden kan det få relativt stor inverkan. Särskilt om kommunen tar upp det i sitt yttrande."

Västerbotten (alt 1): "Kommunerna får i remissvar konkretisera vikten av översiktsplanen. Mycket begränsad erfarenhet av denna frågeställning."

Halland (alt 3): "I en ÖP har avvägningar mellan olika intressen gjorts."

4.1.9 – Kvaliteten på ansökningshandlingarna

Vilken vikt har kvaliteten på ansökningshandlingarna i prövningsprocessen? Välj ett av nedanstående tre alternativ.

God kvalitet på handlingarna, dvs att samtliga relevanta frågor och bedömningar finns med, underlättar tidsåtgången i processen på ett betydande sätt.

Halland, Kalmar, Skåne, Stockholm, Uppsala, Västerbotten, Västernorrland, Västra Götaland, Örebro och Östergötland

Det beror på om avvägningarna är desamma som de som görs av myndigheterna (kvaliteten kan vara hög men bedömningarna fel).

Ingen

Samtliga ansökningar behandlas i tur och ordning så god kvalitet behöver inte medföra att ansökningsprocessen underlättar tidsåtgången.

Ingen

Kommentarer:

Västernorrland (alt 1): "Ansökningarna hanteras visserligen i tur och ordning, men hur snabbt en ansökan kan hanteras beror i hög utsträckning på handlingarnas kvalitet."

Västerbotten (alt 1): "Vi styrs av förvaltningslagen och handlägger ansökningarna i turordning. Varje handläggare handlägger många parallella ärenden samtidigt. Kvaliteten på handlingar och konsulter påverkar handläggningstiden. Vi upplever att det är störst brister i ansökningar för naturgrustäcker."

Halland (alt 1): "Det är väldigt varierad kvalitet på ansökan och MKB. Det underlättar och gör prövningen snabbare om sökanden har tillgång till den juridiska, tekniska och miljömässiga kompetens som krävs."

4.1.10 – Generella kommentarer

Västra Götaland: "I exemplet ovan framgår inget om närboendes inställning till tåkten och hur samrådet varit. Vi har exempel på till synes "enkla" täktärenden men där motståndet från närboende ändå varit massivt och då kan handläggningstiden dra iväg pga. kommunikeringen m.m. Jag har utgått från att det inte varit några motstående intressen när jag svarat."

Skåne: "Flera frågor är mycket svåra att svara på. Frågorna är generella i sin karaktär. Det är många faktorer som spelar in i varje enskilt ärende. Det är också oklart om alla frågor är kopplade till exempelärendet. Vi ser inte att svaren på frågorna skulle kunna leda till att förenkla för företagen."

Västerbotten: "Den är otydlig och skulle behöva kvalitetssäkras av en kunnig person inom området. Otydligt om frågorna ställdes till miljöprövningsdelegationen eller länsstyrelsen. Vi har svårt att se att det går att dra några konkreta slutsatser av enkäten."

Kalmar: "Underlaget för enkäten är oerhört förenklat. Syftet med att lyfta fram ett till synes helt okomplicerat ärende ifrågasätts, eftersom man får intrycket av att tillståndsprocessen görs mer komplicerad än den skulle behöva vara. På grund av ny lagstiftning och nya krav blir processen naturligt nog mer omfattande och komplicerad. För att verkligen granska MPD:s tillämpning av regelverken bör tillståndsbesluten studeras i detalj med de för ärendet rådande omständigheterna."

Uppsala: "Svårt att besvara enkäten då det saknas uppgifter i exemplet om motstående intressen som skulle efterfrågas i en ansökan om tillstånd."

4.2 Auktorisation bevakningsföretag

Exempelärendet

Frågorna avser ett stort säkerhetsföretag som bedriver verksamhet på flera orter i Sverige. Företaget har drygt 1000 anställda och relativt stor personalomsättning. Företaget har som policy att deras anställda är ostraffade och har hög personlig redbarhet. Företaget har tre fast anställda vid samma driftställe som nyligen har blivit dömda för olika brott. Detta är information som har kommit till Länsstyrelsens kännedom vid godkännandetidpunkten.

- a. En 25-årig värdetransportör med 2 års anställningstid har blivit dömd för sexuellt ofredande av minderårig.
- b. En 55-årig ordningsvakt med 25 års anställningstid har blivit dömd för rattfylleri med dagsböter och indraget körkort som påföljd.
- c. En 40-årig väktare med 7 års anställningstid har uppdragats vara medlem i en organisation som av politiska och/eller religiösa grunder uppfattas som extremistisk och som uttalat vill motverka demokratin. Den anställde har manifesterat offentligt vid flera tillfällen för denna organisation. Den anställde är dock inte dömd för något.

4.2.1a Godkännande av värdetransportör

Skulle länsstyrelsen återkalla godkännandet för personen i fall a. i exemplet?

Ja:

Västra Götaland, Stockholm och Östergötland

Nej:

Västernorrland

Kommentarer:

Västra Götaland (Ja): "Då brottet är av en typ som enligt huvudregeln ska leda till att en person inte godkänns för anställning samt att personen inte kan påstås ha en lång och väl vitsordad anställning, skulle Länsstyrelsen troligen återkalla godkännandet."

4.2.1b Godkännande av ordningsvakt

Skulle länsstyrelsen återkalla godkännandet för personen i fall b. i exemplet?

Ja:

Ingen

Nej:

Västernorrland, Västra Götaland, Skåne, Stockholm och Östergötland

Kommentarer:

Västernorrland (Nej): "Gällande b, beror på grovheten av rattfylleriet samt övriga omständigheter kring fallet."

Västra Götaland (Nej): "Utifrån gällande praxis skulle Länsstyrelsen sannolikt inte återkalla godkännandet."

Östergötland (Nej): "Beror på omständigheterna i fallet, om personen inkommer med yttrande i ärendet och vad som framkommer av yttrandet. Om personen är ostraffad sedan tidigare och hur lång tid som förflutit sedan brottet begicks. Skulle inget yttrande inkomma skulle vi eventuellt överväga att återkalla godkännandet."

4.2.1c Godkännande av väktare

Skulle länsstyrelsen återkalla godkännandet för personen i fall c. i exemplet?

Ja:

Västernorrland, Stockholm och Östergötland

Nej:

Ingen

Kommentarer:

Västernorrland (Ja): "Gällande c, inte heller det helt enkelt, omständigheter i det enskilda fallet kan spela in där."

Västra Götaland (inget svar): "Det skulle bero på vilka omständigheter som blir kända för Länsstyrelsen."

Generella kommentarer till de tre första delfrågorna:

Västra Götaland: "Förutsättningarna i exemplen är inte tillräckliga för att kunna ge ett enkelt svar. Svaren ges utifrån att personerna INTE var dömda för brott, eller misstänkta, vid tiden för godkännande samt att samtliga personer INTE har några övriga punkter i belastnings- eller misstankeregister. Såsom frågorna är ställda går det inte att med någon korrekthet svara enbart ja eller nej."

Samtliga fem svarande länsstyrelser har i kommentarer till frågan framfört att svaren beror på omständigheterna i det enskilda fallet.

4.2.2 Andel med tillsynsbesök

Hur stor andel av bevakningsföretagen i länet får tillsynsbesök enligt plan, vartannat år?

10-70 procent:

Ingen

80 procent:

Stockholm

90 procent:

Västernorrland och Skåne

100 procent:

Västra Götaland och Östergötland

Kommentarer:

Västernorrland (90 %): "Vi hinner normalt tillsyna alla företag enligt stadgat intervall."

Skåne (90 %): "Ambitionen är att samtliga företag ska inspekteras under en tvåårsperiod."

4.2.3 Handläggningstid

Vilken är den genomsnittliga handläggningstiden hos din Länsstyrelse (från det att ansökningsavgiftens erläggande är registrerad) vid ansökan om godkännande för anställning i bevakningsföretag?

Västernorrland: För helåret 2018 låg vi på 17 dagars handläggningstid i snitt.

Västra Götaland :19 dagars medel under 2019 samt en median på 18 dagar.

Skåne: Det är någon veckas handläggningstid. Notera att godkännandeärenden även inkluderar ett remissförfarande med Säkerhetspolisen som kan ta viss tid.

Stockholm: Finns ej statistik från ansökningsavgifts erläggande. Vi hanterar 3000 - 4000 ärenden per år, jag kan inte sammanställa sådan statistik manuellt. Median hittills 2019: 22 dagar från att ansökan inkom. Medel hittills 2019: 25 dagar från att ansökan inkom.

Östergötland: Ca 3 veckor.

4.2.4 Attityd till uppdraget

Inom ramen för länsstyrelsen skyldighet att tillämpa lagen, vilken av följande påståenden är viktigast? Gradera från 1 till 4, där 1 är viktigast.

Länsstyrelsen gör bara en objektiv bedömning av omständigheterna i varje fall.

Viktigast (1): Västernorrland, Stockholm och Östergötland

Länsstyrelsen söker dialog med företaget för att få reda på fler omständigheter i fallen.

Näst viktigast (2): Stockholm

Tredje viktigast (3): Västernorrland

Länsstyrelsen söker dialog med företaget för att få information om personernas allmänna uppförande i tjänsten.

Näst viktigast (2): Västernorrland

Tredje viktigast (3): Stockholm och Östergötland

Annat.

Viktigast (1): Västra Götaland

Fjärde viktigast (4): Stockholm och Östergötland

Kommentarer till svarsalternativet Annat:

Västra Götaland (1): "Länsstyrelsen kommunicerar alltid med bolaget och den anställde innan beslut fattas. Beslut tas utifrån lagstiftningen, praxis och omständigheterna i det enskilda fallet, i den ordningen. Omständigheter i det enskilda fallet kan vara bolagets bild av den anställde, den anställdes syn på den begångna brottsligheten samt om den anställde har en historik av brottslighet."

Stockholm (4): "t.ex. Jämförelse med liknande domstolsavgöranden."

Östergötland (4): "Yttrande från den person som ärendet gäller."

Allmänna kommentarer:

Skåne: "Länsstyrelsen gör efter erforderlig handläggning vid prövningen av ansökan en samlad bedömning av alla kända faktorer i ärendet."

Västernorrland: "Vi hör alltid den enskilde ifall vi avser att avslå en ansökan om godkännande."

Stockholm: "Vilken typ av ärenden avses? Inspektioner av företag? Auktorisationsansökan? Ansökan respektive omprövning av godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag? Vilken utredning som behövs beror på vilket ärende som avses. Att kommunicera med en godkänd person eller inhämta uppgifter från andra myndigheter är ibland väldigt högt prioriterat. Men den objektiva bedömningen i varje enskilt fall är alltid viktigast. Och när det gäller skyldighet att tillämpa lagen så finns det ju många förvaltningsrättsliga principer som är viktiga, t.ex. kommunicering/motivering m.m. Jag förstår inte riktigt frågan."

4.2.5 Generella kommentarer

Skåne: "Frågorna är svåra att besvara utan kompletterande resonemang."

4.3 Strandskyddsdispens

Exempelärendet

Ett antal av frågorna nedan avser ett lantbruksföretag som ligger på ett näs utanför en mindre ort. Utöver djurhållning har gården bl.a. en gårdsbutik och café. För att vidareutveckla gården och ta vara på det vackra läget vill företagaren bygga en gästhamn med tre övernattningsstugor, servicehus och badtunna vid den närliggande viken.

Strandområdet i den närliggande viken är för närvarande otillgängligt och igenväxt. Kommunen ställer sig positiv till utvecklingen och har gjort ett flertal besök på gården. Strandskyddsdispens är medgiven av kommunen. Man är också överens om hur man ska lösa vatten och avlopp på ett bra sätt. Området ingår inte i ett s.k. LIS-område. Lantbruksföretaget är beläget utanför detaljplanelagt område. Det finns inte heller några särskilda naturvärden.

4.3.1 Anledning till dispensprövning

Vilken aspekt i ärendeexemplet är det som gör att Länsstyrelsen skulle ta upp dispensärendet för prövning?

Det saknas särskilda skäl för dispens.

Gotland, Gävleborg, Jönköping, Skåne, Södermanland, Värmland, Västernorrland, Örebro och Östergötland

Påverkan på naturvärden.

Gotland, Gävleborg och Skåne

Påverkan på friluftslivet.

Gotland, Gävleborg, Jönköping och Skåne

Påverkan på andra allmänna intressen.

Gävleborg och Västernorrland

Ingen aspekt föranleder prövning.

Ingen

Annat.

Halland, Uppsala, Västmanland och Västra Götaland

Kommentarer till svarsalternativet Annat:

Halland: "Begränsat underlag".

Uppsala: "I det exempel som presenteras anges inte vilka särskilda skäl som företaget har. Exemplet säger även emot sig själv genom att säga att det inte finns några värden, men det ligger ändå i ett naturskönt läge."

Västmanland: "Det är inte klarlagt att åtgärden inte går att utföra utanför strandskyddat område."

Västra Götaland: "Det framgår inte av exemplet beskrivning ovan om det föreligger särskilt skäl för strandskyddsdispens och i så fall vilket, eller om hamnen erhållit tillstånd för vattenverksamhet. Om det saknas särskilt skäl för dispens ska länsstyrelsen ta upp ärendet för överprövning. Om en kommun enbart sänder in ovanstående text begär vi komplettering med karta m.m. inom ramen för granskningstiden."

Allmänna kommentarer:

Västmanland: "Det särskilda skäl som skulle kunna finnas är nr 4 att dispensen behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området."

Västernorrland: "Eventuellt kan särskilt 4 (påverkan på andra allmänna intressen) användas, men för att bedöma det krävs en tydligare motivering till varför det väger tyngre än strandskyddets syften."

Östergötland: "Beror lite på geografiska/ fysiska förhållanden i det enskilda fallet om det kan föreligga särskilda skäl eller ej."

Örebro: "Tveksamt om detta kan ses som utveckling av befintlig verksamhet. Om inte så saknas särskilda skäl."

Uppsala: "En strandskyddsdispens ska bedömas i förhållande till strandskyddets upprätthållande sett ur ett långsiktigt perspektiv. För att kunna bedöma åtgärdens påverkan långsiktig, påverkan på djur- och växtliv, friluftslivets förutsättningar måste exemplet innehålla något om det underlag eller en mer fördjupad bakgrundsbeskrivning."

Halland: "Underlaget i ärendeexemplet är väldigt begränsat och är normalt sett betydligt mer omfattande. Av underlaget framgår till exempel inte vilka särskilda skäl som åberopas. Det är därför svårt att göra en bedömning av dispensen utifrån underlaget. Om något särskilt skäl inte angetts i ansökan eller i kommunens beslut, skulle det vara anledningen till att en överprövning görs."

Jönköping: "Beskrivningen ovan är inte tillräcklig för att bedöma om särskilda skäl finns och det blir någon påverkan på strandskyddets syften. Då det är ett näs så kan det t.ex. finnas friluftsvärden."

Värmland: "Området där åtgärderna ska vidtas verkar inte vara ianspråktaget på så sätt att det föreligger skäl för dispens."

Gotland: "Det strider mot syftet med strandskyddet att ianspråkta en helt allemansrättsligt tillgänglig plats för privata syften (tjäna pengar på att hyra ut båtplatser och stugor). Det strider även mot syftet med strandskyddet att anlägga en båthamn och stugor på en plats där växt- och djurlivet kan påverkas negativt. Särskilt skäl för att ianspråkta en sådan plats saknas."

Gävleborg: "Ingen direkt koppling till den areella näringen, risk för negativ påverkan på växt- och djurlivet, ligger inte inom LIS med "rätt" syfte."

4.3.2 Dispens eller ej

Bedömer Länsstyrelsen att en ansökan om strandskyddsdispens, såsom i ärendeexemplet, skulle beviljas?

Ja:

Västmanland, Västra Götaland och Östergötland

Nej:

Gotland, Gävleborg, Halland, Jönköping, Skåne, Södermanland, Uppsala, Värmland, Västernorrland, Västmanland, Västra Götaland och Örebro

Kommentarer:

Västmanland (Ja och Nej): "Bedömningen beror på hur befintlig verksamhet ser ut, vad mer exakt de vill göra, om det är möjligt att utföra åtgärden utanför strandskyddat område etc."

Västra Götaland (Ja och Nej): "Ja - om området redan är i anspråkstaget. Även om kommunens utredning som ingår i beslutet är bra gjord och motsvarar vad som behövs för att påvisa att det här är en lämplig landsbygdsutveckling i strandnära läge (LIS-skälet kan då aktualiseras) eller påvisar efter legitim utredning att det inte går att utveckla verksamheten utanför strandskyddsområdet, d.v.s. visar på att det är en lämplig utveckling av verksamhet som gynnar allmänna intressen och väger över intrånget i strandskyddets syften (skälet i 7 kap 18 c pkt 4 MB). I annat fall nej."

Östergötland (Ja): "Men bara om det finns särskilda skäl på så vis att området ska anses vara redan i anspråkstaget, annars inte."

Uppsala (Nej): "Länsstyrelsens roll är att ta in ett ärende för granskning. Av förarbetena ska vi bland annat göra det om 1. Det inte finns något särskilt skäl angivet, inte är motiverat 2. Bristfälligt underlag 3. Inte skäl att meddela dispens 4. För stor tomtplats 5. Behöver förse med ytterligare villkor. Det är kommunen som beviljar dispens. Om det enda underlag som finns är det som anges i exemplet är det troligt att länsstyrelsen skulle ta in ärendet för granskning enligt punkt två, se ovan. Komplettering skulle begäras inför vidare handläggning."

Värmland (Nej): "Knappast för småbåtshamnen och sannolikt inte heller för byggnaderna om inte området visar sig vara i anspråkstaget genom närhet till befintliga byggnader."

Gotland (Nej): "Ansökan strider mot syften med strandskyddet och särskilt skäl saknas."

4.3.3 Syn

Skulle Länsstyrelsen göra syn vid ett ärende såsom i ärendeexemplet?

Ja:

Gotland, Gävleborg, Halland, Jönköping, Skåne, Södermanland, Uppsala, Värmland, Västernorrland, Västmanland, Västra Götaland, Örebro och Östergötland

Nej:

Västra Götaland

Kommentarer:

Västra Götaland (Ja och Nej): "Syn görs endast om ärendet tas upp till överprövning och om det i så fall behövs för prövningen av ärendet."

Västmanland (Ja): "Vi har alltid syn vid överprövningsärenden".

Halland (Ja): "Troligen. Om en dispens eventuellt ska upphävas vid en överprövning besöker vi oftast platsen. I detta fallet bör området också besökas om det kommer in uppgifter som ger oss anledning att tro att en dispens kan beviljas."

Värmland (Ja): "Eventuellt ja men handlingarna i ärendet kan vara så tydliga att det inte behövs."

Gävleborg (Ja): "Ja, eftersom ansökan innehåller många olika delar, men anser vi från början att det inte är lämpligt så kanske man inte åker ut."

Gotland (Ja): "Om den aktuella viken ligger i mycket nära anslutning till café, butik, bostadshus kan det vara fråga om att särskilt skäl 4 skulle kunna vara aktuellt (utvidga en redan befintlig verksamhet). Men trots detta strider ansökan troligtvis mot syftet med strandskyddet och ansökan kan ändå inte beviljas."

4.3.4 Allmänhetens tillgång

Hur bedömer Länsstyrelsen att allmänhetens tillgång till stranden vid en exploatering som i exemplet, skulle påverkas?

Allmänhetens tillgång skulle öka.

Västernorrland och Västmanland

Allmänhetens tillgång skulle minska.

Gotland, Gävleborg, Halland, Jönköping, Skåne, Södermanland, Värmland, Västmanland, Västra Götaland och Örebro

Allmänhetens tillgång till stranden skulle vara oförändrad.

Uppsala, Västmanland, Västra Götaland och Östergötland

Länsstyrelserna i Västmanland och Västra Götaland har angivit två eller flera alternativ samtidigt.

Kommentarer:

Västernorrland (öka): "Med tanke på att området idag är igenvuxet och oframkomligt, kan en exploatering som riktar sig till turister öka allmänhetens tillgång till stranden."

Östergötland (oförändrat): "Om det finns särskilda skäl eftersom området redan är ianspråktaget gör åtgärderna ingen skillnad."

Uppsala (oförändrat): "Detta är något som enligt lagstiftningen inte är en huvuduppgift att bedöma, men det kan om särskilda skäl finns bedömas utifrån proportionalitetsprincipen och går inte att besvara utifrån exemplet ovan."

Västmanland (ökat, minskat och oförändrat): "Det beror på hur verksamheten utformas och i sin tur påverkar allmänhetens möjlighet till tillträde."

Västra Götaland (minskat och oförändrat): "Antingen "Oförändrat" om det särskilda skälet är 7 kap 18c pkt 1 MB eller "Allmänhetens tillgång skulle minska" om det särskilda skälet är något av de som anges i 7 kap 18c pkt 4 eller LIS-skälet i 7 kap 18 d §. Den avvägning som ska göras gentemot strandskyddets intressen i de särskilda skälen i pkt 3-6 utgår från att det alltid medför en viss minskning av allmänhetens tillgång till området. Avvägningen ska komma fram till om intrånget är acceptabelt eller inte."

Gotland (minskat): "Det är endast betalande båtgäster som kan förtöja sin båt här. Det är endast betalande stuggäster som fullt kan nyttja platsen. Stugorna skapar en hemfridszon som gör att andra inte kan vistas på platsen såsom i dagsläget."

Gävleborg (minskat): "Även om anläggningarna i sig är riktade till allmänheten, så kan själva anläggningen verka avhållande då endast de som hyr in sig har nytta/glädje av anläggningarna om det är i lite mindre familjär skala."

Värmland (minskat): "Den allemansrättsliga tillgången till stranden skulle minska men för besökare till exploateringen skulle tillgången till stranden nog öka."

Halland (minskat): "Företagets anläggningar kommer att stänga av möjligheterna för allmänheten att besöka området om de olika delarna avgiftsbeläggs."

Skåne (minskat): "Allmänhetens tillgänglighet skulle kunna minska om området privatiseras med anläggningar/anordningar som hindrar/avhåller människor från att vistas där."

Jönköping (minska): "Exploatering med bebyggelse minskar generellt allmänhetens tillgång till stränder. I detta fall finns dock inte tillräckligt underlag för att bedöma om det är så i det aktuella fallet."

Örebro (minskat): "Ökad exploatering minskar allemansrättslig tillgång."

4.3.5 Attityd

Vid hanteringen av dispensärendet ovan, vilka aspekter är viktigast? Gradera de olika funktionerna i viktighetsordning från 1 till 5 där 1 är viktigast.

Allmänhetens tillgång till stranden.

Viktigast (1): Gotland, Gävleborg, Södermanland, Västra Götaland, Örebro och Östergötland

Näst viktigast (2): Halland och Västmanland

Sjätte viktigast (6): Västernorrland

Hänsyn till den biologiska mångfalden.

Viktigast (1): Halland

Näst viktigast (2): Gotland, Gävleborg, Södermanland, Västra Götaland och Örebro

Tredje viktigast (3): Västmanland

Femte viktigast (5): Västernorrland och Östergötland

Företagarens möjlighet att utveckla sin verksamhet.

Tredje viktigast (3): Västernorrland, Gotland och Östergötland

Fjärde viktigast (4): Gävleborg, Södermanland, Västmanland och Västra Götaland

Femte viktigast (5): Halland

Uppdagande av brister i dispensansökan.

Viktigast (1): Västmanland

Tredje viktigast (3): Gävleborg, Halland och Södermanland

Fjärde viktigast (4): Västernorrland och Östergötland

Femte viktigast (5): Gotland och Västra Götaland

Sökande av dialog med företagaren för att hitta justeringar i ansökan som skulle möjliggöra ett bifall.

Näst viktigast (2): Västernorrland och Östergötland

Tredje viktigast (3): Västra Götaland

Fjärde viktigast (4): Gotland och Halland

Femte viktigast (5): Södermanland och Västmanland

Sjätte viktigast (6): Gävleborg

Annat (se kommentarer nedan).

Viktigast (1): Uppsala, Skåne och Jönköping

Tredje viktigast (3): Örebro

Femte viktigast (5): Gävleborg och Värmland

Sjätte viktigast (6): Södermanland

Kommentarer till svarsalternativet Annat:

Jönköping (1): "Att det finns ett underlag/lagstöd för att kunna avgöra om det finns förutsättningar för att kunna medge dispens."

Skåne (1): "Det är inte möjligt att gradera vilka aspekter som är viktigast. Enligt lagstiftningen kan inte dispens beviljas om verksamheten/exploatering strider mot strandskyddets syften, samt att det måste finnas minst ett särskilt skäl för att bevilja dispens."

Uppsala (1): "Här saknas den viktigaste, nämligen om det föreligger särskilda skäl."

Örebro (3): "Förutsättningen är att särskilda skäl finns och att dispensen inte strider mot strandskyddets syfte."

Värmland (5): "Det går inte att vikta aspekterna eftersom alla aspekter beaktas."

Allmänna kommentarer:

Västra Götaland: "Av lagens konstruktion följer att vi prövar gentemot det första och andra svarsalternativet ovan först (och de är jämlika) eftersom det är en förbudslagstiftning. Därefter finns ett visst utrymme att väga in företagets intresse. Angående sökandet av dialog med företagaren så har länsstyrelsen begränsade möjligheter till detta när vi överprövar en kommunal dispens men om vi ser att det finns en annan lösning som skulle kunna ges dispens så kan ärendet återförvisas för förnyad handläggning hos kommunen istället för att upphävas."

Halland: "En dialog med sökanden kan dock innebära att brister i ansökan och kommunens beslut kan läkas."

Jönköping: "Vid en överprövning så kan Länsstyrelsen endast överpröva det kommunen har medgivit dispens för. Justeringar av ansökan är därför inte möjligt."

Västmanland: "Länsstyrelsens uppdrag är att granska att kommunernas beslut är korrekta. Det första är att prövningen har skett på rätt sätt och att alla delar finns med i beslutet. Sedan tittar vi på om kommunen har gjort rätt bedömning och använder rätt särskilt skäl. Företagens möjlighet att utöka sin verksamhet är underordnad syftet med skyddet. Om området var LIS skulle en annan bedömning göras."

4.3.6 Företag eller privatperson

Gör det skillnad i bedömningen av en strandskyddsdispens om det är ett företag som söker, eller om en privatperson gör det?

Ja:

Jönköping, Uppsala, Västernorrland, Västmanland och Västra Götaland

Nej:

Gotland, Gävleborg, Halland, Skåne, Södermanland, Värmland, Örebro och Östergötland

Kommentarer:

Västra Götaland (Ja): "Utrymmet i lagstiftningen är litet men i intresseavvägningen finns ett visst utrymme som är till fördel när det är ett företag som ansöker."

Värmland (Nej): "Möjligen kan det ha betydelse i proportionalitetsbedömningen men annars är lagtexten densamma för företag som för privatpersoner."

Skåne (Nej): "I prövningen spelar det ingen roll vem som är verksamhetsutövare. Det är den sökta exploateringen/åtgärderna som bedöms mot lagstiftningen."

Gävleborg (Nej): "Inför lagen är vi alla lika :)"

Uppsala (Ja): "Jordbruksföretag och fiskeföretag är utpekade i lagstiftningen, vilket gör att de hanteras annorlunda enligt lagstiftningen."

Halland (Nej): "Möjligen kan det särskilda skälet nr 4, området behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området, tillämpas om det är ett företag som söker. Dock inte säkert att det skulle vara tillämpligt i det här fallet. Oklart eftersom underlaget är begränsat."

Jönköping (Ja): "Om 7 kap. 18 c § p. 4 miljöbalken ska kunna tillämpas krävs att det finns en pågående verksamhet."

Västernorrland (Ja): "Framst i förhållande till verksamheter som kan anses vara gynnsamma för allmänheten, dvs att en verksamhet som leder till att allmänheten får större tillgång till natur- och vattenområden kan anses väga tyngre än den enskildes behov att nyttja ett vattenområde."

Västmanland (Ja): "Det är bara företag som har verksamheter som kan utvidgas. Det finns inga särskilda skäl för en privatperson som skulle tillåta detta."

4.3.7 Hänsyn till gynnandeaspekten

Hur säkerställer Länsstyrelsen att gynnandeaspekten tas hänsyn till vid beslut om strandskyddsdispens? Ange ditt svar nedan i fritext. Med gynnandeaspekten avses Länsstyrelsernas uppdrag att gynna företagsamheten i länet.

Kommentarer:

Östergötland: "Planfunktionen deltar i alla avgöranden och slår vakt om att det blir rimlig balans mellan exploatering/nyttjande och bevarande."

Västra Götaland: "Vår möjlighet att gynna företagsamheten i länet sker vid behov, i dessa fall genom rådgivning till bättre lösningar där inte verksamheten kommer i strid med t.ex. strandskyddet. När det står och väger i en intresseavvägning så kan ett företags ansökan ges större tyngd än en enskild medborgares. Ett företags ansökan kan prioriteras i den turordning som det behandlas jämfört med ansökningar från enskilda om ärendet är av brådskande karaktär (företagsekonomiskt)."

Västernorrland: "Det finns ingen konkret rutin kring att säkerställa att gynnandeaspekten tas hänsyn till, men i vissa fall diskuteras det kring ärenden och då kan företagaraspekten lyftas."

Gävleborg: "Finns inga skäl till dispens kan inte sådan beviljas. Men vi arbetar ju för att kunna ge dispens i möjligaste mån."

Uppsala: "Länsstyrelsen gör en bedömning enligt proportionalitetsprincipen dvs när det finns särskilda skäl görs en avvägning mellan det enskilda och allmänna intresset."

Skåne: "Länsstyrelsen följer lagstiftningen i prövningen."

Örebro: "Genom proportionalitetsprincipen."

Södermanland: "Tillsynsvägledning till kommuner så att kommunerna ger bra och tydlig information till sökanden (tex företag)."

Värmland: "Gynnandeaspekten innebär knappast att det går att bortse från tydliga strandskyddsregler med uttryckligt förbjudna åtgärder."

Jönköping: "I enlighet med Förvaltningslagen så ska det vara en likvärdig rättstillämpning oavsett vem som är sökande."

Halland: "Företagsamheten i länet kan inte gynnas i strid mot lagstiftningen. Utvecklingen av verksamheten måste följa gällande regelverk och praxis."

Gotland: "Strandskyddet är en förbudslagstiftning. Saknas särskilt skäl eller om ansökan strider mot syftet med strandskyddet blir det ett avslag, oavsett vem som söker. Lika inför lagen är viktigt!"

4.3.8 Allmänna kommentarer

Östergötland: "Bra utformning av enkät som väcker viktiga frågeställningar. Behöver knytas till en fortsatt diskussion om lagstiftningens möjligheter och begränsningar."

Värmland: "Frågorna antyder en önskan om att tillmäta företagsintressen större betydelse än vad strandskyddsbestämmelserna ger utrymme till och det intresset skulle i så fall behövas tas in i lagstiftningen för att kunna beaktas i den utsträckning som önskas."

Gävleborg: "Vi har svarat utifrån vår roll som granskare av kommunala strandskyddsdispenser, och vi sitter på Naturenheten. Om vi bedömer att ärendet ska överprövas så sker detta hos Rättsfunktionen på vår länsstyrelse."

Västra Götaland: "Strandskyddet ligger i miljöbalken som inte är en exploateringslagstiftning som plan- och bygglagen. Strandskyddet syftar till att värna om natur- och friluftsvärden. Om kommunen är positiv till att verksamheten ska utvecklas så bör de tillsammans med entreprenören planera för en lämplig utveckling i det strandnära läget genom LIS och eventuellt även detaljplan. Därigenom ges allmänheten möjlighet till inspel via den demokratiska process som då följs. I exemplet anges att området saknar "särskilda naturvärden". I våra svar har vi utgått från att det därmed saknas dokumenterade naturvärden såsom inventerade ängs- och hagmarker, lövskogar, hotade arter m.m. samt skyddad natur som naturreservat. Strandskyddet skyddar dock även allmänna naturvärden som mycket väl kan finnas i en vanlig vik utan särskilda naturvärden."

Halland: "Länsstyrelserna har ett väl utvecklat nätverk för samverkan och diskussion om bland annat bedömningar för att säkerställa att bedömningarna i denna ärendegrupp, liksom flera andra, blir samstämmiga nationellt."

Skåne: "Värt att nämna är att Länsstyrelsen i Skåne genom åren har arbetat mycket med rådgivning/information samt dialog till/tillsammans med kommunernas handläggare och andra berörda aktörer, som hjälp i prövning och tillsyn. Bra dialog och kommunikation i tidigt stadium gynnar arbetet och utvecklingen på flera olika sätt. Bl a ger det möjlighet att se olika alternativ till utveckling utan att strandskyddets värden tar skada. Många gånger kan man utveckla/exploatera men ändå behålla värdena vilket alla vinner på. En utveckling/exploatering som tar bort natur- och friluftslivsvärden gynnar inte någon. I Skåne har Länsstyrelsen tillsammans med kommunerna reviderat den geografiska avgränsningen av strandskyddsområdena vid olika tillfällen. Vid vissa vatten har strandskyddet utvidgats genom dessa beslut, vid andra vatten har strandskyddet reducerats eller tagits bort helt. Av Skånes stränder omfattas endast en tredjedel av strandskydd."

Västmanland: "Det är svårt att svara på en så generell fråga som den här. Vi gör alltid en individuell bedömning för varje ärende och dess unika förutsättningar."

4.4 Tillsyn miljöfarlig verksamhet - Processindustri

Exempelärendet

Ett antal av frågorna avser en processindustri (A-anläggning) som är belägen nära en vik av Östersjön. Vid ett arbete på anläggningen (reparation av provtagningsventil för ledningsrör) sker ett läckage av 400 kg varm bitumen till recipient (havsvatten) inom ett hamnområde. Hamnområdet har inga närliggande badplatser och ligger omgivet av hamnar för färje- och godstrafik. Allmänheten har inte tillträde till anläggningen.

Företaget vidtog som direkt åtgärd att lägga ut länsar som barriärer för att begränsa spillet i vattenområdet och förhindra att det rörde sig bort från land. Verksamheten informerar länsstyrelsen om det inträffade via mail.

Inga komplicerande faktorer finns.

4.4.1 Hanteringsalternativ

Hur skulle din Länsstyrelse hantera det inträffade i exempelärendet? Gradera i trolighetsordning, där 1 är troligast.

Begär avrapportering utan föreläggande.

Troligast (1): Blekinge, Halland, Jönköping, Kalmar, Stockholm, Västernorrland, Västmanland, Västra Götaland och Östergötland

Näst troligast (2): Gotland, Gävleborg, Skåne, Uppsala och Västerbotten

Skriver ett föreläggande om sanering och utredning.

Troligast (1): Västerbotten, Gävleborg och Gotland

Näst troligast (2): Blekinge, Jönköping, Stockholm och Västernorrland

Tredje troligast (3): Halland, Kalmar, Skåne, Uppsala och Östergötland

Mottar informationen utan vidare åtgärd.

Näst troligast (2): Östergötland

Tredje troligast (3): Gävleborg

Fjärde troligast (4): Jönköping, Kalmar, Skåne, Uppsala, Västerbotten och Västernorrland

Femte troligast (5): Blekinge och Stockholm

Beslutar om flygande inspektion.

Näst troligast (2): Halland och Kalmar

Tredje troligast (3): Gotland, Jönköping, Stockholm och Västerbotten

Fjärde troligast (4): Blekinge, Gävleborg och Östergötland

Femte troligast (5): Skåne och Uppsala

Annat (se kommentarer nedan).

Troligast (1): Skåne, Uppsala och Värmland

Näst troligast (2): Västra Götaland

Tredje troligast (3): Blekinge och Västernorrland

Kommentarer till svarsalternativet Annat:

Skåne (1): "Den vidtagna åtgärden är lämplig, men inte tillräcklig. 400 kg varm bitumen kyls snabbt ned i havsvatten, stelnar och sjunker till botten. Det är en mycket enkel åtgärd att ta upp bitumen-föroreningen kort efter det inträffade. Om bolaget inte frivilligt är beredda att göra det, kommer ett föreläggande att skickas. Eventuellt kan också provtagning av vatten bli aktuellt, om bitumenblandningen är av sådan sort att det förekommer väsentliga mängder lättare fraktioner som lätt löser sig i vatten. Ordningen mellan de olika alternativen beror i övrigt till stor del på hur mycket och hur relevant information bolaget inkommer med vid första kontakten, samt hur samarbetsvilligt bolaget är i övrigt vid kontakt."

Uppsala (1): "Se till att akuta åtgärder vidtagits, tex. förhindra fortsatt läckage. Muntlig kontakt och avstämning."

Värmland (1): "Kontakta företaget angående utsläppet och sanering av bitumen."

Västra Götaland (2): "Om det är ett bolag med god egenkontroll gör vi enligt följande: Begär kompletterande uppgifter om händelsen och vill ha löpande kontakt under åtgärdande och sanering. Bolaget ombeds att utreda orsak och redovisa till oss och incidenten tas upp på ett tillsynsbesök. Om incidenter ofta förekommer på anläggningen kan ärendegången se annorlunda ut."

Blekinge (3): "Gör en händelsestyrd tillsyn".

Västernorrland (3): "Beroende på sakfråga kan det exempelvis tas med till nästkommande tillsynsbesök för genomgång eller uppföljning."

4.4.2 Handlingsalternativ avrapportering

Vid begäran om avrapportering angående händelsen, vilka av följande frågeställningar är mest troliga? Gradera i trolighetsordning, där 1 är troligast.

Frågar om de kemiska/fysikaliska/toxikologiska/ekologiska egenskaperna för bitumen.

Näst troligast (2): Blekinge

Tredje troligast (3): Gotland, Jönköping, Västerbotten

Fjärde troligast (4): Gävleborg, Kronoberg, Skåne, Uppsala, Värmland

Femte troligast (5): Västernorrland och Kalmar

Begär generellt mer information om händelsen.

Troligast (1): Blekinge, Gotland, Kronoberg, Västerbotten, Västernorrland

Näst troligast (2): Gävleborg, Jönköping och Värmland

Tredje troligast (3): Kalmar och Uppsala

Frågar om sanering redan har inletts.

Troligast (1): Kalmar och Värmland

Näst troligast (2): Gotland, Halland, Kronoberg, Skåne, Uppsala och Västerbotten

Tredje troligast (3): Blekinge, Gävleborg och Västernorrland

Fjärde troligast (4): Jönköping

Frågar om ytterligare skadebegränsande åtgärder har vidtagits.

Troligast (1): Gävleborg, Halland, Jönköping, Skåne, Uppsala

Näst troligast (2): Kalmar och Västernorrland

Tredje troligast (3): Kronoberg och Värmland

Fjärde troligast (4): Blekinge, Gotland och Västerbotten

Annat (se kommentarer nedan).

Troligast (1): Stockholm, Västmanland och Västra Götaland

Tredje troligast (3): Halland, Östergötland

Fjärde troligast (4): Kalmar och Västernorrland

Femte troligast (5): Blekinge, Skåne och Västerbotten

Kommentarer till svarsalternativet Annat:

Västra Götaland (1): "Samtliga punkter ovan samt en redovisning av hur händelsen ska förhindras i framtiden."

Västmanland (1): "Vi frågar om samtliga ovanstående punkter."

Stockholm (1): "Frågar om händelsen, bitumens egenskaper och om ytterligare skadebegränsande åtgärder vidtagits."

Östergötland (3): "Som alt 3 skulle vi begära information om miljöpåverkan och för att kunna göra det behövs samtidigt informationen i alt 1, men poängen är att det behöver kopplas till miljöpåverkan. Som alt 4 skulle vi be om uppgifter om hur de ska ändra sina rutiner så att det inte händer igen."

Halland (3): "Frågar om effekter orsakade av utsläppet såsom föroreningar av mark och vatten, om utsläppet har påverkat de villkor som gäller för utsläpp till luft och vatten i företagets tillstånd till miljöfarlig verksamhet."

Kalmar (4): "Frågar vad verksamheten gör för att förhindra liknande incidenter i framtiden."

4.4.3 Tid för färdigställande av sanering

Om Länsstyrelsen kräver sanering i ärendeexemplet, hur mycket tid får företaget efter föreläggandet för att färdigställa saneringen?**2 dagar:**

Blekinge

3 veckor:

Västernorrland

1 vecka / 3 veckor:

Gävleborg

Annat.

Halland, Kalmar, Kronoberg, Skåne, Uppsala, Värmland, Västerbotten och Västra Götaland

Kommentarer till svarsalternativet Annat:

Halland: "Det finns ingen mall för alla ärenden, utan Länsstyrelsen för en dialog med företaget om hur snabbt saneringen i just detta fall kan ske och om företaget vidtagit alla rimliga åtgärder."

Kalmar: "Avgörande om verksamheten kan sanera själv eller om extern kompetens behöver tillkallas. Vi förväntar oss att verksamheten inleder sanering omedelbart (om det är möjligt), dvs gör en första grovsanering. För att slutföra sanering kan längre tid accepteras, t.ex. en vecka."

Kronoberg: "Från fall till fall, beroende på hur akut. Men så snart som möjligt. Troligen hade vi inte skrivit ett föreläggande utan vi kommer överens med VU om vad som ska göras."

Skåne: "Det beror på ytterligare omständigheter som inte framgår av ärendet. Hur ser tillgängligheten på saneringsutrustning ut? Vilken tid på året är det? Hur djupt är det på platsen där bitumenklumpen hamnat?"

Uppsala: "Akuta åtgärder omedelbart för att förhindra spridning som försvårar/fördyrar åtgärderna. Om ytterligare åtgärder krävs får bolaget mer tid på sig."

Värmland: "Beror helt på vad som framkommer i handläggningen, ofta så saneras det rätt snabbt när man har olika typer av utsläpp. I vissa fall påbörjas sanering samma dag på initiativ av företaget själva."

Västerbotten: "Beror på angelägenheten och genomförbarhet, dvs vad som krävs. Troligtvis slam-sugbilar så det borde gå ganska fort."

Västra Götaland: "Bolaget får presentera ett förslag som vi tar ställning till och är det en rimlig tidplan godtar vi den."

Allmänna kommentarer:

Blekinge: "Verksamheter som vi har handskats med brukar börja sanera och göra rätt för sig direkt, vilket betyder att vi oftast inte behöver förelägga om något utan samla in information och kontrollera att de inte missar något."

Gävleborg: "Föreläggandet kommer troligen att innehålla krav på både sanering samt även förändrad hantering/egenkontroll. Olika tider för redovisning av dessa kan bli aktuella."

Västerbotten: "Utöver tillsyn delarna så har tillsynsmyndigheten en skyldighet att anmäla misstanke om miljöbrott till polis och åklagare. Det är sedan deras uppgift att utreda ev. uppsåt eller oaktsamhet samt vilka ev. miljö- och hälsoeffekter som kan ha uppstått."

4.4.4 Polisanmälan

Skulle Länsstyrelsen polisanmäla händelsen i ärendeexemplet?

Ja:

Jönköping, Uppsala, Västerbotten, Västernorrland och Västmanland

Nej:

Blekinge, Gävleborg, Kalmar, Skåne, Västra Götaland och Östergötland

Kommentarer:

Gotland: "Ja om det finns misstanke om brott, i annat fall inte."

Halland: "Svårt att svara ja eller nej, det beror på om det inträffade bedöms vara straffsanktionerat enligt 29 kap 1 § miljöbalken."

Kalmar: "Sannolikt nej, men beror på om det är ett villkorsbrott. En driftsstörning i sig behöver inte alltid polisanmälas, men ett villkorsbrott, t.ex. överskridet gränsvärde ska polisanmälas."

Kronoberg: "Beror på om det är en olycka eller något som brustit i deras rutiner."

Skåne: "Inte i grundläget. Om det däremot finns något villkor i bolagets tillstånd som reglerar den aktuella hanteringen, och bolaget genom händelsen inte har följt sitt villkor, då blir det åtalsanmälan."

Stockholm: "Ja om brott mot villkor och/eller oaktsamhet med stora skador."

Östergötland: "Om det finns en historik på företaget om många incidenter, om man inte har hanterat tidigare incidenter tillräckligt eller om kvaliteten på egenkontrollen generellt är dåligt då skulle vi ev. göra en anmälan."

4.4.5 Informera företaget om polisanmälan

Om Länsstyrelsen gör en polisanmälan i ärendeexemplet, skulle Länsstyrelsen informera företagaren om att detta är gjort?

Ja:

Blekinge, Gävleborg, Kalmar, Skåne, Uppsala, Västerbotten, Västernorrland, Västmanland och Västra Götaland

Nej:

Gotland, Halland, Jönköping, Stockholm, Värmland och Östergötland

Kommentarer:

Blekinge (Ja): "Det finns ingen anledning att dölja att en anmälan är gjord."

Gotland (Nej): "Inte om det skulle kunna försvåra en eventuell kommande polisutredning."

Halland (Nej): "Åklagarmyndigheten säger att tillsynsmyndigheten inte ska informera om detta."

Jönköping (Nej): "Vi hanterar åtalsanmälningar generellt på detta vis mot bakgrund av förundersökningssekretessen."

Kalmar (Ja): "Ja, troligen. Det är bättre att de får den informationen från oss än via media, eftersom vi ändå varje vecka måste lämna ut dessa handlingar till nyhetsbyrå."

Kronoberg (inget svar): "Vi har gjort både och. Om det inte finns några bevis att förstöra så kan man berätta för VU."

Skåne (Ja): "Oftast skulle vi nog göra det, men det är inte ett definitivt ja. Det beror på omständigheterna. Ibland är det lämpligare att inte informera."

Värmland (Nej): "Om företaget frågar om polisanmälan är gjord skulle vi tala om det."

Västmanland (Ja): "Eftersom verksamhetsutövaren själv har anmält händelsen."

4.4.6 Attityd till uppdraget

Inom ramen för Länsstyrelsens kontroll av att lagstiftningen efterlevs, vilka av nedanstående alternativ är viktigast? Gradera i viktighetsordning, där 1 är viktigast.

Hitta brister i verksamheten som förorsakat utsläppet.

Troligast (1): Jönköping och Kalmar

Näst troligast (2): Gävleborg och Uppsala

Tredje troligast (3): Blekinge, Kronoberg, Värmland och Västernorrland

Fjärde troligast (4): Gotland, Västerbotten och Östergötland

Femte troligast (5): Skåne

Informera om vilket ansvar företaget har i den aktuella situationen.

Troligast (1):

Näst troligast (2): Blekinge, Gotland, Kronoberg, Skåne och Västerbotten

Tredje troligast (3): Jönköping, Uppsala och Östergötland

Fjärde troligast (4): Kalmar och Värmland

Femte troligast (5): Västernorrland

Söka dialog med företaget för att förstå hur företaget arbetat för att identifiera och åtgärda grundorsaker till vad som inträffat.

Troligast (1): Blekinge, Gotland, Gävleborg, Halland, Kronoberg, Stockholm, Uppsala, Västerbotten, Västernorrland, Västmanland, Västra Götaland och Östergötland

Näst troligast (2): Jönköping, Kalmar och Värmland

Tredje troligast (3): Skåne

Ge råd om goda exempel från andra verksamheter i liknande situationer.

Troligast (1):

Näst troligast (2): Västernorrland

Tredje troligast (3): Gotland, Kalmar och Västerbotten

Fjärde troligast (4): Blekinge, Gävleborg, Jönköping, Kronoberg, Skåne och Uppsala

Femte troligast (5): Värmland och Östergötland

Annat (se kommentarer nedan):

Troligast (1): Skåne och Värmland

Näst troligast (2): Halland och Östergötland

Kommentarer till svarsalternativet Annat:

Skåne (1): "Ordningen beror egentligen till stor del på en rad olika faktorer. Hur genomtänkt var bolagets hantering? Vidtog bolaget ytterligare åtgärder direkt? Brukar bolaget motarbeta eller samarbeta? I de allra flesta fall är det heller inte tillämpligt med någon inbördes ordning mellan de olika alternativen - de sker samtidigt."

Värmland (1): "De företag som vi har tillsynen över vet ofta själva om att de gjort fel/blivit fel av någon anledning och vilket ansvar som de har enligt lagstiftningen. Är det några brister som orsakat utsläppet åtgärdas bristerna."

Halland (2): "Dialog med företaget är viktigt, men sen ligger det på företaget att jobba med frågan/problemet/lösningarna."

Östergötland (2): "Följa upp så att bristerna åtgärdats."

4.5 Djurskyddskontroll - Nötköttsgård

Exempelärendet

Ett antal av frågorna avser ett planerat tillsynsbesök på en nötköttsgård i länet. Kontroll av djurskydd genomfördes under april 2019. Föregående kontroll genomfördes år 2016. Företaget är ett familjeföretag utan anställda och är inte med i något kvalitetssäkringsprogram. Gården har integrerad dikobesättning med 30 djur, varav 15 moderdjur. Djuren hålls i en lösdrift med permanentbädd av halm. Byggnaden är ca 30 år gammal. På företaget bedrivs även växtodling inkl. egen foderproduktion. Veterinär och klövvårdare tillkallas vid behov. Besättningen är överlag bra men med ett hull som ligger i den övre skalan av vad som kan anses vara normalt.

Fyra djur skiljer ut sig från övriga i besättningen. Ett djur var smutsigt med pansarbildning som går högt upp (bild 1). Två första-kalvare är påtagligt magra (bild 2). En äldre ko haltar kraftigt och är ovillig att röra sig. Hon är även smutsig och det är tydligt att hon legat ned mycket under de senaste dygnet.

Lantbrukaren förklarar det smutsiga djuret med att kon söker upp smuts och är en "skitgris". Första-kalvarna är magra men mjölkar bra, kalvarna är fina men korna är låga rang. Kon som haltar förklarar lantbrukaren med att de varit i brunst, flera har ridit på henne, därför har hon fått ont i benen och blivit smutsig. Lantbrukaren har konsulterat veterinär på telefon som sagt att han ska avvakta och se om det blir bättre. Lantbrukaren förklarar sig redo att vidta åtgärder beroende på den fortsatta utvecklingen.

4.5.1 Föranmälan

Görs normalt sett en föranmälan av ett besök på en gård som i ärendeexemplet?

Ja: Västra Götaland och Östergötland

Nej: Ingen

Hur långt i förväg, i normalfallet, sker föranmälan?

Dagen innan: Västra Götaland och Östergötland

Övriga svarsalternativ: 1 timme innan / Samma dag / 2 dagar innan eller mer

Kommentarer:

Östergötland: "Enligt jordbruksverkets vägledning bör planerade kontroller anmälas i förväg. Föranmälan bör inte ske tidigare än 24 timmar innan kontrollens genomförande."

4.5.2 Tid på plats

Hur lång tid på plats bedömer ni att ett tillsynsbesök som i ärendeexemplet brukar innebära?

0-2 timmar: Västra Götaland och Östergötland

Övriga svarsalternativ: 2-4 timmar / 4-6 timmar / 6-8 timmar

4.5.3 Handlingsalternativ

Vilket av följande alternativ för vidare hantering av ärendeexemplet skulle du välja?

Skriver anmärkningarna i kontrollrapport med avsikt till uppföljning.

Västra Götaland och Östergötland

Övriga svarsalternativ. Skriver kontrollrapport utan anmärkning / Skriver anmärkningarna i kontrollrapport men anser inte att uppföljning behövs / Skriver anmärkningarna i kontrollrapport och förbereder ärendet för beslut om föreläggande / Annat

Kommentarer:

Västra Götaland (Skriver anmärkningar i kontrollrapport med avsikt till uppföljning): "Varje ärende handläggs i dialog med djurhållaren. Utan kännedom om hur den dialogen varit med en djurhållare och vad som framkommit i dialogen är det svårt att uttala sig generellt utifrån det beskrivna fallet. Det är även svårt att uttala sig om djurens skick med endast några foton som underlag."

Östergötland (Skriver anmärkningar i kontrollrapport med avsikt till uppföljning): "Uppföljningen ska ske genom telefonsamtal eller bilder via e-post. I scenariot som beskrivs finns många obesvarade frågeställningar som skulle framkomma vid en riktig kontroll. Beroende på vilka svar man får kan ärendet hanteras på annat sätt."

4.5.4 Tid att sitta ner

Efter ett besök som i ärendeexemplet, tar du dig tid att sitta ner och summera kontrollen för att därefter låta företagaren kommentera?

Ja: Västra Götaland och Östergötland

Nej: Ingen

Kommentarer:

Västra Götaland: "Dialog förs med djurhållaren under hela kontrollen. I normalfallet sker en sammanfattning tillsammans med djurhållaren i slutet av kontrollen."

Östergötland: "Vid kontroll är det alltid viktigt att djurhållaren får ge sin syn på de brister som finns och även komma med sina lösningar."

4.5.5 Frekvens för uppföljande besök

Hur ofta görs ett uppföljande besök på en gård som i ärendeexemplet?

Ibland: Västra Götaland och Östergötland

Övriga svarsalternativ: Alltid / Ofta / Aldrig

Kommentarer:

Västra Götaland (Ibland): "Om möjligt sker uppföljningen administrativt, t.ex. genom inskickade foton, veterinärintyg eller liknande."

4.5.6 Fördröjning av uppföljande besök

Efter hur lång tid görs det uppföljande besöket på en gård som i ärendexemplet?

Inom 6 månader: Västra Götaland

Övriga svarsalternativ: Inom 1 vecka / Inom 1 månad / Inom 1 år

Kommentarer:

Västra Götaland (inom 6 månader): "Det beror på vad som behöver följas upp. Djurhållarens synpunkter gällande rimlig tid för åtgärder vägs in."

Östergötland (inget svar): "Inte säkert att uppföljande besök behövs eftersom det beror på vilka åtgärder som lantbrukaren är villig att vidta. Om åtgärder har vidtagits gällande sjuka djur och brister som t ex renhållning kvarstår kan uppföljande besök komma att göras vid nästa stallperiod."

4.5.7 Andraparts- / tredjepartscertifiering

Vilken påverkan har andraparts- / tredjepartscertifiering vid bedömningen av tillsynsbehovet, generellt sett?

Med andrapartscertifiering avses när en certifiering av ett ledningssystem visar att ett företag lever upp till de krav som certifieringsföretaget ställer. Certifieringsföretaget (som inte är ackrediterat) granskar företag som vill certifiera sig enligt certifieringsföretagets standard. Några exempel på sådana certifieringsföretag är Arlagården och Norrgården. Med tredjepartscertifiering avses när en ackrediterad certifiering av ett ledningssystem visar att ett företag lever upp till kraven i en standard. En oberoende tredje part, ett certifieringsorgan granskar företag som vill certifiera sig enligt en specifik standard. Några exempel på sådana certifieringsföretag är Sigill och KRAV.

Påverkar inte alls: Västra Götaland och Östergötland

Övriga svarsalternativ: Påverkar lite / Påverkar mycket

Kommentarer:

Västra Götaland (Påverkar inte alls): "Riskklassificeringen av kontrollobjekten tar inte hänsyn till eventuella certifieringar."

Östergötland (Påverkar inte alls): "Vi har inte kännedom om vilka gårdar som är anslutna till olika certifieringar. Vi får inte heller någon information från dessa kontroller om vi inte själva frågar djurägaren."

4.5.8 Attityd till uppdraget

Inom ramen för Länsstyrelsens kontroll av att lagstiftningen efterlevs, vilka av nedanstående alternativ är viktigast? Gradera de olika funktionerna i viktighetsordning från 1 till 4 där 1 är viktigast.

Kontrollera och dokumentera brister (hitta lagöverträdelser).

Viktigast (1): Västra Götaland

Femte viktigast (5): Östergötland

Skaffa sig en ögonblicksbild av verksamheten och dokumentera den.

Tredje viktigast (3): Västra Götaland och Östergötland

På plats lämna information och allmänna upplysningar om exempelvis vad som står i lagstiftningen.

Fjärde viktigast (4): Västra Götaland och Östergötland

Föra dialog och ge råd i syfte att tolka kraven i lagstiftningen (ifrågasätta systemfel/djurskyddsbrister/kompetensbrister i verksamheten).

Näst viktigast (2): Västra Götaland och Östergötland

Annat (se kommentarer nedan).

Viktigast (1): Östergötland

Kommentarer till svarsalternativet Annat:

Östergötland (1): "Föra dialog, informera, fokusera på helhet och dokumentera brister. Allt i syfte att djurhållningen ska uppfylla gällande djurskyddsbestämmelser."

Allmänna kommentarer:

Östergötland: "I Länsstyrelsens uppdrag ingår att kontrollera att djurskyddslagstiftningen följs. Kontrollen genomförs i så stor utsträckning som möjligt i dialog med djurhållaren."

4.5.9 Förutsättningarna för kontrolluppdraget

Vad skulle enligt din mening förbättra förutsättningarna för att utföra uppdraget?

Svara i fritext.

Västra Götaland: "En minskad administrativ börda skulle frigöra tid för fler djurskyddskontroller. Tydlig vägledning från Jordbruksverket."

Östergötland: "Vi tolkar att ni menar kontrolluppdraget. Tydliga vägledningar. Tillräckliga resurser. Enkel och tydlig lagstiftning som är lätt tillgänglig för djurägarna. Förenkla och minska administrationen kring varje kontroll. Bättre och mera tillförlitliga system/register."

4.5.10 Generella kommentarer

Inga generella kommentarer till enkäten i sin helhet finns att redovisa.

Näringslivets Regelnämnds NNR medlemmar

Almega
Fastighetsägarna Sverige
Finansbolagens Förening
Fondbolagens Förening
Företagarna
Innovations- och kemiindustrierna i Sverige
Kontakta
Lantbrukarnas Riksförbund
Livsmedelsföretagen
Småföretagarnas Riksförbund
Stockholms Handelskammare
SVCA
Svensk Dagligvaruhandel
Svensk Handel
Svensk Industriförening
Svenska Bankföreningen
Svenska Fondhandlareföreningen
Svenska Petroleum och Biodrivmedel Institutet
Svenskt Näringsliv
Sveriges Byggindustrier
Teknikföretagen
Transportföretagen
Visita

Näringslivets Regelnämnd NNR

Näringslivets Regelnämnd bildades år 1982 och är en oberoende, politiskt obunden ideell förening helt finansierad av sina medlemmar. Bland medlemmarna finns 23 svenska näringslivsorganisationer och branschförbund som tillsammans representerar drygt 300 000 företag. Det betyder att NNR talar för alla aktiva företag i Sverige som har en anställd eller fler, i alla branscher och av alla storlekar. NNRs uppgift är att förespråka och verka för effektivare och mindre kostsamma regler samt en minskning av företagens uppgiftslämnande i Sverige och EU. NNR samordnar näringslivets granskning av konsekvensanalyser av förslag till nya eller ändrade regler samt koordinerar näringslivets regelförbättringsarbete på nationell- och EU-nivå. Detta fokuserade verksamhetsområde gör att NNR är unikt bland näringslivsorganisationer i Europa. Mer information om NNR finns på www.nnr.se.