

Boverket
Att: Stina Jonfjärd
Via e-post: remiss@boverket.se

Stockholm
2021-04-09

Ert dnr
2747/2019

Vårt dnr
2020/226

Remissvar angående förslag till Boverkets föreskrifter om skydd mot buller i byggnader och förslag till ändring i Boverkets byggregler

Näringslivets Regelrådet NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

Bakgrund

Boverket föreslår att bryta loss från sina byggregler (2011:6) den del som handlar om skydd mot buller i byggnader. Detta föreslås genomföras genom att dels ändra i Boverkets byggregler (2011:6) och dels genom att utfärda nya föreskrifter om skydd mot buller i byggnader.

Att dela upp Boverkets byggregler i flera olika delar är en ny regelgivningsstrategi som är en följd av rapporten *Möjligheternas byggregler – Ny modell för Boverkets bygg- och konstruktionsregler* (Rapport 2020:31). Denna rapport har inte remissbehandlats.

Enligt den nya regelgivningsmodellen ska bygg- och konstruktionsregler bestå av färre regler och utformas som funktionskrav. Reglerna ska varken innehålla allmänna råd, hänvisningar till standarder eller hänvisningar till andra myndigheter och organisationers föreskrifter och riktlinjer. Istället ska en ”standardisering” utformas och denna förefaller vara tänkt att omhändertas av SIS.

Den nya regelmodellen avses innebära att samtliga nuvarande avsnitt i BBR och EKS kommer att ses över efter hand och ersättas av nya grundförfattningar anpassade efter den nya regelmodellen. Den nya regelmodellen ska alltså börja tillämpas bit för bit och kommer under ett antal år att fungera parallellt med den gamla regelmodellen.

Boverkets nya föreskrifter om buller avses inte innehålla några materiella ändringar jämfört med nu gällande Boverkets byggregler.

Boverket föreslår att ett krav ska ställas på en ny typ av dokumentation, en så kallad bullerskyddsdocumentation. Bullerskyddsdocumentationen är en samlad handling där man kan utläsa förutsättningarna för och utformningen av den uppförda byggnadens eller den ändrade delens skydd mot buller.

Konsekvensbeskrivningen

NNR uppfattar att konsekvensbeskrivningen brister på vissa punkter.

Att två olika regelmodeller avses fungera parallellt kan befaras skapa problem (exempelvis kopplingar mellan de olika delarna av BBR såsom att tekniska lösningar för buller påverkar brandskydd och/eller energihushållning) och dessa behöver tas upp i en konsekvensbeskrivning av regelmodellen som sådan. Ett alternativ som behöver tas upp i en konsekvensbeskrivning är att vänta med publicering av de nya utbrutna författningarna (varav bullerskydd är den första) till dess samtliga delar av BBR och EKS är genomgångna och kan träda i kraft vid samma tidpunkt. Konsekvenserna av parallella regelmodeller behöver tas upp i en kompletterande dokumentation för det aktuella regelförslaget.

Att ge en aktör som SIS en nyckelroll när det gäller standardisering för bullerdämpning förefaller kunna få konsekvenser för hur den nya regelmodellen faller ut i praktiken. NNR kan inte hitta någon beskrivning i konsekvensutredningen av hur SIS ska utföra denna uppgift och hur uppgiften kan komma att påverka SIS. NNR uppfattar att Boverkets nya regelmodell hittills inte har utsatts för granskning av olika intressenter genom ett remissförfarande. Kompletteringar i detta avseende behövs alltså.

Utredningen konstaterar att den föreslagna tillkommande bullerskyddsdocumentationen kommer att medföra ökade administrativa kostnader för företagen. NNR menar att dessa kostnader måste tydliggöras och vägas mot nyttan med förslaget. Utredningen skriver angående syftet med bullerskyddsdocumentationen att den ska kunna utgöra underlag i den kommunala myndighetsutövningen i samband med ett slutbesked. Detta avses kunna bidra till att göra byggreglerna tydligare och göra byggprocessen snabbare. NNR menar att beskrivningen av syftet brister i så motto att även en problemställning behöver tas upp. NNR frågar sig vilka problem med byggreglernas tydlighet och byggprocessens snabbhet det är som just bullerskyddsdocumentationen avses avhjälpa. Någon problembild tas inte alls upp i konsekvensutredningen. En komplettering behövs.

En viktig förändring som planeras är att kommunernas byggnadsnämnder inte längre ska kunna medge mindre avvikelser. Istället ska byggherrarna avgöra om en mindre avvikelse från en föreskrift kan tillämpas. I nästa led ska sedan byggnadsnämnden överpröva byggherrrens beslut och neka start- eller slutbesked vid avvikande bedömning. Konsekvenserna av denna förändring kan bli osäkerhet och administrativa kostnader i samband med konflikter under ett byggprojekts genomförande. Detta behöver adresseras i förslagets konsekvensutredning.

Eftersom kommunala byggnadsnämnder avses ha en fortsatt viktig roll i byggprocessen (bl.a. bullerskyddsreglerna) måste frågan om skillnader i regeltillämpning tas upp i konsekvensutredningen. Även om samma regler gäller i hela Sverige kommer skillnader i regeltillämpning uppstå när reglerna används lokalt. Vissa skillnader är ofrånkomliga men de

behöver reduceras till ett minimum med olika medel. Transparens i regeltillämpningen är ett viktigt verktyg och detta kan handla om att kommunala beslut i bullerskyddshänseende görs tillgängliga för kommunala tjänstemän och företagare i andra delar av Sverige, efter avidentifiering. Om företag och kommuner lätt kan jämföra beslut i jämförbara ärenden i övriga Sverige genom att exempelvis söka i en beslutsdatabas kan skillnader hållas på en låg nivå. Denna problematik behöver tas upp i förslagets konsekvensutredning.

Slutsats

NNR finner att underlaget behöver kompletteras med avseende på konsekvensutredningen. NNR menar att Boverket inte kan gå vidare för beslut förrän bristerna i konsekvensutredningen har åtgärdats.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist