



NNRs agenda för EUs regelförbättringsarbete 2019-2024

Maj 2019

Författare: Christina Fors

NNR
NÄRINGSLIVETS
REGLNÄMND
- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -

Näringslivets Regelnämnd NNR AB, Stockholm, 2019

Andrea Femrell, VD och ansvarig utgivare

Christina Fors, sakkunnig och rapportförfattare

Scantech Strategy Advisors, produktion och layout

Innehållsförteckning

NNRs agenda för EUs regelförbättringsarbete 2019-2024

1. Inledning och bakgrund	1
2. EUs arbete med regelförbättring	2
3. Mål för minskning av företagens regelbörda	3
4. Samråd och transparens	4
5. Konsekvensanalyser och granskning	5
6. EUs process för förbättring och förenkling av befintliga regler	6
7. Överimplementering och EUs roll	9
8. Relevanta dokument och referenser	11

Näringslivets Regelnämnds NNR medlemmar	12
--	----

NNRs agenda för EUs regelförbättringsarbete 2019-2024

1. Inledning och bakgrund

En hög regelbörda till följd av ineffektiva och komplicerade regler påverkar företagens produktivitet och förmåga att konkurrera. Data visar också att överreglering betraktas av företagare som ett av de största hindren för tillväxt.¹ Utformningen och tillämpningen av olika regelverk har genom globalisering och digitalisering fått en större betydelse genom att i princip alla företag möter en tilltagande konkurrens från omvärlden.² En nylig uppföljning av Tillväxtverket³ och resultatet av NNRs undersökning kring företagens upplevda regelbörda för år 2018⁴ visar tillsammans att både den faktiska och upplevda regelbördan hos svenska företagare har ökat de senaste åren. Det är också visat att regelskillnader orsakar ökade materiella kostnader vilket påverkar den ekonomiska tillväxten, exempelvis inom den finansiella sektorn.⁵

Trots vissa initiativ från kommissionen är NNR och dess medlemmars erfarenheter att regelbördan till följd av EU-regelverk fortfarande är hög. Tidigare mätningar utförda i Sverige avseende företagens administrativa kostnader till följd av regler visar att ca femtio procent av dessa kostnader härstammar från EU-regler. Regelförbättringsarbete på EU-nivå får alltså ett omedelbart avtryck i Sverige och i andra medlemsstater och för svenska företag. Mer arbete behövs därför av EU för att minska regelbördan för företag och se till att EUs regelverk är ändamålsenligt och kostnader för företag till följd av detta hålls på en miniminivå.

Det är viktigt att regelförbättring fortsätter att vara ett högt prioriterat område på EUs agenda och fortsätter att drivas och utvecklas av en ny kommission. Viss utveckling har skett men tillräckliga framsteg har ännu inte gjorts vilket reflekteras i företagens fortsatt höga efterfrågan på regelförbättring. Av detta följer att de principer och verktyg för regelförbättring som finns på EU-nivå idag måste tillämpas praktiskt av alla EUs institutioner, och inte bara av kommissionen om resultat ska kunna uppnås. Även EUs tillsynsmyndigheter måste tillämpa dessa principer.

Näringslivets Regelnämnd NNR presenterar i detta dokument sina synpunkter på EUs arbete med regelförbättring och lämnar förslag för hur detta kan förbättras ytterligare. NNR har aktivt deltagit i framtagande av den europeiska näringslivsorganisationen BusinessEuropes positionspapper⁶ som berör regelförbättring på EU-nivå. Flera förslag som presenteras nedan överensstämmer därför med de rekommendationer som BusinessEurope lämnat.

1 <https://www.pwc.com/gx/en/ceo-survey/2018/pwc-ceo-survey-report-2018.pdf>

2 <http://nnr.se/wp-content/uploads/Ny-mandatperiod-nya-mojligheter.pdf>

3 <https://tillvaxtverket.se/download/18.540d9f9a169d8c0b57adfae1/1555327373038/Delrapport%20Regelkostnader%202018.pdf>

4 <http://nnr.se/wp-content/uploads/nnrs-skop-undersokning-2019-med-svenska-foretagare.pdf>

5 <http://biac.org/wp-content/uploads/2018/07/Business-at-OECD-IFAC-Costs-of-Regulatory-Divergence4.pdf>

6 <https://www.bussinesseurope.eu/publications?policy%5B%5D=280&category%5B%5D=58>

2. EUs arbete med regelförbättring

Konsekvensanalyser ska tas fram av kommissionen för viktiga lagar och underliggande regler. Första steget är oftast en beskrivning av vad som ska tas fram i en sk road map. En sådan upprättas också när utvärderingar av befintlig lagstiftning planeras. Om konsekvenserna på förhand bedöms bli stora upprättas istället en initial konsekvensanalys som beskriver förslaget och tänkbara lösningar. Kommissionens nämnd för lagstiftningskontroll (Regulatory Scrutiny Board) är den instans som granskar kvaliteten på kommissionens konsekvensanalyser, utvärderingar och fitnesschecks.

Ett interinstitutionellt avtal för regelförbättring (IIA)⁷ finns upprättat mellan kommissionen, parlamentet och rådet avseende regelförbättring. Rådet och parlamentet ska enligt avtalet också göra konsekvensanalyser av väsentliga ändringar till det ursprungliga förslaget.

Under själva regelgivningsprocessen samråder kommissionen med berörda intressenter. För samråden finns riktlinjer och verktyg framtagna. Förutom att ge möjligheter att lämna synpunkter på tidiga utkast till förslag håller kommissionen offentliga samråd. Även när ett regelförslag har beslutats om och skickats vidare till parlamentet och rådet finns möjlighet att lämna synpunkter på förslaget.

Vilka samrådsmöjligheter som finns beskrivs mer ingående på kommissionens webbsida "Contribute to lawmaking". Där nås även webbsidan "Lighten the load" som kommissionen skapat för att samla in regelförbättringsförslag från medborgare och företag. För att få råd och rekommendationer beträffande regelförbättring och de förslag till regelförbättring som skickas in har kommissionen inrättat en rådgivande grupp, REFIT Platform, bestående av en intressentgrupp och en medlemsstats grupp.

EUs utvärderingssystem består av systematiska utvärderingar av individuella regler som kombineras med mer omfattande fitnesschecks av flera till varandra relaterade befintliga lagar eller policys. Förslag till lagstiftning innehåller ofta en klausul om uppföljning av regelverket. Kommissionen anger i sina riktlinjer för regelförbättring också en princip om att utvärdera först innan nya förslag till regler föreslås.

Kommissionen presenterade år 2015 sitt regelförbättringspaket (Better Regulation Package). Ytterligare justeringar gjordes också av detta år 2017. Kommissionen har under 2018 gjort en uppföljning av sitt regelförbättringsarbete som presenterats i en rapport våren 2019.

Som ett resultat av sin undersökning av möjligheten att införa mål för minskning av regelbördan inom specifika sektorer, annonserade kommissionen i oktober 2017 att den skulle presentera information om minskning av kostnader och nyttor mer enhetligt i sina utvärderingar och konsekvensanalyser. Vidare att den skulle höja sina ansträngningar att kvantifiera sådana effekter och vid varje förslag till ändring av lagstiftningen där det är möjligt presentera ett mål för minskning av regelbördan.

7 [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016Q0512\(01\)&from=SV](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016Q0512(01)&from=SV)

Parlamentets utredningstjänst (European Parliamentary Research Service, EPRS) har en konsekvensanalysenhet som granskar kommissionens konsekvensanalyser och erbjuder parlamentets utskott att göra konsekvensanalyser av väsentliga ändringar till kommissionens förslag.

3. Mål för minskning av företagens regelbörda

En minskning av företagens regelbörda är viktig för att öka företagens produktivitet och konkurrenskraft. Mål för minskning av regelkostnaderna inom specifika sektorer utgör viktiga incitament för att åstadkomma förändring och mäter att de förenklingsåtgärder som vidtas verkligen leder till minskade kostnader. Det är viktigt att arbetet med regelförbättring inte stannar upp då målen och mätarbetet avslutats, utan att det på lång sikt finns ett övergripande krav på effektivitet och processer för att tillse att kravet på effektivitet uppnås.

Rekommendationer

1. Sätt specifika minskningsmål och delmål på områden som betraktas som mest viktiga för näringslivet.

Målen måste också följas upp på ett betydligt mer konsekvent och effektivt sätt än vad som görs idag.

2. Begränsa införandet av nya regler och håll det så lågt som möjligt.

När nya EU-regler diskuteras är det av särskild betydelse att grundligt ifrågasätta om reglering verkligen är nödvändig eller om det finns andra alternativ som kan leda till att syftet uppnås till en lägre kostnad.

3. Tillse att det övergripande kravet på effektivitet följs och uppnås.

Gör en årlig nettosammanställning av de totala kostnaderna versus de totala nyttorna till följd av regler. För att uppnå mer effektiva och mindre kostsamma regler krävs att nyttan av reglerna vägs mot de kostnader de medför, vilket också bör vara vägledande i det löpande arbetet med regelförbättring och att minska regelkostnaderna. För att detta ska vara möjligt behöver kostnads- och nyttoberäkningar av regelförslag göras i större utsträckning. Det måste också klargöras hur kostnader och nyttor har beräknats.

4. Tillämpa alltid "endast en gång-principen" (once-only principle) där det är möjligt och identifiera, undvik eller ta bort potentiella dubbelregleringar.

"Endast en gång-principen" innebär att samma information endast inhämtas en gång.

4. Samråd och transparens

Samråd

Samråd med näringslivet bör ske på ett tidigt stadium och under hela EUs regelgivningsprocess. NNR stödjer OECDs rekommendation om att samråd med intressenter ska starta tillräckligt tidigt i policyutvecklingsprocessen för att också kunna användas som hjälp för att definiera problemet och målet med föreslagna regler.

Rekommendationer

5. Basera underlag för beslut på all tillgänglig fakta inklusive intressenters synpunkter.

Samråd är ett viktigt verktyg för att få input om konsekvenserna av ett förslag. Det bör klargöras att en målsättning med samrådsprocessen också är att identifiera ytterligare policyalternativ som kanske inte varit tydliga för beslutsfattarna.⁸ Samrådet bör ske på ett transparent och öppet sätt. Kommissionen och andra institutioner behöver fortsätta utveckla hur olika intressenter ska konsulteras och hur deras feedback ska användas. Samtidigt behöver kommissionen se till att dess riktlinjer för samråd används på ett enhetligt och korrekt sätt.

6. Förbättra utformningen av enkäterna som används i samråd.

Utformningen av samråden ska stödja faktainsamling för konsekvensanalyser. Enkäterna för samråd bör inte vara för långa, men bör tillåta öppna svar och kommentarer. Styrande frågor ska undvikas och samrådsformulär ska tillhandahållas i ett redigerbart format. Frågorna bör vara enkla och tydliga och i anslutning till dem ska det alltid vara möjligt att ladda upp positionspapper. Det ska också alltid vara möjligt att besvara alla frågor i enkäten oavsett vilken intressentgrupp man tillhör.

7. Ge tillräcklig med tid för samråd och genomför inte samråd under semesterperioder.

8. Utvidga Nämnden för lagstiftningskontrollers mandat till att också granska hur samråden utförts och tagits omhand i konsekvensanalyserna.

Transparens

Transparens är en förutsättning för insyn, delaktighet och inflytande och därmed en viktig del för att tillse ett demokratiskt EU och för att åstadkomma ändamålsenliga och kostnads-effektiva regler.

8 OECD (2019), Better Regulation Practices Across the European Union, (sid 51)

Rekommendationer

9. Öka insynen och delaktigheten för intressenter i de europeiska tillsynsmyndigheternas arbete med framtagande av standarder, riktlinjer m m.

Transparens behövs i alla delar av EUs lagstiftningsprocess men behöver förstärkas när det gäller arbetet i de europeiska tillsynsmyndigheterna, exempelvis på det finansiella området. Idag finns det begränsade möjligheter att delta i EU-myndigheternas referensgrupper. Eftersom sekretess råder i arbetet, och även inkluderar deltagande branschrepresentanter, har företagare eller branschorganisationer som inte är representanter ingen möjlighet att ta del av det som diskuteras och lämna synpunkter på detta.

10. Öka insynen i trilogerna.

Insynen i trilogerna, förhandlingen mellan kommissionen, parlamentet och rådet, behöver förstärkas då den är mycket begränsad. Exempelvis bör mötesdatum och agenda för trilogerna och förhandlingspositioner som etablerats för individuella förhandlingsrundor göras publika på ett för allmänheten lättillgängligt sätt. I denna del hänvisas till BusinessEuropes positionspapper om transparens i trilogerna.⁹

5. Konsekvensanalyser och granskning

Konsekvensanalyser

Beslut om regler måste vara faktabaserade. Konsekvensanalyser av hög kvalitet ger regelgivare ett tillräckligt underlag för att kunna avgöra om syftet med förslaget uppnås på ett kostnadseffektivt sätt.

Rekommendationer

11. Gör konsekvensanalyser av både förslag till rättsakter och genomförande- eller delegerade akter av stor betydelse.

Förbättringar behövs både för att se till att konsekvensanalyser verkligen görs för alla viktiga EU-förslag men även för att se till att relativt sena ändringar som görs av kommissionens förslag analyseras.

12. Rådet och parlamentet måste genomföra konsekvensanalyser av sina förslag till väsentliga ändringar.

Ett större praktiskt åtagande från rådet och parlamentet är nödvändigt för att se till att konsekvensanalyser görs av deras väsentliga ändringar av det ursprungliga förslaget från kommissionen. Det behöver också definieras vad som är att betrakta som en "substantial amendment" (väsentlig ändring). När ett regelförslag beslutas av parlamentet och rådet bör det åtföljas av en faktabaserad konsekvensanalys så att effekterna är kända innan beslut fattas.

⁹ <https://www.buinesseurope.eu/publications/transparency-trilogues-buinesseurope-strategy-paper>

13. Tydliggör eventuella skillnader i effekter och förutsättningar mellan olika medlemsstater.

Regelverk ska inte missgynna någon specifik medlemsstat. För att uppmuntra transparent genomförande bör konsekvensanalyser i större utsträckning där det är möjligt redogöra för sådana skillnader.

Granskning av Nämnden för lagstiftningskontroll (Regulatory Scrutiny Board)

För att öka kvaliteten på konsekvensanalyserna inrättade kommissionen år 2016 en ny nämnd för lagstiftningskontroll som ersatte den tidigare konsekvensbedömningsnämnden. Den nya nämnden gavs ett större inslag av oberoende och ett starkare mandat. Nämndens granskning är viktig för att kommissionens konsekvensanalyser ska kunna hålla en hög kvalitet och ytterligare förstärkas.

Rekommendationer

14. Stärk Nämnden för lagstiftningskontroll (RSB) mandat och öka dess oberoende.

RSBs mandat behöver utvidgas till att även omfatta fall där ingen konsekvensanalys gjorts. Mellan åren 2015-2018 saknade drygt åtta procent av förslagen en konsekvensanalys.¹⁰ För att kunna granska och yttra sig över överensstämmelsen mellan konsekvensanalysen och förslaget bör RSB få möjlighet att se utkastet till lagstiftningstext under sin granskning. RSBs yttranden och den konsekvensanalys yttranden hänför sig till bör också publiceras direkt efter att de har antagits. Då detta innebär en utvidgning och ytterligare arbete för RSB behöver det samtidigt garanteras att RSB har tillräckligt med resurser för att utföra sitt arbete. För att minska risken för politiskt inflytande behöver det övervägas hur RSBs oberoende ytterligare kan förstärkas. T ex skulle antalet externa ledamöter/expertter utan anknytning till kommissionen kunna öka.

15. Publicera utkast till konsekvensanalyser på RSBs webbsida.

För att ge intressenter en möjlighet att lämna feedback på konsekvensanalyserna och deras olika delar vid en tidpunkt där justeringar fortfarande kan göras bör utkastet till dessa publiceras (förslagsvis på RSBs webbsida) innan det slutliga regelförslaget har beslutats av kommissionen.

6. EUs process för förbättring och förenkling av befintliga regler

Utvärdering och uppföljning

Kommissionens princip om att utvärdera först är bra. Enligt RSBs årliga rapport för år 2018 respekteras dock inte principen i drygt en femtedel av fallen.¹¹ RSBs granskning visar också att en tredjedel av de utvärderingar som utgjort underlag till kommissionens konsekvensanalyser var av bristande kvalitet eller omfattning. Förbättringar behövs alltså i detta avseende.

10 https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/better-regulation-taking-stock_en_0.pdf

11 https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/rsb_report_2018_en.pdf, s 40

Kommissionen genomför utvärderingar av enskilda regler som en del av sin REFIT-agenda och mer omfattande sk fitnesschecks på vissa policyområden. REFIT Platform möjliggör också diskussion och råd kring förslag till förbättringar av befintlig EU-lagstiftning.

Det är positivt att ett system för utvärdering finns, men arbetet med utvärderingar behöver fortsatt förbättras. Nämnden för lagstiftningskontroll (RSB) har utöver granskning av konsekvensanalyser också sedan år 2016 i uppgift att granska och yttra sig över kvaliteten på kommissionens större utvärderingar av enskilda åtgärder och fitnesschecks. RSB finner att det finns ett stort utrymme för förbättring avseende kommissionens utvärderingar. NNR instämmer i dessa brister och uppmanar till åtgärder för förbättring i dessa delar.

Rekommendationer

16. Förbättra utformning och metod för utvärderingarna.

De huvudsakliga problemen enligt RSB omfattar bl a utformning och metod för utvärderingarna, vilket får effekt på möjligheterna till en "riktig" utvärdering av effektiviteten av åtgärden.

17. Tydliggör frågor kring utvärdering redan i konsekvensanalysen och använd utvärderingar som utgångspunkt vid problemdefinitioner.

RSB lyfter i sin årliga rapport upp att frågor kring framtida utvärdering måste tydliggöras redan i konsekvensanalysen. Enligt Europeiska revisionsrättens undersökning av utvärderingar av EU-lagstiftning¹² används inte heller alltid utvärderingar av kommissionen när de gör konsekvensanalyser.

18. Kommissionen måste ta ett större ansvar för att se till att utvärderingar görs på ett transparent och oberoende sätt.

Framförallt måste eventuella svagheter i den fakta som presenteras och de slutsatser som dras utifrån denna redovisas på ett transparent sätt. När det gäller roadmaps för fitnesschecks bör exempelvis valet av lagstiftning som inkluderas tydligare förklaras och motiveras. I roadmapen bör också tydligt anges vilka olika samrådskanaler som man förutser, särskilt i förhållande till de olika studier som tas fram av externa konsulter på uppdrag av kommissionen. RSB adresserar i sin årsrapport också frågan kring bristande transparens om svagheter som kan finnas i fakta som presenteras samt de slutsatser som dras. RSB uppmärksammar också att det saknas incitament för kommissionens enheter att göra högkvalitativa utvärderingar med ärlig utvärdering av fördelar respektive nackdelar med ett initiativ.

Uppföljningsklausuler

Uppföljningsklausuler fyller en viktig funktion för att säkerställa att lagstiftningen efter en viss tidsperiod är ändamålsenlig och effektiv.

12 https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADDocuments/SR18_16/SR_BETTER_REGULATION_EN.pdf

I det interinstitutionella avtalet mellan parlamentet, rådet och kommissionen för bättre lagstiftning¹³ anges att de tre institutionerna är överens om att systematiskt överväga användning av uppföljningsklausuler i lagstiftningen.

Rekommendation

19. Vidareutveckla de uppföljningsklausuler som anges i slutet av lagstiftningsförslagen så att större enhetlighet kan uppnås.

Texter i uppföljningsklausulerna måste i regel anpassas utifrån vilket regelverk det handlar om, men större enhetlighet kan uppnås när det gäller användningen av definitioner, metoder etc.

Ett framtidssäkert regelverk

Rekommendationer

20. Utveckla EU-regler som är flexibla och neutrala i sin utformning och se till att både nya och befintliga EU-regler lämnar utrymme för såväl tekniska innovationer som nya affärsmodeller.

REFIT Plattform

REFIT Plattform är ett viktigt forum för diskussion och råd i processen att förenkla och förbättra EU-lagstiftningen. NNR som har skickat in ett stort antal förenklingsförslag till REFIT Plattform, anser att arbetet i den fungerat bra, men kan utvecklas.

Rekommendationer

21. Nästa kommission bör fortsätta arbetet med REFIT Plattform och göra det till ett permanent forum för stöd kring förbättring av befintliga EU-regler.

22. Utveckla arbetsformerna för REFIT Plattform ytterligare.

Då Refit plattformen fortfarande är relativt okänd behövs ytterligare kommunikation för att göra plattformen känd hos allmänheten. Den person eller organisation som har skickat in ett förslag bör ges möjlighet att presentera förslaget för REFIT Plattform antingen i egen person eller via digitala medel, då detta kan tydliggöra ärendet ytterligare. Uppföljningen av REFIT Platforms yttranden är en mycket viktig fråga. Vi föreslår därför att personen eller organisationen som lämnar ett förslag till plattformen (framförallt de som lämnar flera förslag) också ges möjlighet till ett återkopplingsmöte med relevanta kommissionstjänstemän kring hur förslaget och plattformens rekommendationer kring detta mottagits. Utöver ovanstående bör den skrivna och publika rapporteringen från kommissionen kring hur de har hanterat de förslag som skickats in till REFIT Plattform samt vilken effekt och konkret utfall plattformens yttranden har haft på kommissionens arbete och förslag göras mer precis och tydlig.

13 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32016Q0512%2801%29>

Realistiska implementeringstider

Realistiska implementeringstider är en nyckelfaktor för att åstadkomma ett effektivt och rättssäkert genomförande. För korta implementeringstider leder till betungande och höga kostnader för berörda företag som följd. Denna fråga kan vara särskilt problematisk på det finansiella området där övergripande krav och tidpunkten för ikraftträdande sätts i ramlagstiftningen medan de tekniska detaljerna m m fastställs senare på olika underliggande institutionella nivåer.

Rekommendationer

- 23. Ge realistiska tider för implementering, inte minst där regelgivningsprocessen omfattar olika institutionella nivåer.**

7. Överimplementering och EUs roll

En fråga som lyfts av NNRs medlemmar och näringslivet i stort är överimplementering. Detta eftersom överimplementering kan leda till stora kostnader och utgöra hinder för affärer på den inre marknaden och för tillväxt. Det gör det också svårt för företagen att ta reda på hur regler genomförts och tillämpas i varje medlemsstat. Vid övervägande av nya eller ändrade gemensamma EU-regler måste medlemsstaterna och kommissionen tillsammans säkerställa att dessa är ändamålsenliga och kostnadseffektiva och kan genomföras i nationell lagstifning på ett kostnadseffektivt sätt som stödjer den inre marknaden. EU-direktiv bör också genomföras på ett sätt som inte splittrar den inre marknaden, hindrar konkurrenskraft eller skapar onödiga kostnader och bördor. Det måste också tillses att tillämpning av EU-förordningar sker på ett enhetligt och effektivt sätt.

Det är medlemsstaternas rätt att bedöma hur EU-direktiv ska genomföras i den enskilda medlemsstaten, vilket i sin tur ställer krav på att medlemsstaterna är transparenta i hur de gör detta. I NNRs rapport om gold-plating¹⁴ betonas behovet av transparens genom en offentligt tillgänglig beskrivning av eventuell överimplementering innehållande såväl en beskrivning av överimplementeringen (i förhållande till miniminivån i EU-direktivet) samt en motivering till varför denna bedöms nödvändig och konsekvenserna av detta för samhället inkl näringslivet.

Rekommendationer

- 24. Tydliggör överimplementering och redogör för konsekvenserna.**

Kommissionen bör utveckla en tydlig vägledning kring implementering av EU-direktiv i medlemsstaterna. Ett sådant arbete bör ske i samarbete med näringslivet. Baserat på denna bör krav ställas på att medlemsstaterna, på ett offentligt tillgängligt sätt (förslagsvis via MNE interface) rapporterar om sitt genomförande och eventuell överimplementering till kommissionen. Detta bl a för att synliggöra om en medlemsstats genomförande av ett EU-direktiv kan komma att leda till en fragmentering av den inre

14 http://nnr.se/wp-content/uploads/gold-plating_regelradet_nnr.pdf

marknaden med hinder för konkurrenskraften och onödiga kostnader för företag som följd. REFIT Platform antog i denna del en rekommendation om transparent genomförande den 14 mars 2019.¹⁵

25. Ange tydliga kriterier för överimplementering.

Kommissionens vägledning (och rapportering) bör definiera olika kriterier för när minivån i direktivet överskrids. Dessa bör bl a vara när:

- Nationella regelkrav läggs till utöver det som krävs i direktivet.
- Området för reglernas tillämpning utvidgas.
- Möjligheter till undantag utnyttjas inte eller utnyttjas bara delvis när detta kan leda till hinder på den inre marknaden.
- Nationella regelkrav som är mer omfattande än vad som krävs av det aktuella direktivet behålls.
- Kraven i ett direktiv genomförs tidigare än det datum direktivet kräver.
- Strängare sanktioner eller andra efterlevnadsmekanismer används än vad som är nödvändigt för att genomföra lagstiftningen på ett korrekt sätt.

15 https://ec.europa.eu/info/files/refit-platform-recommendations-horizontal-issues-xxii9a-transparent-transposition_en

8. Relevanta dokument och referenser

Nedan angivna dokument med tillhörande länkar beskriver regelförbättringsarbetet och innehåller granskningar och rekommendationer som lämnats av olika institutioner och intressenter.

Interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32016Q0512%2801%29>

Kommissionens regelförbättringswebb sida, https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation-why-and-how_en

RSBs årsrapport för 2018, https://ec.europa.eu/info/publications/regulatory-scrutiny-board-annual-report-2018_en

OECDs rapport Better Regulation Practices Across the European Union, <http://www.oecd.org/publications/better-regulation-practices-across-the-european-union-9789264311732-en.htm>

BusinessEuropes positionspapper beträffande regelförbättring, <https://www.buinesseurope.eu/publications?policy%5B%5D=280&category%5B%5D=58>

Business at OECDs (BIACs) och IFACs studie om kostnader, risker och konsekvenser av regelskillnader, http://biac.org/wp-content/uploads/2018/04/IFAC-OECD_Regulatory-Divergence_V9_singles.pdf

REFIT Platform-yttranden kring samråd, https://ec.europa.eu/info/files/refit-platform-recommendations-horizontal-xxii4a-b-stakeholder-consultation-mechanisms_en och transparent genomförande, https://ec.europa.eu/info/files/refit-platform-recommendations-horizontal-issues-xxii9a-transparent-transposition_en

PwCs 21a VD-undersökning The Anxious Optimist in the Corner Office, <https://www.pwc.com/gx/en/ceo-survey/2018/pwc-ceo-survey-report-2018.pdf>

Tillväxtverkets rapport Regler som påverkar företagens kostnader och konkurrenskraft 2018, <https://tillvaxtverket.se/download/18.540d9f9a169d8c0b57adfae1/1555327373038/Delrapport%20Regelkostnader%202018.pdf>

NNRs rapporter

Ny mandatperiod, nya möjligheter, <http://nnr.se/wp-content/uploads/Ny-mandatperiod-nya-mojligheter.pdf>

Att tydliggöra Gold-plating, http://nnr.se/wp-content/uploads/gold-plating_regelradet_nnr.pdf

SKOP-undersökning 2019, <http://nnr.se/wp-content/uploads/nnrs-skop-undersokning-2019-med-svenska-foretagare.pdf>

Näringslivets Regelnämnds NNR medlemmar

Almega
Fastighetsägarna Sverige
Finansbolagens Förening
Fondbolagens Förening
Företagarna
Lantbrukarnas Riksförbund
Livsmedelsföretagen
Småföretagarnas Riksförbund
Stockholms Handelskammare
SVCA
Svensk Dagligvaruhandel
Svensk Handel
Svensk Industriförening
Svenska Bankföreningen
Svenska Fondhandlareföreningen
Svenska Petroleum och Biodrivmedel Institutet
Svenskt Näringsliv
Sveriges Byggindustrier
Teknikföretagen
Transportföretagen
Visita

Näringslivets Regelnämnd NNR

Näringslivets Regelnämnd bildades år 1982 och är en oberoende, politiskt obunden ideell förening helt finansierad av sina medlemmar. Bland medlemmarna finns 21 svenska näringslivsorganisationer och branschförbund som tillsammans representerar drygt 300 000 företag. Det betyder att NNR talar för alla aktiva företag i Sverige som har en anställd eller fler, i alla branscher och av alla storlekar. NNRs uppgift är att förespråka och verka för effektivare och mindre kostsamma regler samt en minskning av företagens uppgiftslämnande i Sverige och EU. NNR samordnar näringslivets granskning av konsekvensanalyser av förslag till nya eller ändrade regler samt koordinerar näringslivets regelförbättringsarbete på nationell- och EU-nivå. Detta fokuserade verksamhetsområde gör att NNR är unikt bland näringslivsorganisationer i Europa. Mer information om NNR finns på www.nnr.se.