

Finansdepartementet  
Finansmarknadsavdelningen, Enheten för försäkring, pension och myndighetsstyrning  
103 33 Stockholm  
Beatrice Ordeberg

Stockholm  
2018-02-19

Ert dnr  
Fi2017/04798/FPM

Vårt dnr  
2017/231

## Remissvar angående promemorian Ett tryggt och mer hållbart premiepensionssystem

Näringslivets Regelnämnd NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

### Bakgrund

Regeringen gav 2016-12-08 Pensionsmyndigheten i uppdrag att analysera de risker som kan uppstå när fondförvaltare verksamma på Pensionsmyndighetens fondtorger brister i att följa reglerna. Myndigheten fick även i uppdrag att föreslå åtgärder för att reducera dessa risker. Denna promemoria är ett led i genomförandet av detta uppdrag.

Promemorian föreslår ändringar i socialförsäkringsbalken, lagen om allmänna pensionsfonder och lagen om distansavtal och avtal utanför affärslokaler. Ändringarna syftar till att skapa ett tryggt och mer hållbart premiepensionssystem. Förslagen innebär bl.a. att Pensionsmyndighetens beslut att ingå avtal med fondförvaltare regleras. Särskilda krav föreslås ställas på fondförvaltarna för att teckna avtal med Pensionsmyndigheten.

Några av förslagen som syftar till att stärka konsumentskyddet är följande:

- En fond måste kunna visa på minst tre års historik för att kunna teckna avtal med Pensionsmyndigheten (nya fonder kommer inte att kunna förekomma på fondtorget).
- En fond på fondtorget måste ha ett minsta förvaltad kapital om 500 miljoner SEK utanför premiepensionssystemet.
- En fond köpstoppas om Pensionsmyndighetens ägarandel överstiger 50 procent.

### Konsekvenser

I promemorians avsnitt 12.2.2 om konsekvenser av förslagen förutses exempelvis att ett ökande antal fonder kommer att köpstoppas bl.a. som en följd av fondkapital inom premiepensionen växer snabbare än fondmarknaden utanför premiepensionen. I kapitlet konstateras att utbudet av fonder kan komma att successivt reduceras p.g.a. regeln om 50 procent ägarandel utanför pensionssystemet men detta problematiseras inte och framför allt redovisas inte några negativa effekter för pensionsspararna.

En uppenbar effekt, menar NNR, är att Pensionsmyndighetens mål att erbjuda pensionssparare ett brett utbud av valbara fonder med olika riskprofil och inriktning blir svårare att uppfylla. NNR frågar sig vilka effekterna blir på agerandet i de fonder som finner argument för att bli mindre framgångsrika i att attrahera nya kunder eftersom detta riskerar att diskvalificera fonden enligt regeln om minst 50 procents ägarandel utanför pensionssystemet. Effekterna på fondernas agerande behöver övervägas i konsekvensutredningen.

Även kravet på treårig historik och minsta förvaltad kapital för nya fonder riskerar att begränsa utbudet av fonder med nya innovativa inriktningar. Innovativa fondförvaltare kommer att få svårare att nå fram till pensionsspararna med sina produkter. Det breda utbud som finns idag riskerar att inte längre bli så brett.

Av promemorian framgår att de förändringar som föreslås ska leda till att de fonder som är valbara ska vara av god kvalitet. För NNR är det inte uppenbart att de ovan nämnda tre föreslagna åtgärderna naturligt leder till denna kvalitet. Underlagen för beslut om ändringar i aktuella regelverk behöver på ett mycket tydligare sätt redovisa det logiska sambandet mellan åtgärder och förväntat utfall.

### **Alternativ**

Ett alternativ som borde ha övervägts i promemorian vore att fokusera de tre ovan nämnda reglerna på fondförvaltarna och inte på fonderna. NNR menar att det är mer relevant för en pensionssparare att en viss fondförvaltare har en tre-årig historik och populära fonder utanför pensionssystemet, än att en viss fond uppfyller dessa kriterier. Samma sak bör gälla för kravet på minst 500 miljoner SEK i förvaltad kapital. Att en fondförvaltare har ett sådant förvaltad kapital visar på en viss framgång, samtidigt som en fond kan ha väldigt goda chanser att bli mycket framgångsrik trots att den är nystartad av en dokumenterat framgångsrik fondförvaltare.

### **Slutsats**

NNR finner att underlaget inte på ett uttömmande sätt visar att de föreslagna lösningarna är de mest kostnadseffektiva för att uppnå målet om ett starkare konsumentskydd. Mot denna bakgrund menar NNR att underlaget behöver utvecklas och eventuellt justeras innan det kan ligga till grund för beslut.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist