

Finansdepartementet

Elisabeth Sheikh

Via e-post: fi.remissvar@regeringskansliet.se; henrik.hasslemark@regeringskansliet.se

Stockholm
2022-07-08

Ert dnr
Fi2022/01627

Vårt dnr
2022/063

Remissvar angående Kommissionens förslag till rådets direktiv om införande av ett avdrag för eget kapital och en begränsning av avdrag för räntor i bolagssektorn

Näringslivets Regelnämnd NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

Bakgrund

EU-kommissionen har lämnat ett förslag till rådets direktiv om fastställande av regler om ett avdrag i syfte att minska skattefordelen för finansiering med lån jämfört med finansiering med eget kapital och om begränsning av ränteavdragen i samband med bolagsbeskattning. Finansdepartementet skickar nu ut EU-kommissionens förslag på remiss, inklusive en övergripande konsekvensutredning framtagen av EU-kommissionen. Direktivförslaget ingår som en del i EU-kommissionens arbete med projektet Business Taxation for the 21st Century.

Skattesystemen i EU gör det möjligt att dra av räntebetalningar på lån vid beräkningen av beskattningsunderlag för bolagsskatt, medan kostnader för finansiering med eget kapital, såsom utdelningar, oftast inte är avdragsgilla. Denna asymmetri är en av de faktorer som gynnar användningen av lån framför eget kapital för att finansiera investeringar och bidrar, tillsammans med andra faktorer såsom preferens för befintliga andelsägare för att undvika att kontrollen/rösträtterna försvagas, begränsade möjligheter att finansiera med eget kapital eller att lånefinansiering är billigare än finansiering med eget kapital, till att icke-finansiella bolag får en alltför hög skuldsättning. Alltför höga skuldnivåer gör företagen sårbara för oförutsedda förändringar i företagsklimatet och ökar risken för insolvens, särskilt i kristider.

Behov av nationell konsekvensutredning

NNR har tagit del av EU-kommissionens sammanfattning av konsekvensbedömningsrapporten SWD(2022) 146 final och menar att det inte går att utläsa vilken påverkan förslaget kan komma att ha på berörda företag i Sverige. NNR vill därför understryka vikten av att en konsekvensanalys av förslaget utförs på nationell nivå så snart som möjligt, och innan beslut är fattat på EU-nivå. En sådan analys bör ställa den uppskattade nyttan av förslaget mot dess uppskattade kostnader för svenska företag. Det är viktigt att beakta om en ändring som förväntas innebära besparingar för företag också skulle kunna innebära oförutsedda kostnader.

En tidig nationell konsekvensanalys ger svenska beslutsfattare ett bra underlag inför och under förhandlingar med representanter från andra medlemsstater. NNR anser att det är för sent att påbörja arbetet med en nationell konsekvensanalys vid genomförandet av ett beslut i svensk rätt, eftersom det då inte går att påverka utformningen av det nya direktivet.

Konsekvenser

NNR vill här nämna några aspekter som behöver ingå i en sådan tidig nationella konsekvensanalys som efterlyses.

Enligt förslaget ska det bli möjligt att göra ett avdrag för eget kapital. Avdraget ska bland annat beräknas med ett riskpremietillägg på mellan 1,0 och 1,5 procent. NNR frågar sig exempelvis om detta riskpremietillägg är satt till rätt nivå. Regeringen behöver inför förhandlingarna inom EU veta hur olika nivåer på riskpremietillägg påverkar svenska företag, både stora företag och SME-företag. Det är viktigt att parametrarna kalibreras rätt.

Vidare noterar NNR att underlagen också innehåller förslag till försämringar i rätten till avdrag för negativa räntenetton. Inom Europa och inte minst i Sverige finns sedan tidigare kraftiga inskränkningar i avdragsrätten för ränteutgifter. Att som nu föreslås ytterligare minska avdragsrätten för ränteutgifter riskerar, som NNR uppfattar det, att få konsekvenser som behöver beskrivas i detalj. En noggrann nationell konsekvensutredning är därför nödvändig.

NNR noterar att det huvudsakliga syftet med EU-kommissionens förslag är att minska den skattemässiga skillnaden i beskattning mellan eget respektive främmande kapital (lån). NNR vill dock i detta sammanhang påminna om en avgörande skillnad mellan finansieringsformerna. Ett företag som har lånat upp kapital har en kontraktuell skyldighet att betala ränta oavsett om företaget gör vinst eller förlust. Med eget kapital följer, å andra sidan, en risk och möjlighet till det motsvarande, d.v.s. avkastning. Det finns således viktiga principiella skillnader att beakta i en svensk konsekvensutredning för att avgöra hur Regeringen ska ställa sig vid förhandlingar om hur olika slag av finansieringsformer skattemässigt ska behandlas.

Administrativa konsekvenser för företagen, av förslaget, är nödvändigt att behandla på ett uttömmande sätt. En sådan konsekvens handlar om den administrativa insats som krävs för att hålla koll på de avdrag som förslaget skulle ge rätt till. Varje årlig ökning av det egna kapitalet skulle generera en rätt till avdrag under 10 år. En ökning av eget kapital år 1 skapar således avdragsposter under 10 år. År 2 kan ett avdrag tillkomma, innebärande att bolaget då har två avdrag att göra och två avdragsunderlag att rulla framåt i tid. Under en 10-årsperiod skulle detta kunna resultera i 100 olika avdragsposter. Ytterligare administrativ börda uppstår om bolaget minskar det egna kapitalet genom exempelvis en utdelning, eftersom då en intäkt ska tas upp. Den administrativa bördan av förslaget måste utredas och beskrivas.

Slutsats

NNR finner att en nationell konsekvensanalys är helt nödvändig för Regeringens fortsatta arbete med frågan.

Näringslivets Regelrådet NNR

August Liljeqvist