

Bygglov

- handläggningstider, servicegarantier, avgifter och tillsyn

Delrapport 3 om regeltillämpning på kommunal nivå

- Undersökning av Sveriges kommuner

Maj 2013



Näringslivets Regelnämnd, NNR, Stockholm, 2013
Författare: Andrea Femrell
Produktion & layout: Scantech Strategy Advisors

Sammanfattning

NNRs rapport "Bygglov - handläggningstider, servicegarantier, avgifter och tillsyn" är den tredje av fem uppföljande rapporter om regeltillämpning på kommunal nivå. Den handlar om hur långa handläggningstider kommunerna har för att bevilja ett bygglov (och startbesked), vilka avgifter de tar för bygglovet, om de har några servicegarantier samt i vilken utsträckning de genomfört tillsyn (inspektion) på plats och har en policy för användandet av certifierade sakkunniga. Övriga rapporter i serien behandlar motsvarande frågor för områdena serveringstillstånd, miljöfarlig verksamhet och livsmedelskontroll samt huruvida kommunerna har en företagslots/en väg in-funktion och hur den fungerar.

NNRs undersökning visar att det råder stora skillnader i förutsättningar för byggherrar i Sverige som ansöker om bygglov. Handläggningstiden för samma bygglov kan variera med nio veckor beroende på vilken kommun som handlägger bygglovet och avgiften kan variera med drygt 53 000 kr. Samtidigt har 24 procent av de kommuner som svarat på NNRs undersökning 2010 lyckats förkorta handläggningstiden 2012, vilket visar att frågan om företagets betydelse för tillväxten i kommunerna uppmärksammas och att det går att effektivisera kommunernas arbete.

Färre kommuner än 2010 säger sig ha infört servicegarantier med en maxgräns för hur lång handläggningstiden får vara. De kommuner som angivit att de har garantier ger med några enstaka undantag inte något tillbaka till företagen om garantin inte hålls, eftersom den saknar ett krav på motprestation. Garantiernas maxgränser för handläggningstiden varierar från sju till 70 dagar. För enkla ärenden lyckas kommunerna i genomsnitt fatta beslut om bygglov i 91 procent av fallen före den gräns på tio veckor som plan- och bygglagen sätter. Tiden mellan byggherrarnas begäran om tekniskt samråd och kommunernas beslut om startbesked varierar med upp till 35 dagar.

Bygglovsavgifterna hos kommunerna varierar mycket kraftigt och transparensen är dålig när det gäller att kunna härleda den motprestation kommunen har för att ta ut avgiften. Bygglovsavgiften är tio gånger dyrare i den dyraste kommunen jämfört med den billigaste. Samtidigt har också skillnaden i kr mellan den dyraste och billigaste kommunen ökat med 23 000 kr sedan 2010. Den kraftigaste avgiftsökningen låg på 45 000 kr.

Endast tre procent av de svarande kommunerna har en antagen policy för när och hur certifierade sakkunniga ska användas i bygglovsprocessen. Andelen utförda arbetsplatsbesök (inspektion på plats) varierar och vissa av de svarande kommunerna anger att de ännu inte har rutiner och resurser på plats för detta.

Med anledning av undersökningens resultat rekommenderar NNR kommunerna följande:

1. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för bygglov.

Servicegarantin bör innehålla ett åtagande för kommunen att fatta beslut om ett bygglov inom en viss given tid, liksom att bygglovsavgiften minskas eller efterskänks om kommunen inte uppfyller garantin. Garantin bör även innehålla åtaganden om att företagen tillförsäkras tydlig information om vad en ansökan ska innehålla, hur och när beslut fattas samt vem de kan vända sig till med frågor och klagomål.

2. Kommunerna bör ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om ett bygglov som följer detaljplan.

Ju snabbare ett bygglov beviljas desto fortare kan företaget komma igång med sin verksamhet. Det är redan idag möjligt för vissa kommuner att fatta beslut om bygglov som följer detaljplan inom tre veckor från det att ansökan är komplett, varför denna tidsperiod bör gälla som huvudregel för samtliga kommuner och innefattas i en servicegaranti. Kommunerna bör även mäta och kategorisera olika ärendetyper med avseende på handläggningstider och sätta mål därefter. Tiden från det att byggherren begär tekniskt samråd tills kommunen beviljar startbesked bör inte vara längre än en vecka, givet att kontrollplanen är komplett.

3. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.

Det ska vara tydligt när och för vad företagen betalar en avgift. Likaså bör det framgå tydligare än vad som idag är fallet hur kommunen väljer att sätta nivån och beräkna bygglovsavgiften utifrån den arbetsinsats/kostnad kommunen har. I de fall kommunen inte genomför en åtgärd för vilken avgift uttagits bör avgiften återbetalas.

4. Alla kommuner bör ha en policy för när och hur certifierade sakkunniga ska användas i bygglovsprocessen.

5. Kommunerna bör löpande utvärdera vilka effekter deras tillämpning av regelverket får för företagen.



Innehållsförteckning

Sammanfattning.....	3
1 Inledning.....	6
1.1 NNRs projekt om regeltillämpning på kommunal nivå.....	6
1.2 Bakgrund.....	7
1.3 Disposition.....	9
1.4 Metod.....	9
2 Resultat och analys.....	11
2.1 Svarsfrekvens och bortfall.....	11
2.2 Beslut om bygglov i kommunal nämnd eller på delegation.....	12
2.3 Handläggningstider för bygglov.....	13
2.4 Andel fattade bygglovsbeslut inom tio veckor.....	16
2.5 Service- och handläggningsgarantier.....	17
2.6 Tid mellan byggherrens begäran om tekniskt samråd och startbesked.....	20
2.7 Kostnader (avgifter) för ett bygglov.....	22
2.8 Arbetsplatsbesök.....	24
2.9 Certifierade sakkunniga.....	24
3 Slutsatser och NNRs rekommendationer.....	26
 Bilagor- Sammanställning av undersökningens frågor samt kommunernas svar.....	28
Bilaga 1- NNRs frågor till kommunerna.....	29
Bilaga 2- Kommunernas svar.....	30
Näringslivets Regelnämnds, NNR, medlemmar.....	50
Medverkande.....	51
Näringslivets Regelnämnd, NNR.....	54



1 Inledning

Frågan om förändring och förbättring av företagsregler är ofta uppe på den politiska agendan i samband med diskussioner om företagsklimatet. Enskilda företagare och näringslivsorganisationer lyfter frekvent fram att olika aspekter som följer av regelverk bedöms vara kostnadsdrivande eller påverka tillväxtförutsättningarna i negativ riktning. Utformningen av olika regelverk har erhållit allt större fokus över tid såväl i Sverige som internationellt. Orsakerna till detta ökade fokus kan sannolikt vara flera, men en viktig förklaring är den ökade globalisering som medfört att regelverken i olika länder är utsatta för konkurrens från omvärlden. Företagens konkurrenskraft bestäms utifrån vissa basfundament såsom regelkostnader och marknadens utbud och efterfrågan. En annan förklaring kan vara de stora skillnaderna i tillämpningen av regelverken på lokal nivå, exempelvis av länsstyrelser och kommuner.

Regeringen har vidtagit åtgärder för att få med den lokala dimensionen i sitt arbete¹. Det har gjorts genom uppdrag till Tillväxtverket beträffande det kommunala arbetet och till länsstyrelsen i Kronobergs län vad avser länsstyrelsernas arbete. Båda uppdragen ska slutredovisas 2015. Kommunernas (och landstingens) egen organisation, Sveriges Kommuner och Landsting, SKL, bedriver ett eget arbete som tar sikte på att förbättra det kommunala företagsklimatet och förenkla för företagen. Exempel på detta är anordnandet av utbildningar för kommunerna² samt genomförandet av regelbundna undersökningar av den kommunala organisationens tillgänglighet och service till företagen³.

Det arbete som pågår beträffande den lokala och regionala nivån är viktigt och bör fortsätta. Dock anser NNR att konkreta åtgärder måste vidtas som förhindrar väsentligt skilda handläggningstider, divergerande rättstillämpning av samma regelverk och tillsynsavgifter som inte har en klar koppling till en motprestation.

1.1 NNRs projekt om regeltillämpning på kommunal nivå

NNR beslöt i april 2010 att inleda ett projekt om regelförenkling på lokal nivå. Projektet fokuserade på handläggningstider, servicegarantier och avgifter vad beträffar tillstånd och tillsyn för områdena serveringstillstånd, miljöfarlig verksamhet och bygglov. Vidare omfattade projektet förekomsten av s.k. företagslotsar eller en väg in till kommunen. Huvudsyftet med projektet var att kommunerna skulle se över sin tillämpning av regler, praxis och service som styr tillsyn och avgiftsuttag av företagen. Detta med inriktning på att regeltillämpningen ska bli mer enhetlig, förutsägbar och effektiv samt mindre kostsam för företagen. 2012 beslutade NNR om en fortsättning på projektet och en ny undersökning genomfördes i oktober samma år. Den är delvis en uppföljning av 2010 års undersökning, men även en utvidgning och förändring av densamma. Nytt är att området livsmedelskontroll lagts till, företagslotsens funktioner undersökts och att undersökningens frågor för området bygglov ändrats till följd av ny lagstiftning på området⁴.

1 Regeringsbeslut den 22 juni 2011, dnr N2011/4051/MK och dnr N2011/4050/MK

2 SKLs utbildning "Förenkla helt enkelt"

3 Insikt- en servicemätning av kommunernas myndighetsutövning

4 Ny plan- och bygglag (SFS 2010:900) trädde ikraft 2 maj 2011



Inom ramen för projektet presenteras fem delrapporter, en för varje område som projektet omfattar. Rapporterna bygger på undersökningen som genomfördes i oktober 2012 som vände sig till kommunala tjänstemän med ansvar för tillstånd och tillsyn av serveringstillstånd, bygglov, miljöfarlig verksamhet och livsmedelskontroll. Vidare vände sig undersökningen också till de kommunala näringslivscheferna eller motsvarande vad beträffar frågan om företagslotsar/en väg in och deras funktion. Kontaktuppgifter till kommunernas tjänstemän hämtades från respektive kommuns hemsida samt direkt från kommunerna. Detta är den tredje rapporten av fem uppföljande rapporter om regeltillämpning på kommunal nivå och handlar om handläggningstider, service- och handläggningsgarantier, avgifter och tillsyn för bygglov.

1.2 Bakgrund

Bygglov krävs för att bygga nytt, bygga till eller göra vissa ändringar, som till exempel att inreda någon ytterligare bostad eller lokal. Det krävs också bygglov för att anordna eller väsentligt ändra vissa anläggningar, som exempelvis upplag, plank och murar.

I bygglovet provas var en byggnad eller anläggning ska placeras och hur den utformas samt dess estetik. Bygglovsprövningen innefattar huruvida byggprojektet är lämpligt med hänsyn till landskapsbild och stadsbild och om det medför fara eller betydande olägenhet för grannar. I ärenden om bygglov ska också en byggnads eller tomts tillgänglighet och användbarhet provas⁵. Kommunerna ska under byggtiden kontrollera att byggherren följer upprättade handlingar och villkor och har vidare en skyldighet att lämna ett beslut i bygglovsärenden inom tio veckor från det att ansökan bedöms vara komplett.

Plan- och bygglagen, plan- och byggförordningen samt Boverkets författningssamling, BFS, bildar det regelverk som anger vilka krav som gäller för att erhålla ett bygglov. De av kommunerna beslutade detaljplanerna innehåller utifrån gällande lagstiftning de lokala förutsättningarna (bestämmelserna) om exempelvis var det får byggas, byggnadshöjd, volym, yta, typ av verksamhet etc. Det är den kommunala byggnadsnämnden eller motsvarande nämnd som prövar om de krav som anges i lagstiftningen är uppfyllda samt om lovet följer gällande detaljplan och som beviljar bygglov.

Sveriges Kommuner och Landsting har även författat ett antal vägledningsdokument, s.k. cirkulär, till hjälp för kommunerna i deras tillämpning av regelverket. Dessa cirkulär är dock inte bindande för kommunerna att följa.

Kostnaderna för kommunala verksamheter och prestationer skall normalt täckas av den uttagna kommunalskatten. Kommunallagen fastslår dock att kommunerna får ta ut avgifter för tjänster och nyttigheter som de tillhandahåller⁶. För tjänster eller nyttigheter som kommunerna är skyldiga att tillhandahålla får de endast ta ut avgifter om det är särskilt föreskrivet, vilket är fallet för bl.a. bygglov.

5 Boverkets hemsida www.boverket.se om bygglov och anmälan samt PBL kunskapsbanken
6 Kommunallagen (1991:900) 8 kap. 3b §



Skillnaden mellan skatt och avgift kan generellt sägas vara att skatt går till kommunen utan direkt koppling till särskild motprestation, medan en avgift är förknippad med en direkt motprestation, exempelvis förskoleavgiften där kommunen tillhandahåller förskoleplatser eller en tillståndavgift då kommunen behandlar en ansökan om bygglov.

För avgiftsuttag i kommunal verksamhet gäller som huvudregel självkostnadsprincipen⁷ och likställighetsprincipen⁸. Självkostnadsprincipen innebär att en kommun inte får ta ut avgifter till sådana belopp att de tillför kommunen en vinst. Principen avser kommunens totala avgiftsuttag för en verksamhet. Likställighetsprincipen innebär att alla kommunens medlemmar ska behandlas lika. För avgiftssättningen får det till följd att lika avgift ska utgå för lika prestation.

Plan- och bygglagen ger möjligheter för kommunen att ta ut avgifter för bl a bygglov, förhandsbesked och anmälan liksom för tekniska samråd och tillsynsbesök på byggarbetsplatsen. Eftersom kommunerna till stor del själva bestämmer hur och i vilken utsträckning avgifter ska tas ut, varierar de mellan kommunerna. Avgifterna för bygglov tas fram enligt ett relativt komplicerat beräkningssystem som grundar sig på ett flertal olika faktorer, exempelvis bruttoarea och öppenarea för bygglovsobjekten samt tidsfaktorer och timpenning för handläggning. I beräkningsmodellen används också ett s.k. grundbelopp vars storlek styrs av hur stor del av verksamheten som kommunen beslutat ska finansieras av skatter respektive avgifter. Ju högre grundbelopp desto större del av verksamheten finansieras med avgifter.

Förutsättningarna för svenska företag som behöver bygglov för att starta upp eller driva sin verksamhet påverkas i hög grad av hur kommunerna tillämpar regelverket inom området. Handläggningstidernas längd, kommunens service samt nivån på skatter och avgifter har stor betydelse för företagets ekonomi och konkurrensförutsättningar. Likabehandling och lika förutsättningar för samtliga företag i hela landet har att vägas mot kommunernas egna förutsättningar och självbestämmande.

Detta bekräftas även av de svar företagen lämnar i NNR:s *Regelbarometer 2012*⁹. I Regelbarometern 2012 undersöktes 1000 företag om hur de ser på olika regelverk och om de upplevt någon förändring över tid. De företag som berördes av kommunal tillsyn, ca 30 procent av de som svarade på enkäten, fick frågan om vilka åtgärder som var viktigast att deras kommun prioriterar. Svaren fördelade sig enligt diagrammet nedan:

7 Kommunallagen (1991:100) 8 Kap 3c §

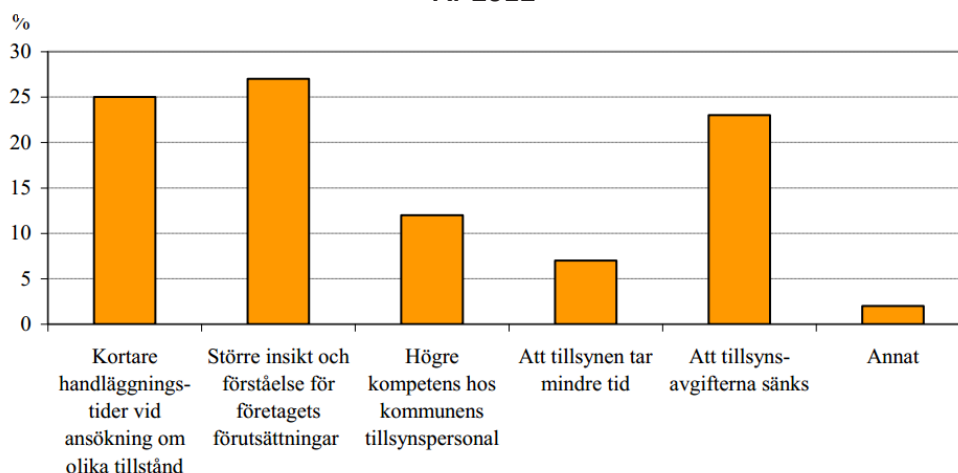
8 Kommunallagen (1991:100) 2 Kap 2 §

9 Regelbarometerns 2012 resultat presenteras i sin helhet i NNRs regelrapport 2012, februari 2013



**Om du tänker på just ditt företag, vilken av följande åtgärder
är det viktigast att din kommun prioriterar?**

År 2012



Störst andel (27 procent) svarade ”insikt och förståelse för företagets förutsättningar” tätt följt av ”kortare handläggningstider vid ansökan om olika tillstånd” och som tredje val ”att tillsynsavgifterna sänks”.

Mot bakgrund av detta fann NNR och dess medlemsorganisationer därför det intressant och viktigt att undersöka hur förhållandena och variationerna ser ut mellan kommunerna beträffande bygglov samt följa upp NNRs undersökning från 2010. Resultatet redogörs för i denna rapport.

1.3 Disposition

I metodavsnittet 1.4 redogörs för hur undersökningen utformats och genomförts. Detta följs av en resultat- och analysdel i kapitel två. I kapitel tre redogörs för NNRs slutsatser följt av rekommendationer till kommunerna med anledning av resultatet. I bilagorna återfinns undersökningens frågor till kommunerna samt en detaljerad redovisning av hur varje kommun svarat.

1.4 Metod

NNRs undersökning är en totalundersökning och genomfördes i oktober 2012. Den utformades som en webbenkät och sändes via e-post till samtliga kommuners bygglovs-handläggare eller motsvarande (290 st). Webbenkäten föregicks av en förberedande ”kontaktenkät” till kommunerna där de ombads bekräfta eller ange rätt kontaktperson.

Frågorna till webbenkäten togs fram av NNR i dialog med företagare och experter och granskades ur ett metod- och surveyperspektiv av Statistiska Centralbyrån (SCB). Frågorna testades även på ett antal kommuner innan de färdigställdes. Undersökningen innehöll, förutom allmänna frågor om kontaktuppgifter, åtta frågor. Frågorna återfinns i bilaga 1. Det gavs även möjlighet att lämna skriftliga kommentarer till några av frågorna.

För att kunna jämföra kommunerna med varandra konstruerade NNR en bygglovs-ansökan utifrån vilket frågorna ställdes och hänvisades till, i detta fall en ansökan från ett företag om bygglov för en tillbyggnad av en industrifastighet med 300 kvadratmeter. Fastigheten angränsar till ett bostadsområde med 50 småhus. Lovet antas följa gällande detaljplan och ska behandlas enligt ”nya” plan- och bygglagen.

NNRs bygglovsexempel är en ansökan från ett företag om bygglov för en tillbyggnad av en industrifastighet med 300 kvadratmeter. Fastigheten angränsar till ett bostadsområde med 50 småhus.

Svaren sammanställdes elektroniskt av företaget Enalyzer som även konstruerat och designat själva webbenkäten. För resultatsammanställning och analys stod NNR i samråd med företagare och experter. I enstaka fall har även uppföljning av svaren skett med den svarande kommunen.

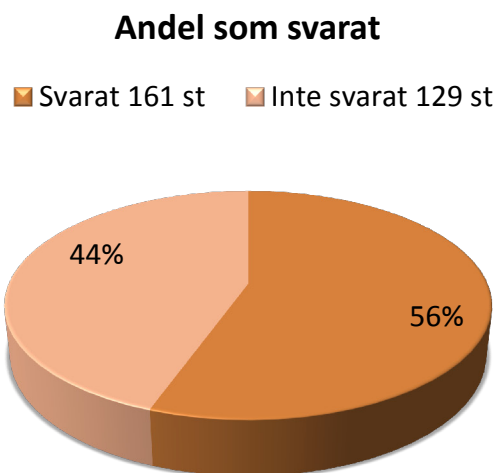


2 Resultat och analys

Nedan redogörs för resultatet av de frågor NNR ställt till kommunerna om handläggningstider, bygglovsavgifter, service- och handläggningsgarantier samt (bygg)arbetsplatsbesök och användningen av certifierade sakkunniga. Frågorna avsåg en ansökan från ett företag om bygglov för en tillbyggnad av en industrifastighet med 300 kvadratmeter. Fastigheten angränsar till ett bostadsområde med 50 småhus. Mottagare av frågorna var handläggare eller chefer på kommunens bygglovsavdelningar.

2.1 Svarsfrekvens och bortfall

Andelen kommuner som svarat respektive inte svarat på NNRs undersökning fördelar sig enligt diagrammet nedan:



56 procent av kommunerna, 161 st, valde att besvara NNRs undersökning medan 44 procent (129 st) valde att avstå.

Ett fåtal kommuner som svarat på undersökningen samarbetar med en eller ett par andra kommuner vad avser handläggning och tillsyn av bygglov. Det innebär att vissa av svaren blir likalydande för de kommuner som samarbetar. Några av kommunerna som besvarat undersökningen har inte besvarat alla frågor, vilket innebär att bortfallet för enskilda frågor kan vara något större än bortfallet för undersökningen i sin helhet.

Av de 129 kommuner som valde att avstå från att besvara NNRs undersökning återfinns knappt 40 procent bland de 100 befolkningsmässigt största kommunerna. Sett till olika kommuntyper¹⁰ är bortfallet större för de större städerna samt för förortskommuner till storstäderna och de större städerna, mellan 54-58 procent. Dessa kommuntyper motsvarar en tredjedel av landets totalt 290 kommuner. Även kommuntypen "kommuner i glesbefolkad region" (totalt 16 st) har ett större bortfall, 56 procent, än genomsnittet för undersökningen. Högst andel bortfall geografiskt sett har Stockholms-, Norrbottens, Västernorrlands-, Örebro och Skåne län.

¹⁰ Sveriges Kommuner och Landsting, SKL, kommuntypindelning 2011



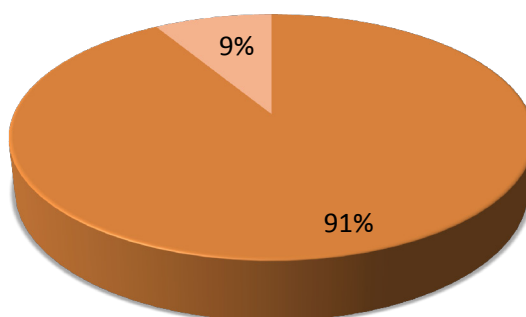
Eftersom bortfallet i sin helhet är relativt stort samt att andelen befolkningsmässigt större kommuner som innefattar större städer och förortskommuner till dessa står för en större andel av bortfallet, gör NNR bedömningen att undersökningens resultat i samtliga delar inte kan anses vara representativt för hela kommunkollektivet. Däremot gör NNR bedömningen att bortfallet inte påverkar resultatet i så måtto att det skulle ge en helt annan bild av de relativt stora och individuella skillnader som påvisas mellan kommunerna.

2.2 Beslut om bygglov i kommunal nämnd eller på delegation

NNR frågade "Får beslut i vårt bygglovsärende fattas på delegation från nämnden?"

Beslut på delegation

■ Svarat ja 147 st ■ Svarat nej 14 st



Samtliga av de kommuner som deltagit i NNRs undersökning besvarade frågan om beslut får fattas på delegation från nämnden, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 44 procent (129 kommuner).

161 kommuner valde att besvara frågan om huruvida beslut om bygglov för vårt bygglovsexempel får fattas på delegation eller inte. 91 procent av kommunerna, 147 st, svarade att beslut får fattas av tjänstemännen på delegation medan endast nio procent, 14 kommuner, svarade att beslut om bygglov inte får fattas på delegation.

Den stora majoriteten kommuner i alla kommungrupper och befolkningsstorlekar använder sig av delegationsmöjligheten. Exempelärendet som NNR använt sig av är dessutom av enklare karaktär, i detta fall ett planenligt ärende, vilket innebär en större "anledning" för kommunerna att delegera ärendet för att på så sätt få en snabbare process. Kommunerna kan dock ha delegationer som innebär att om bygglovet föreslås avslås för att det anses bryta mot plan- och bygglagen i något hänseende (trots att det är planenligt), t.ex. förvanskingsförbudet eller att det innebär olägenheter gentemot omgivningen, så måste det prövas av byggnadsnämnden eller motsvarande.

Beslutsfattande på delegation kortar i allmänhet beslutsprocessen med ett par veckor eftersom ärendena inte behöver behandlas på politisk nivå. NNR menar att ett första steg att effektivisera och framförallt korta ärendeprocessen är att delegera beslut till

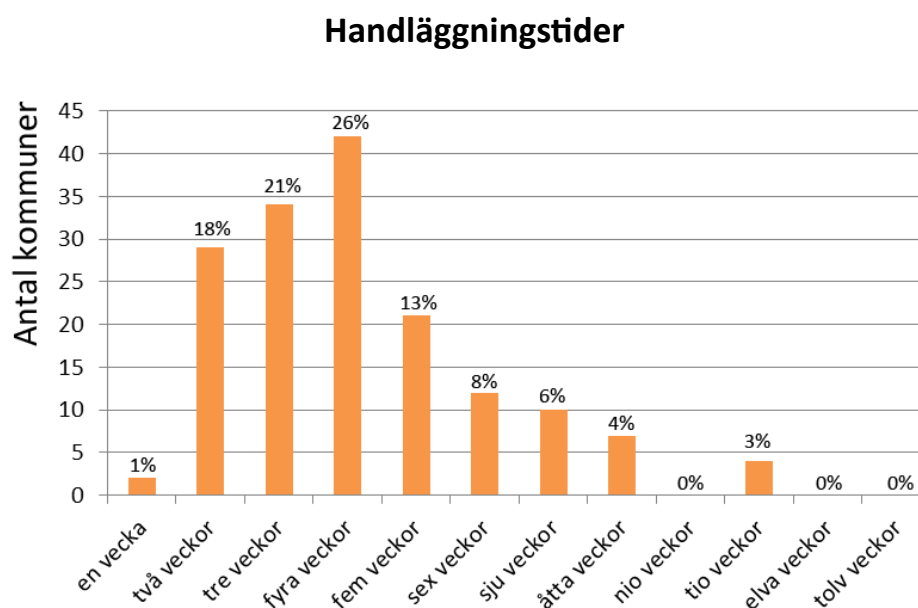


tjänstemannanivå, vilket den absoluta majoriteten av de svarande kommunerna redan gjort, åtminstone i enklare ärenden.

Delegationsrätt som isolerad åtgärd är inte alltid en avgörande faktor för att uppnå korta handläggningstider och effektiva processer, men väl en viktig förutsättning. Mer om delegationsrättens betydelse för handläggningstiderna redovisas närmare i avsnitt 2.3 om handläggningstider för bygglov.

2.3 Handläggningstider för bygglov

NNR frågade ”Uppskatta hur många veckor handläggningen tar i normalfallet för vårt bygglovsärende i kommunen från det att ansökan är komplett till dess beslut om bygglov fattas?”



Samtliga av de kommuner som deltagit i NNRs undersökning besvarade frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 44 procent (129 kommuner).

161 kommuner valde att besvara frågan om handläggningstider. 40 procent av kommunerna har en handläggningstid som uppgår till mellan en och tre veckor. En nästan lika stor del har handläggningstider som ligger mellan fyra till fem veckor. Resterande femtedel behöver sex till tio veckor på sig att fatta beslut om bygglov. Nedan listas de kommuner som har kortast handläggningstid.



Kommuner med kortast handläggningstid

1 vecka	2 veckor		3 veckor	
Kommunnamn	Kommunnamn		Kommunnamn	
Sollefteå	Alingsås	Mörbylånga	Alvesta	Ockelbo
Munkedal	Bjuv	Olofström	Arvidsjaur	Skurup
	Falköping	Sala	Avesta	Skövde
	Flen	Strängnäs	Fagersta	Smedjebacken
	Gnosjö	Säffle	Götene	Sotenäs
	Grums	Tranås	Hagfors	Surahammar
	Göteborg	Täby	Helsingborg	Tibro
	Hallsberg	Vaggeryd	Högsby	Tingsryd
	Heby	Växjö	Knivsta	Torsby
	Herrljunga	Älvdalen	Kristianstad	Trollhättan
	Kalmar	Åstorp	Krokom	Valdemarsvik
	Köping	Östra Göinge	Lessebo	Vallentuna
	Laholm		Ludvika	Vetlanda
	Landskrona		Nacka	Vänersborg
	Linköping		Norberg	Årjäng
	Malå		Norsjö	Östersund
	Mönsterås		Nyköping	Östhammar

I samtliga av kommunerna som angivit handläggningstiden en, två eller tre veckor får tjänstemännen fatta beslut på delegation. Av de kommuner som saknar delegation har alla utom tre en handläggningstid som är sex veckor eller längre.

NNR ställde samma fråga om handläggningstid för bygglov till kommunerna år 2010, med skillnaden att kommunernas svar angavs i veckointervall om tre veckor (1-3, 4-6, 7-9 samt 10-12 veckor) istället för som nu, i enskilda veckor. Totalt 90 kommuner, 31 procent, svarade på frågan om handläggningstid i båda undersökningarna.

Ca en fjärdedel av kommunerna, 22 st, har förkortat sin handläggningstid för vårt bygglovsexempel jämfört med 2010, d.v.s. deras handläggningstid har hamnat i ett lägre veckointervall. Lika stor andel har ökat sin handläggningstid. 51 procent av kommunerna har oförändrad handläggningstid jämfört med 2010. Eftersom jämförelsen med 2010 görs i intervaller om tre veckor skulle det kunna finnas kommuner som minskat eller ökat handläggningstiden med en enstaka vecka men fortfarande befinner sig inom samma intervall som de gjorde 2010. Detta går dock inte att identifiera i denna undersökning. Nedan listats de 22 kommuner som förkortat sin handläggningstid jämfört med 2010.



Kommuner som förkortat handläggningstiden för bygglov jämfört med NNRs undersökning 2010

Kommunnamn		
Eskilstuna	Malmö	Sorsele
Hagfors	Mark	Strängnäs
Halmstad	Mjölby	Täby
Helsingborg	Mönsterås	Årjäng
Härjedalen	Ockelbo	Östhammar
Högsby	Ronneby	Övertorneå
Kristianstad	Skurup	
Landskrona	Skövde	

Av de 41 kommuner som angav intervallet 1-3 veckor 2010 finns bara drygt hälften, 25 st, kvar på samma nivå 2012. De kommuner som minskat sin handläggningstid mest jämfört med 2010 är Hagfors, Helsingborg och Ockelbo (från 7-9 veckor till 1-3 veckor) samt Ronneby (från 10-12 veckor till 4-6 veckor).

Undersökningens resultat visar att det finns en stor potential för kommunerna att snabba upp sina handläggningstider. Detta både utifrån att kommuner med olika förutsättningar och storlekar idag finns bland de snabbare kommunerna, liksom att ca en fjärdedel av kommunerna lyckats förkorta handläggningstiderna sedan NNRs undersökning 2010. Dessutom är utgångsläget beträffande ansökan samma för alla kommuner eftersom handläggningstiden i exemplet mäts från det att ansökan är komplett.

Delegation synes vara avgörande för att uppnå kortare handläggningstider. Den absoluta majoriteten av kommunerna har som tidigare konstaterats delegation, vilket innebär att ärendena skulle ta längre tid om denna inte fanns. Detta samband styrks också av att elva av de 14 kommuner utan delegation återfinns bland dem med de längre handläggningstiderna. Delegation är dock inte den enda förklaringen till korta handläggningstider eftersom det skiljer sig åt mellan samtliga kommuner med delegation. Viktiga bakomliggande orsaker till handläggningstidernas variation kan vara politiska prioriteringar, resurser, och rutiner. Belastningen (antalet ärenden) på berörd förvaltning är en annan faktor som kan spela in. Det är dock svårt att i undersökningen härleda exakt vilken betydelse belastningen har. Kommuner som hanterar många ärenden över tid får en viss vana, rutin och kunskap som i sig gör processen effektivare samtidigt som många ärenden på få handläggare kan göra att liggtiderna (väntetiderna) för ärendena förlängs.

I och med nya plan- och bygglagens ikraftträdande har kommunerna fått ett krav på sig att lämna ett beslut i bygglovsärenden inom tio veckor från det att ansökan bedöms vara komplett. Denna skyldighet gäller för alla typer av bygglov, vilket samtliga kommuner därmed klarar i NNRs förhållandevis enkla exempelärende som följer gällande detaljplan. Ett mer komplicerat bygglovsärende som exempelvis inte följer gällande detaljplan och som också kan ha en annan form av delegation ställer däremot högre krav på kommunerna, vilket i sin tur medför att kommuner med långa handläggnings-



tider för enkla ärenden därmed kan få svårare att uppfylla kravet i lagen.

Mot bakgrund av resultatet menar NNR att det för samtliga kommuner bör gå att förkorta handläggningstiden till åtminstone tre veckor när det gäller att bevilja ett bygglov, givet att ansökan är komplett. Likvärdiga handläggningstider mellan kommunerna är också betydelsefullt ur ett konkurrens- och rättsäkerhetsperspektiv. De kommuner som klarar en till tre veckor idag bör studeras närmare av övriga kommuner vad avser handläggnings- och beslutsprocesserna.

2.4 Andel fattade bygglovsbeslut inom tio veckor

NNR frågade ”Uppskatta hur stor andel av kommunens beslutade bygglov under perioden 1 september 2011- 1 september 2012 som uppfyllde ”nya” plan- och bygglagens krav på att beslut ska ha fattats inom tio veckor från det att ansökan är komplett. Ange i 10-talet procent?”

Tolv kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 49 procent (141 kommuner). 149 kommuner valde att besvara frågan om hur stor andel av deras bygglovsbeslut som fattats inom tio veckor.

Svaren visar på stora skillnader mellan kommuner med störst andel beslutade bygglov inom tio veckor och de med minst andel beslutade bygglov, en skillnad på 98,5 procentenheter. Kommunerna med bäst resultat angav 100 procent och den med sämst, 1,5 procent. Spridningen mellan det stora flertalet av de svarande kommunerna är dock relativt låg, 124 av 149 kommuner (83 procent) ligger inom intervallet 90 till 100 procent beslutade bygglov inom tio veckor. Medianvärdet för samtliga kommuner är 95 procent. Nedan listas de 58 kommuner som angivit att samtliga bygglovsbeslut fattats beslut om inom tio veckor från det att ansökan varit komplett (1 september 2011- 1 september 2012).

Kommuner där samtliga bygglovsbeslut fattats inom tio veckor från det att ansökan var komplett

Kommunnamn					
Arvidsjaur	Götene	Laholm	Olofström	Söderköping	Åsele
Bjuv	Hagfors	Landskrona	Perstorp	Tibro	Åstorp
Bollebygd	Hallsberg	Lessebo	Sjöbo	Torsby	Älvdalen
Dals-Ed	Hammarö	Ljungby	Smedjebacken	Torsås	Älvsbyn
Danderyd	Herrljunga	Ludvika	Sollefteå	Ulricehamn	Ödehog
Degerfors	Hultsfred	Motala	Strängnäs	Vaggeryd	Östra Göinge
Eksjö	Högsby	Munkedal	Strömsund	Vilhelmina	Överkalix
Färgelanda	Jokkmokk	Mönsterås	Sunne	Vimmerby	Övertorneå
Gnosjö	Kungsbacka	Mörbylånga	Surahammar	Vindelns	
Grums	Köping	Nordmaling	Säffle	Ydre	



Det är positivt att så många av de svarande kommunerna anger att de har en stor andel bygglovsbeslut som uppfyllde plan- och bygglagens krav på beslut inom tio veckor från det att ansökan är komplett. Samtidigt ska resultatet tolkas med stor försiktighet. Många kommuner har gjort en mycket grov uppskattning och hade vid tiden för svarens inlämnande inte kunnat sammanställa/följa upp varje enskilt beslut. Det var flera kommuner, både bland de som lämnat ett svar och bland de som avstått från att lämna svar, som angav att ärendesystemen inte kunde hantera denna sortens uppföljning ännu. Vissa kommuner kunde bara lämna svar för de ärenden som omfattas av delegation, vilket skulle kunna innebära att andelen fattade beslut inom tio veckor är lägre än vad som redovisas för just dessa kommuner.

Det faktum att de befolkningsrika kommunerna som kan antas ha flest ärenden att hantera har lägre svarsfrekvens gör också att resultatet bör tolkas försiktigt. De tre största städerna: Stockholm, Göteborg och Malmö har en spridning på mellan 75-90 procent. Andra faktorer som kan spela in är att kommunerna vid tiden för svarsinlämnandet fortfarande hanterade en betydligt större mängd ärenden som hänför sig till den gamla plan- och bygglagen, vars bestämmelser (och avsaknad av krav på tidsgräns för beslut) gäller för alla bygglovsansökningar inlämnade före 2 maj 2011. Det bör också tilläggas att kravet på tio veckor (liksom frågans omfattning) gällde alla sorters bygglov, både från företag/näringsidkare samt från bostadsföreningar och privatpersoner.

NNR anser att kommunerna måste anpassa sina ärendehanteringssystem för att kunna följa samtliga enskilda beslut i processen och mäta handläggningstiden. Om kommunerna inte lyckas med att uppfylla kravet på tio veckor så finns det inte enligt plan- och bygglagen någon kompensation att få för de som sökt bygglov. Detta menar NNR är en brist och kommunerna bör själv besluta om att införa någon form av kompensation. (Mer om detta i avsnitt 2.5 om service- och handläggningsgarantier).

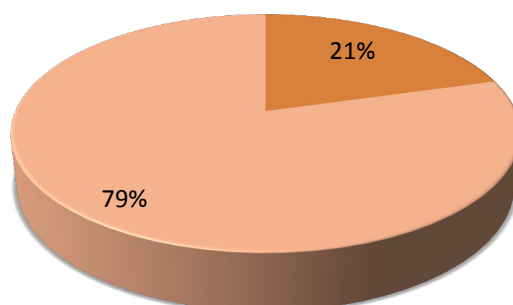
2.5 Service- och handläggningsgarantier

NNR frågade "När det gäller bygglovsansökningar, har kommunen någon form av garantier/löften gentemot sökande som anger en maxgräns för hur lång tid handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat? (Obs här avses inte ev. krav som ställs i plan- och bygglagen samt plan- och byggförordningen.)"



Service- och handläggningsgaranti för handläggningen

■ Svarat ja 33 st ■ Svarat nej 127 st



En kommun avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 45 procent (130 kommuner).

160 kommuner valde att besvara frågan om garantier/löften som anger en maxgräns för hur lång handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat. Drygt en femtedel av de svarande kommunerna, 21 procent, svarade ja på frågan.

NNR ställde motsvarande fråga till kommunerna 2010, med skillnaden att i 2012 års undersökning poängterades att med garanti och maxgräns inte avsågs de krav på handläggningstider som följer av plan- och bygglagen.

92 kommuner har besvarat båda undersökningarna (32 procent). Av de kommuner som 2010 angav att de inte hade några garantier/löften om maxgräns har fem st infört det till 2012. På motsvarande sätt har 21 kommuner som 2010 angav att de hade garantier/löften dragit tillbaka dem.

I anslutning till frågan om garantier/löften om maxgräns för handläggningstiden bad NNR de kommuner som svarat ja att ange antalet dagar (maxgränsen) för garantin. Alla utom en av de (ja-) svarande kommunerna, 32 st, angav detta. Variationen i antalet dagar låg mellan sju dagar upp till 70 dagar, vilket är ungefär detsamma som för undersökningen 2010. Antalet dagar som angavs som maxgräns avser arbetsdagar i merparten av kommunernas svar. Nedan listas de kommuner med kortast handläggningstid enligt garantin, mätt i antalet dagar för vad handläggningen får ta.



Kommuner med kortast handläggningstid enligt servicegarantin

Variation i antal dagar							
Antal dagar	7	14	15	20	21	25	28
	Markaryd	Alingsås	Köping	Kungsbacka	Trollhättan	Linköping	Kalmar
		Skurup		Timrå	Vetlanda		Lerum
				Tjörn	Ödeshög		Mönsterås
							Smedjebacken
							Sundsvall
							Vaggeryd
							Vimmerby
							Ängelholm

Alingsås, Skurup och Köping är de tre kommuner som både har snabbast handläggningstid för NNRs exempelbygglov (se avsnitt 2.3 om handläggningstider) och en garanti som utlovar bland de snabbaste handläggningstiderna. Markaryd har den garanti som utlovar snabbast handläggning men anger dock en längre handläggnings-tid (fyra veckor) för NNRs bygglovsexempel.

Av kommunernas kommentarer framgår att de betraktar garantin olika och även benämner den på olika sätt, ex som, mål, riktlinjer och deklARATIONER. Olika sätt att tolka innebörden i begreppet garanti kan ha medfört att vissa kommuner som skrivit nej gjort en hårdare tolkning av vad en garanti är än andra kommuner.

Vissa kommuner har differentierade handläggningstider i sina angivna garantier beroende på vad det är för typ (komplexitet) av bygglov. Borgholms kommun är ett exempel på detta och har ett spann mellan tre veckor till tio veckor beroende på ärendets komplexitet. Bergs kommun har olika handläggningstider beroende på vilken tidpunkt på året bygglovet hanteras medan Kalmar och Kungsbacka har garantier för en- och/eller två bostadshus. Några kommuner har olika handläggningstider i sina garantier kopplade till om bygglovet kan ges på delegation eller inte. Hammarö, Köping, Ronneby, Trollhättan och Vilhelmina är exempel på sådana kommuner.

NNR gör bedömningen att kommunernas garantier/löften snarare är en slags inriktning än ett uttalat löfte som är förenat med motprestation och/eller kompensation om det inte hålls. Det finns inte heller en enhetlig definition på vad en service-, tjänste- eller handläggningsgaranti ska innehålla. Två kommuner har dock uppgett att de betalar tillbaka en del av avgiften om tiden inte hålls, Markaryd och Götene. I Götene fall betalas hälften av bygglovsavgiften tillbaka om kommunen inte uppfyller plan- och bygglagens krav på att beslut om bygglov ska ha fattats inom tio veckor från det att ansökan är komplett.

För företagen är det viktigt att i förväg veta hur lång tid ett ärende tar att behandla och hur handläggningen går till eftersom det ger möjlighet till bättre planering,



framförhållning och förutsägbarhet av verksamheten. En så kort tid som möjligt för beslut om bygglov är därmed eftersträvänsvärt. NNR anser att en sådan information och service bör vara en skyldighet för samtliga kommuner att tillhandahålla.

Eftersom företagen dessutom betalar en avgift för att få sitt bygglov är det också rimligt med krav på motprestation i form av en garanti som bl. a. innebär att avgiften reduceras om kommunen inte kan leva upp till de åtaganden som garantin omfattar.

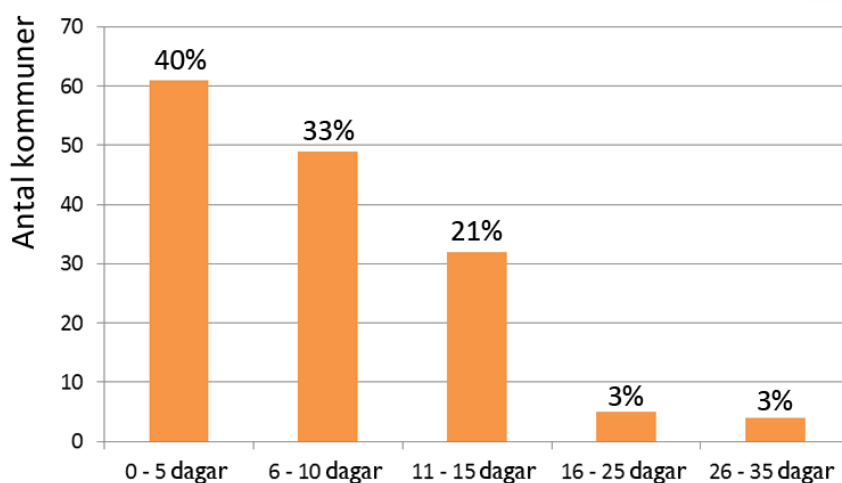
Det är färre kommuner 2012 jämfört med 2010 som säger sig ha infört en garanti med maxtid för handläggningen. Den direkta orsaken till detta går inte att säga. En anledning skulle kunna vara det krav på tio veckors handläggningstid som infördes i samband med att nya plan- och bygglagen trädde i kraft 2011 och att kommunen därmed använder det som en slags garanti. En möjlig delförklaring skulle också kunna vara ett förtydligande i frågeställningen till kommunerna som NNR gjort. Vidare saknas det en motprestationsdel i lagkravet om tioveckorsgräns för bygglosbeslut om kommunerna inte lever upp till sitt åtagande.

Många kommuner kan bli snabbare än vad de är idag för de allra enklaste ärendena (se f.g. avsnitt om handläggningstider). NNR anser att samtliga kommuner bör mäta handläggningstiderna och kategorisera olika ärenden samt införa garantier för dessa som ett styrinstrument. En rimlig garantitid (maxtid) för kommunerna att fatta beslut om bygglov i enklare ärenden borde enligt NNR kunna vara högst tre veckor från det att ansökan är komplett, analogt med resonemanget i frågan om handläggningstider för bygglov. Till sist bör även frågan lyftas på vilket sätt kommunerna kan bidra till en effektivare dialog och en kortare handläggningstid från det att en ansökan lämnas in till dess den anses vara komplett.

2.6 Tid mellan byggherrens begäran om tekniskt samråd och startbesked

NNR frågade ”Uppskatta hur många dagar vårt bygglovsärende tar från det att byggherren begärt tekniskt samråd till dess startbesked lämnas?”

Tid mellan begäran om tekniskt samråd och startbesked



Bygglov - handläggningstider, servicegarantier, avgifter och tillsyn



Tio kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 48 procent (139 kommuner).

151 kommuner valde att besvara frågan om tid mellan begäran om tekniskt samråd till dess startbesked lämnas. 40 procent av de svarande kommunerna tar mellan noll till fem dagar på sig att besluta om startbesked från det att tekniskt samråd begärts. Det skiljer upp till 35 dagar, sju arbetsveckor, mellan den snabbaste och långsammaste kommunen. Mediantiden för samtliga kommuner ligger på ca sju dagar.

Svaren visar, i likhet med de svar som lämnades på frågan om handläggningstider, att tiderna skiljer sig kraftigt åt mellan vissa kommuner när det gäller hur lång tid de tar på sig att fatta beslut om startbesked. I detta fall har många kommuner antagit att kontrollrapporten, vilken ligger till grund för det tekniska samrådet, är fullständig (komplett), vilket gör att det i bygglovsexemplet kan bortses från tid som går åt till att komplettera kontrollrapporten.

Tiden från det att ett företag begär tekniskt samråd tills dess beslut om startbesked ges (vilket i regel sker på delegation) är i viss mån beroende av när företagen själva kan och vill träffa kommunen för ett samråd. Dock är det rimligt att anta att byggherren så snart som möjligt vill komma igång med projektet och att det därmed är kommunens handläggning och handläggarnas möjligheter till att ha ett möte som styr.

NNR ställer sig lite frågande till de tider som vissa av de svarande kommunerna angivit och som ligger mellan 0-2 dagar. Kontrollrapporten skickas i regel in till förvaltningen innan samrådet. Det ger möjlighet för kommunerna att i vissa fall förbereda ett underskrivet beslut som kan lämnas på själva samrådet, förutsatt att övriga krav och frågeställningar klaras ut under mötet. Däremot ska själva samrådet bokas in och genomföras, antingen på plats eller på förvaltningen. Vidare ska kontrollrapporten gås igenom och beslut ska skrivas. Detta borde rent praktiskt, som NNR ser det, ta åtminstone två till tre dagar. Denna procedur och tidsdräkt torde gälla även om någon kommun i vårt bygglovsexempel skulle lämna startbesked i samband med bygglovsbeskedet och därmed integrera det tekniska samrådet i/parallellt med bygglovsprövningen. NNR menar därför att det finns en risk att en del av de kommuner som angivit de allra snabbaste tiderna tolkat frågan annorlunda än övriga. En annan faktor som kan påverka resultatet är att en majoritet av de svarande kommunerna är befolkningsmässigt mindre kommuner med färre ärenden, vilket kan göra det lättare finna lämpliga tider för samråd.

På samma sätt som det är viktigt med effektivitet i handläggningen vad avser tiden fram till beslut om bygglov är det minst lika viktigt att effektivisera tiden fram till beslut om startbesked. Detta eftersom byggstart inte får ske innan ett startbesked har givits av kommunen. Kommunernas beredskap och möjlighet att erbjuda tider för samråd måste därför vara generösa. Kommunerna bör sträva efter att så långt som möjligt integrera den "tekniska samrådsprocessen" i själva bygglovsprövningen, åtminstone för de ärenden som kan beslutas om på delegation och där handläggarna tidigt bedömer att bygglov kan komma att medges.



2.7 Kostnader (avgifter) för ett bygglov

NNR frågade "Hur stor blir avgiften (i kr) för vårt bygglovsärendet (i ärendet ska även kostnaden för startbesked ingå)?"

Fyra kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 46 procent (133 kommuner). 157 kommuner valde att besvara frågan om avgifter för bygglov.

Svaren visar på kraftiga skillnader mellan kommunernas bygglovsavgifter. Den kommun som redovisade lägst avgift, Strömsund, tog ut 6 500 kr för vårt bygglovsexempel medan de dyraste kommunerna som medverkade i undersökningen tog ut en avgift på 60 000 kr, en skillnad däremellan på 53 500 kr (d.v.s. en åtta gånger högre avgift). Nedan listas de kommuner som uppgivit att de tar ut lägst avgift för vårt bygglovsexempel:

Kommuner med lägst bygglovsavgift

Kommunnamn	Bygglovsavgift
Säter	6500
Strömsund	8350
Högsby	9504
Jokkmokk	11800
Övertorneå	11827

NNR ställde motsvarande fråga om avgifter för bygglov och bygganmälan (den sammanlagda avgiften) i kommunerna år 2010. Totalt 83 kommuner, 29 procent, svarade på frågan om avgifterna i båda undersökningarna.

93 procent av de svarande kommunerna har höjt avgiften sedan 2010 medan sex kommuner, sju procent, har sänkt avgiften.

Största avgiftshöjningen i en enskild kommun var 45 000 kr och den största sänkningen var 9 210 kr (Strömsunds kommun). Spannet mellan den dyraste och billigaste kommunen bland de kommuner som besvarat båda undersökningarna ökade med 23 000 kr mellan 2010 och 2012. Medianavgiften för de kommuner som svarat på båda undersökningarna låg på drygt 24 000 kr för 2012 jämfört med 14 650 kr för 2010, en skillnad på nästan 10 000 kr. Nedan listas de sex kommuner som sänkt sina avgifter jämfört med 2010.

Kommuner som sänkt bygglovsavgiften

Kommunnamn	
Dals-Ed	Landskrona
Härjedalen	Mark
Köping	Strömsund



Det är svårt att i undersökningen se ett entydigt samband mellan kommuner med hög avgift eller låg avgift. Kommuner med de lägre avgifterna är dock i regel, med några undantag, befolkningsmässigt små kommuner. Större kommuner, som får förmodas ha fler ärenden, tenderar att ligga högre. Geografiskt sett är avgiftsspridningen stor och i vissa län är de individuella skillnaderna mellan kommunerna så stora som upp till 38 000 kr.

En bidragande orsak till att bygglovsavgifterna höjts är den nya plan- och bygglagen som trädde ikraft 2 maj 2011. I och med den nya lagen utökades och tydliggjordes kommunernas ansvar och uppgifter i bygglovsprocessen, vilket i sin tur ökat kommunens kostnader och därmed avgifterna för de som ansöker om bygglov. Exempel på nya eller "ändrade" uppgifter för kommunen enligt den nya lagen är förstärkt kontroll av tillgänglighetsaspekter och tekniska egenskapskrav, kontroll av byggherren (att denne följer upprättade handlingar och villkor), minst ett arbetsplatsbesök (om det inte bedömts obehövt) samt administration i samband med delgivning och kungörelser av bygglovsbeslut. Ett annat krav som lagts på kommunerna i den nya lagen är som tidigare nämnts att ett beslut om bygglov ska meddelas senast tio veckor efter det att bygglovsansökan är komplett.

Som tidigare behandlats i rapportens bakgrundsdel är det många övriga faktorer som styr hur kommunerna sätter avgifter för tillstånd och tillsyn. Det är därför svårt att mot bakgrund av de svar som lämnats i denna undersökning ge några rekommendationer om vilken storlek på bygglovsavgiften som skulle vara lämplig. Arbetsinsatsen, d.v.s. behandlingen av själva bygglovsansökan (NNRs bygglovsexempel), torde vara någorlunda lika mellan kommunerna medan kostnaderna för arbetsinsatsen naturligtvis kan variera. Skillnaderna i bygglovsavgifternas nivå mellan enskilda kommuner är dock som NNR ser det för stora för att bara kunna härleda till arbetsinsatsens omfattning. Även om kommunerna fått utökade uppgifter och därmed ökade kostnader i och med den nya plan- och bygglagen så borde skillnaden i avgiftsnivån 2012 jämfört med 2010, allt annat lika, vara ungefär lika stor för alla kommuner. Undersökningens resultat visar dock att spannet mellan den billigaste och dyraste kommunen ökat med 23 000 kr för samma enkla ärende på två år.

Resultatet visar även att en stor verksamhet (flera ärenden och fler handläggare) inte behöver innebära en hög bygglovsavgift och vice versa. Kravet på effektivitet (läs beslut om bygglov inom tio veckor) torde inte heller motivera de stora avgiftsskillnaderna mellan flera av kommunerna då de i undersökningen uppgivit att de tar ungefär lika lång tid på sig att handlägga ett relativt enkelt ärende. Slutsatsen blir därför att det är tveksamt om avgifterna i enskilda fall motsvarar kommunens motprestation. (Värt att notera i sammanhanget är också att lagstiftaren i nya plan- och bygglagen valde att införa enhetliga sanktionsavgifter som tillfaller kommunen till skillnad från bygglovsavgifterna som tillåts variera i enlighet med tidigare redovisade principer).

Det bör studeras mer i detalj vad som avgör själva nivån på bygglovsavgiften och det faktum att vissa kommuner valt att höja sina avgifter kraftigt. NNR menar vidare att en diskussion bör ske mellan kommunerna och företrädare för näringslivet på såväl lokal som nationell nivå om vilken storlek på avgiften som kan sägas vara rimlig (sett till arbetsinsatsen) ur ett för företagen och kommunen ekonomiskt, konkurrensmässigt och lokalpolitiskt perspektiv.

2.8 Arbetsplatsbesök

NNR frågade "Uppskatta hur stor andel av bygglovsärendena under perioden 1 september 2011- 1 september 2012 som kommunen utfört en inspektion på plats (Ange i 10-talet procent)?"

18 kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 51 procent (147 kommuner). 143 kommuner valde att besvara frågan om andelen arbetsplatsbesök.

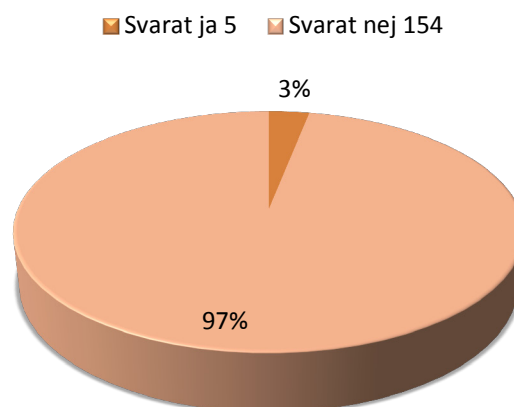
Andelen genomförda arbetsplatsbesök varierar kraftigt mellan kommunerna, från noll procent till 100 procent. Medianen för de svarande kommunerna ligger på 25 procent. Variationen kan först och främst förklaras av vilka typer av bygglovsärenden som kommunerna hanterar. Enkla ärenden som inte kräver tekniskt samråd behöver inte åtföljas av ett arbetsplatsbesök. En kommun med många enkla ärenden har därmed en lägre andel genomförda besök. En annan förklaring till låga andelar arbetsplatsbesök i kommunerna är att flera av de pågående ärendena vid tidpunkten för frågan gick att hänföra till (ska prövas enligt) den gamla lagstiftningen, som inte har kravet på arbetsplatsbesök.

Av svaren på frågan framgår också att vissa kommuner ännu inte hunnit med att skapa rutiner samt en organisation som kan motsvara kraven på de antal arbetsplatsbesök som krävs enligt lagen, vilket också återspeglas i andelen utförda arbetsplatsbesök. Detta menar NNR är något som kommunerna måste prioritera och åtgärda, i synnerhet då det ingår i avgiften som byggherren betalar till kommunen. Alternativet är annars att sänka avgiften. Frågan om kommunernas arbetsplatsbesök och deras omfattning i förhållande till de ärenden där sådana ska genomföras (ärenden då tekniskt samråd krävs) samt deras förhållande till de avgifter byggherren betalar, behöver undersökas närmare.

2.9 Certifierade sakkunniga

NNR frågade "Har kommunen en antagen policy för när och hur certifierade sakkunniga ska användas (OBS! Denna fråga avser inte kontrollansvariga)?"

Policy för certifierade sakkunniga



Två kommuner avstod från att besvara frågan, vilket innebär att det totala bortfallet på frågan blev 45 procent (131 kommuner).

159 kommuner valde att besvara frågan om policy för certifierade sakkunniga. En överväldigande majoritet av de svarande kommunerna, 97 procent, angav att de inte hade en policy för när och hur certifierade sakkunniga ska användas. Endast fem kommuner, tre procent, angav att de hade detta. Nedan listas de kommuner som angivit att de har en policy för när och hur certifierade sakkunniga ska användas.

Kommuner med policy för användningen av certifierade sakkunniga

Kommunnamn
Borlänge
Hultsfred
Skurup
Österåker
Östra Göinge

Om kommunens byggnadsnämnd bedömer att byggherrens egenkontroll inte räcker till har de enligt plan- och bygglagen rätt att kräva att en certifierad sakkunnig för byggherrens räkning utför de kontroller som krävs för att ett startbesked ska kunna beviljas. Exempel på områden där certifierade sakkunniga kan krävas av byggnadsnämnden för att utföra kontroller är kulturvärden, tillgänglighet, brandskydd och funktionskontroller av ventilationssystem. Kostnaden för att låta utföra dessa kontroller måste byggherren stå för.

När och i vilken utsträckning certifierade sakkunniga ska användas blir en bedömningsfråga för kommunernas bygglovshandläggare. Det ställer krav på att handläggarna i så stor utsträckning som möjligt gör lika i sina bedömningar och lägger sig på ungefär samma kravnivå för när byggherrarna måste anlita certifierade sakkunniga. En likartad bedömning är viktig för såväl rättsäkerheten som konkurrenskraften då ett sådant krav kan innebära att byggprojektet tar längre tid och blir dyrare. En policy eller riktlinjer för kommunens bedömning av hur och när certifierade sakkunniga ska krävas är därför som NNR ser det nödvändigt för kommunerna när det gäller att uppnå enhetlighet i tillämpningen av regelverket. Undersökningens resultat visar att så gott som alla kommuner måste se över och arbeta fram en policy för området. Det finns slutligen, som NNR bedömer det, anledning till att framgent undersöka omfattningen av och variationen mellan kommunernas krav på användningen av certifierade sakkunniga.



3 Slutsatser och NNRs rekommendationer

NNRs undersökning visar att det råder stora skillnader i förutsättningar för byggherrar i Sverige som ansöker om bygglov. Handläggningstiden för samma bygglov kan variera med nio veckor beroende på vilken kommun som handlägger bygglovet och avgiften kan variera med drygt 53 000 kr. Samtidigt har 24 procent av de kommuner som svarat på NNRs undersökning 2010 lyckats förkorta handläggningstiden 2012, vilket visar att frågan om företagets betydelse för tillväxten i kommunerna uppmärksammas och att det går att effektivisera kommunernas arbete.

Färre kommuner än 2010 säger sig ha infört servicegarantier med en maxgräns för hur lång handläggningstiden får vara. De kommuner som angivit att de har garantier ger med några undantag inte något tillbaka till företagen om garantin inte hålls, eftersom den saknar ett krav på motprestation. Garantiernas maxgränser för handläggningstiden varierar från sju till 70 dagar. För enkla ärenden lyckas kommunerna i genomsnitt fatta beslut om bygglov i 91 procent av fallen före den gräns på tio veckor som plan- och bygglagen sätter. Tiden mellan byggherrarnas begäran om tekniskt samråd och kommunernas beslut om startbesked varierar med upp till 35 dagar.

Bygglovsavgifterna hos kommunerna varierar mycket kraftigt och transparensen är dålig när det gäller att kunna härleda den motprestation kommunen har för att ta ut avgiften. Bygglovsavgiften är tio gånger dyrare i den dyraste kommunen jämfört med den billigaste. Samtidigt har också skillnaden i kr mellan den dyraste och billigaste kommunen ökat med 23 000 kr sedan 2010. Den kraftigaste avgiftsökningen låg på 45 000 kr.

Endast tre procent av de svarande kommunerna har en antagen policy för när och hur certifierade sakkunniga ska användas i bygglovsprocessen. Andelen utförda arbetsplatsbesök (inspektion på plats) varierar och vissa av de svarande kommunerna anger att de ännu inte har rutiner och resurser på plats för detta.

Undersökningens resultat har förutom av NNR analyserats av företagare och experter. NNR har sedan i samråd med dem utarbetat ett antal rekommendationer för kommunerna när det gäller handläggningstider, servicegarantier, avgifter och processen i övrigt. Rekommendationerna är baserade på vad näringslivet tycker är viktigt och vad som efterfrågas av företagen.



Med anledning av undersökningens resultat rekommenderar NNR kommunerna följande:

1. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för bygglov.

Servicegarantin bör innehålla ett åtagande för kommunen att fatta beslut om ett bygglov inom en viss given tid, liksom att bygglovsavgiften minskas eller efterskänks om kommunen inte uppfyller garantin. Garantin bör även innehålla åtaganden om att företagen tillförsäkras tydlig information om vad en ansökan ska innehålla, hur och när beslut fattas samt vem de kan vända sig till med frågor och klagomål.

2. Kommunerna bör ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om ett bygglov som följer detaljplan.

Ju snabbare ett bygglov beviljas desto fortare kan företaget komma igång med sin verksamhet. Det är redan idag möjligt för vissa kommuner att fatta beslut om bygglov som följer detaljplan inom tre veckor från det att ansökan är komplett, varför denna tidsperiod bör gälla som huvudregel för samtliga kommuner och innefattas i en servicegaranti. Kommunerna bör även mäta och kategorisera olika ärendetyper med avseende på handläggningstider och sätta mål därefter. Tiden från det att byggherren begär tekniskt samråd tills kommunen beviljar startbesked bör inte vara längre än en vecka, givet att kontrollplanen är komplett.

3. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.

Det ska vara tydligt när och för vad företagen betalar en avgift. Likaså bör det framgå tydligare än vad som idag är fallet hur kommunen väljer att sätta nivån och beräkna bygglovsavgiften utifrån den arbetsinsats/kostnad kommunen har. I de fall kommunen inte genomför en åtgärd för vilken avgift uttagits bör avgiften återbetalas.

4. Alla kommuner bör ha en policy för när och hur certifierade sakkunniga ska användas i bygglovsprocessen.

5. Kommunerna bör löpande utvärdera vilka effekter deras tillämpning av regelverket får för företagen.



Bilagor

- Sammanställning av undersökningens frågor samt kommunernas svar

Bilaga 1- NNRs frågor till kommunerna.....	29
Kommuner som avstått från att medverka i undersökningen.....	49
Bilaga 2- Kommunernas svar.....	30



Bilaga 1 - NNRs frågor till kommunerna

Frågorna avser en ansökan från ett företag om bygglov för en tillbyggnad av en industrifastighet med 300 kvm. Fastigheten angränsar till ett bostadsområde med 50 småhus. Lovet följer gällande planbestämmelser och ska behandlas enligt "nya" plan- bygglagen.

1. Får beslut i vårt bygglovsärende fattas på delegation från nämnden? Ja/Nej
2. Uppskatta hur många veckor handläggningen tar i normalfallet för vårt bygglovsärende i kommunen från det att ansökan är komplett till dess beslut om bygglov fattas?
3. Uppskatta hur stor andel av kommunens beslutade bygglov under perioden 1 september 2011- 1 september 2012 som uppfyllde "nya" plan- och bygglagens krav på att beslut ska ha fattats inom tio veckor från det att ansökan är komplett. Ange i 10-talet procent.
4. När det gäller bygglovsansökningar, har kommunen någon form av garantier/löften gentemot sökande som anger en maxgräns för hur lång tid handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat? (OBS här avses inte ev. krav som ställs i plan- och bygglagen samt plan- och byggförordningen). Ja/Nej

Om ja, ange antal dagar

5. Uppskatta hur många dagar vårt bygglovsärende tar från det att byggherren begärt tekniskt samråd till dess startbesked lämnas.
6. Hur stor blir avgiften blir (i kr) för vårt bygglovsärende (i avgiften ska även kostnaden för startbesked ingå)?
7. Uppskatta hur stor andel av bygglovsärendena under perioden 1 september 2011- 1 september 2012 som kommunen utfört en inspektion på plats (Ange i 10- talet procent)

OBS! Kommunernas svar på fråga 7 redovisas inte i bilaga 2- Kommunernas svar

8. Har kommunen en antagen policy för när och hur certifierade sakkunniga ska användas? (OBS! Denna fråga avser inte kontrollansvariga) Ja/Nej



Bilaga 2 - Kommunernas svar

1. Får beslut i vårt bygglovsärende fattas på delegation från nämnden?					
Svarat ja					
Kommunnamn					
A	G	L	P	T	Ä
Alingsås	Gagnef	Laholm	Perstorp	Tanum	Älvdalen
Alvesta	Gnosjö	Landskrona	R	Tibro	Älvsbyn
Arvidsjaur	Gotland	Leksand	Ronneby	Tierp	Ängelholm
Avesta	Grums	Lerum	S	Timrå	Ö
B	Gullspång	Lessebo	Sala	Tingsryd	Öckerö
Berg	Göteborg	Linköping	Salem	Tjörn	Ödehog
Bjuv	Götene	Ljungby	Sjöbo	Torsby	Örebro
Bollebygd	H	Ljusdal	Skurup	Torsås	Östersund
Bollnäs	Hagfors	Ludvika	Skövde	Tranås	Östhammar
Borgholm	Hallsberg	Lycksele	Smedjebacken	Trollhättan	Östra Göinge
Borlänge	Halmstad	Lysekil	Sollefteå	Trosa	
Bräcke	Hammarö	M	Sollentuna	Täby	
Burlöv	Heby	Malmö	Solna	Töreboda	
D	Hedemora	Malå	Sorsele	U	
Danderyd	Helsingborg	Mariestad	Sotenäs	Ulricehamn	
Degerfors	Herrljunga	Markaryd	Stockholm	V	
Dorotea	Hudiksvall	Mjölby	Storfors	Vadstena	
E	Hässleholm	Motala	Strängnäs	Vaggeryd	
Eksjö	Högsby	Munkedal	Strömstad	Valdemarsvik	
Enköping	J	Mönsterås	Strömsund	Vallentuna	
Eskilstuna	Jokkmokk	Mörbylånga	Sundsvall	Vansbro	
F	K	N	Sunne	Vetlanda	
Fagersta	Kalix	Nacka	Surahammar	Vimmerby	
Falkenberg	Kalmar	Norberg	Svenljunga	Vänersborg	
Falköping	Karlshamn	Nordanstig	Säffle	Värmdö	
Filipstad	Karlskoga	Nordmaling	Säter	Växjö	
Flen	Knivsta	Norsjö	Sävsjö	Å	
Färgelanda	Kristianstad	Nybro	Söderköping	Åre	
	Krokom	Nyköping	Sölvesborg	Årjäng	
	Kungsbacka	O		Åsele	
	Kävlinge	Ockelbo		Åstorp	
	Köping	Olofström			
		Oskarshamn			



1. Får beslut i vårt bygglovsärende fattas på delegation från nämnden?				
Svarat nej				
Kommunnamn				
A	D	K	V	Ö
Arboga	Dals-Ed	Kungsör	Vilhelmina	Österåker
B	H	S	Vindeln	Överkalix
Botkyrka	Hultsfred	Simrishamn	Y	Övertorneå
	Härjedalen	Skinnskatteberg	Ydre	



2. Uppskatta hur många veckor handläggningen tar i normalfallet för vårt bygglovsärende i kommunen från det att ansökan är komplett till dess beslut om bygglov fattas?

Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor
A		G		L	
Alingsås	2	Gagnef	8	Laholm	2
Alvesta	3	Gnosjö	2	Landskrona	2
Arboga	7	Gotland	10	Leksand	5
Arvidsjaur	3	Grums	2	Lerum	4
Avesta	3	Gullspång	4	Lessebo	3
B		Göteborg	2	Linköping	2
Berg	6	Götene	3	Ljungby	5
Bjuv	2	H		Ljusdal	4
Bollebygd	5	Hagfors	3	Ludvika	3
Bollnäs	7	Hallsberg	2	Lycksele	5
Borgholm	4	Halmstad	5	Lysekil	7
Borlänge	5	Hammarö	4	M	
Botkyrka	8	Heby	2	Malmö	8
Bräcke	7	Hedemora	7	Malå	2
Burlöv	6	Helsingborg	3	Mariestad	4
D		Herrljunga	2	Markaryd	4
Dals-Ed	6	Hudiksvall	4	Mjölby	6
Danderyd	4	Hultsfred	4	Motala	4
Degerfors	4	Härjedalen	6	Munkedal	1
Dorotea	4	Hässleholm	5	Mönsterås	2
E		Högsby	3	Mörbylånga	2
Eksjö	4	J		N	
Enköping	4	Jokkmokk	4	Nacka	3
Eskilstuna	4	K		Norberg	3
F		Kalix	4	Nordanstig	4
Fagersta	3	Kalmar	2	Nordmaling	4
Falkenberg	5	Karlshamn	4	Norsjö	3
Falköping	2	Karlskoga	7	Nybro	4
Filipstad	5	Knivsta	3	Nyköping	3
Flen	2	Kristianstad	3	O	
Färgelanda	4	Krokom	3	Ockelbo	3
		Kungsbacka	5	Olofström	2
		Kungsör	7	Oskarshamn	4
		Kävlinge	10		
		Köping	2		



Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor	Svarat Kommunnamn	Antal veckor
P		T		Å	
Perstorp	8	Tanum	5	Åre	4
R		Tibro	3	Årjäng	3
Ronneby	4	Tierp	4	Åsele	4
S		Timrå	4	Åstorp	2
Sala	2	Tingsryd	3	Ä	
Salem	5	Tjörn	5	Älvdalen	2
Simrishamn	8	Torsby	3	Älvsbyn	4
Sjöbo	4	Torsås	5	Ängelholm	6
Skinnskatteberg	7	Tranås	2	Ö	
Skurup	3	Trollhättan	3	Öckerö	7
Skövde	3	Trosa	7	Ödehog	4
Smedjebacken	3	Täby	2	Örebro	4
Sollefteå	1	Töreboda	4	Östersund	3
Sollentuna	5	U		Österåker	6
Solna	4	Ulricehamn	5	Östhammar	3
Sorsele	5	V		Östra Göinge	2
Sotenäs	3	Vadstena	4	Överkalix	8
Stockholm	10	Vaggeryd	2	Övertorneå	6
Storfors	5	Valdemarsvik	3		
Strängnäs	2	Vallentuna	3		
Strömstad	5	Vansbro	5		
Strömsund	4	Vetlanda	3		
Sundsvall	4	Vilhelmina	4		
Sunne	4	Vimmerby	4		
Surahammar	3	Vindeln	6		
Svenljunga	6	Vänersborg	3		
Säffle	2	Värmdö	10		
Säter	4	Växjö	2		
Sävsjö	6	Y			
Söderköping	6	Ydre	5		
Sölvesborg	8				



3. Uppskatta hur stor andel av kommunens beslutade bygglov under perioden 1 september 2011 - 1 september 2012 som uppfyllde "nya" plan- och bygglagens krav på att beslut ska ha fattats inom tio veckor från det att ansökan är komplett. Ange i 10-talet procent.

Svarat Kommunnamn	Andel procent	Svarat Kommunnamn	Andel procent	Svarat Kommunnamn	Andel procent
A		H		Ludvika	100
Alingsås	90	Hagfors	100	Lycksele	10
Arboga	90	Hallsberg	100	Lysekil	80
Arvidsjaur	100	Halmstad	30	M	
Avesta	90	Hammarö	100	Malmö	75
B		Heby	95	Malå	95
Berg	60	Hedemora	50	Mariestad	90
Bjuv	100	Helsingborg	90	Markaryd	90
Bollebygd	100	Herrljunga	100	Mjölby	70
Borgholm	90	Hudiksvall	90	Motala	100
Borlänge	80	Hultsfred	100	Munkedal	100
Botkyrka	90	Härjedalen	90	Mönsterås	100
Bräcke	95	Hässleholm	90	Mörbylånga	100
Burlöv	80	Högsby	100	N	
D		J		Nacka	90
Dals-Ed	100	Jokkmokk	100	Norberg	90
Danderyd	100	K		Nordmaling	100
Degerfors	100	Kalix	90	Norsjö	95
E		Kalmar	90	Nybro	90
Eksjö	100	Karlshamn	95	O	
Eskilstuna	97	Knivsta	80	Olofström	100
F		Kristianstad	95	Oskarshamn	90
Fagersta	90	Krokom	98	P	
Falkenberg	90	Kungsbacka	100	Perstorp	100
Falköping	98	Kungsör	90	R	
Filipstad	98	Kävlinge	70	Ronneby	95
Flen	90	Köping	100		
Färgelanda	100	L			
G		Laholm	100		
Gagnef	90	Landskrona	100		
Gnosjö	100	Leksand	90		
Gotland	60	Lerum	85		
Grums	100	Lessebo	100		
Gullspång	90	Linköping	95		
Göteborg	90	Ljungby	100		
Götene	100	Ljusdal	90		



Svarat Kommunnamn	Andel procent	Svarat Kommunnamn	Andel procent	Svarat Kommunnamn	Andel procent
S		T		Y	
Sala	95	Tibro	100	Ydre	100
Salem	95	Tierp	98	Å	
Simrishamn	95	Timrå	75	Åre	90
Sjöbo	100	Tingsryd	70	Årjäng	95
Skinnskatteberg	60	Tjörn	85	Åsele	100
Skurup	95	Torsby	100	Åstorp	100
Skövde	80	Torsås	100	Ä	
Smedjebacken	100	Tranås	90	Älvdalen	100
Sollefteå	100	Trosa	90	Älvsbyn	100
Sollentuna	70	Täby	1,5	Ängelholm	95
Solna	90	Töreboda	90	Ö	
Sorsele	98	U		Öckerö	90
Sotenäs	60	Ulricehamn	100	Ödehog	100
Stockholm	70	V		Örebro	90
Storfors	95	Vadstena	80	Östersund	95
Strängnäs	100	Vaggeryd	100	Österåker	90
Strömstad	90	Vallentuna	90	Östhammar	90
Strömsund	100	Vansbro	99	Östra Göinge	100
Sunne	100	Vetlanda	99	Överkalix	100
Surahammar	100	Vilhelmina	100	Övertorneå	100
Svenljunga	96	Vimmerby	100		
Säffle	100	Vindeln	100		
Säter	90	Vänersborg	95		
Sävsjö	90	Värmdö	70		
Söderköping	100	Växjö	70		
Sölvesborg	90				



3. Uppskatta hur stor andel av kommunens beslutade bygglov under perioden 1 september 2011 - 1 september 2012 som uppfyllde "nya" plan- och bygglagens krav på att beslut ska ha fattats inom tio veckor från det att ansökan är komplett. Ange i 10-talet procent.

Inte svarat

Kommunnamn

A	E	O	T
Alvesta	Enköping	Ockelbo	Tanum
B	K	S	Trollhättan
Bollnäs	Karlskoga	Sundsvall	V
D	N	Valdemarsvik	
Dorotea	Nordanstig		
	Nyköping		



4. När det gäller bygglovsansökningar, har kommunen någon form av garantier/löften gentemot sökande som anger en maxgräns för hur lång tid handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat? (OBS här avses inte ev. krav som ställs i plan- och bygglagen samt plan- och byggförordningen).

Svarat ja

Kommunnamn

A	K	R	V
Alingsås	Kalmar	Ronneby	Vaggeryd
Alvesta	Kungsbacka	S	Vetlanda
B	Köping	Sjöbo	Vilhelmina
Berg	L	Skurup	Vimmerby
Borgholm	Laholm	Smedjebacken	Ä
G	Lerum	Sundsvall	Ängelholm
Götene	Linköping	T	Ö
H	M	Tierp	Ödehog
Hammarö	Markaryd	Timrå	Östersund
Hultsfred	Mönsterås	Tjörn	
Högsby	N	Trollhättan stad	
	Nordanstig		



4. När det gäller bygglovsansökningar, har kommunen någon form av garantier/löften gentemot sökande som anger en maxgräns för hur lång tid handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat? (OBS här avses inte ev. krav som ställs i plan- och bygglagen samt plan- och byggförordningen).

Svarat nej

Kommunnamn

A	G	L	P	T	Ä
Arboga	Gagnef	Landskrona	Perstorp	Tibro	Älvdalen
Arvidsjaur	Gnosjö	Leksand	S	Tingsryd	Älvsbyn
Avesta	Gotland	Lessebo	Sala	Torsby	Ö
B	Grums	Ljungby	Salem	Torsås	Öckerö
Bjuv	Gullspång	Ljusdal	Simrishamn	Tranås	Örebro
Bollebygd	Göteborg	Ludvika	Skinnskatteberg	Trosa	Österåker
Bollnäs	H	Lycksele	Skövde	Täby	Östhammar
Borlänge	Hagfors	Lysekil	Sollefteå	Töreboda	Östra Göinge
Botkyrka	Hallsberg	M	Sollentuna	U	Överkalix
Bräcke	Halmstad	Malmö	Solna	Ulricehamn	Övertorneå
Burlöv	Heby	Malå	Sorsele	V	
D	Hedemora	Mariestad	Sotenäs	Vadstena	
Dals-Ed	Helsingborg	Mjölby	Stockholm	Valdemarsvik	
Danderyd	Herrljunga	Motala	Storfors	Vallentuna	
Degerfors	Hudiksvall	Munkedal	Strängnäs	Vansbro	
Dorotea	Härjedalen	Mörbylånga	Strömstad	Vindeln	
E	Hässleholm	N	Strömsund	Vänersborg	
Eksjö	J	Nacka	Sunne	Värmdö	
Enköping	Jokkmokk	Norberg	Surahammar	Växjö	
Eskilstuna	K	Nordmaling	Svenljunga	Y	
F	Kalix	Norsjö	Säffle	Ydre	
Fagersta	Karlshamn	Nybro	Säter	Å	
Falkenberg	Karlskoga	Nyköping	Sävsjö	Åre	
Falköping	Knivsta	O	Söderköping	Årjäng	
Filipstad	Kristianstad	Ockelbo	Sölvesborg	Åsele	
Flen	Krokom	Olofström		Åstorp	
Färgelanda	Kungsör	Oskarshamn			
	Kävlinge				



4. När det gäller bygglovsansökningar, har kommunen någon form av garantier/löften gentemot sökande som anger en maxgräns för hur lång tid handläggningen av en ansökan får ta till dess beslut är fattat? (OBS här avses inte ev. krav som ställs i plan- och bygglagen samt plan- och byggförordningen).

Inte svarat

Kommunnamn

T

Tanum



5. Uppskatta hur många dagar vårt bygglovsärende tar från det att byggherren begärt tekniskt samråd till dess startbesked lämnas.

Svarat Kommunnamn	Antal dagar	Svarat Kommunnamn	Antal dagar	Svarat Kommunnamn	Antal dagar
A		G		L	
Alingsås	2	Gagnef	12	Laholm	2
Alvesta	20	Gnosjö	14	Landskrona	5
Arboga	7	Gotland	30	Leksand	7
Arvidsjaur	2	Grums	14	Lerum	5
Avesta	12	Gullspång	7	Lessebo	5
B		Göteborg	5	Linköping	7
Berg	28	Götene	3	Ljungby	10
Bjuv	5	H		Ljusdal	15
Bollebygd	2	Hagfors	10	Ludvika	2
Bollnäs	14	Hallsberg	2	Lycksele	5
Borgholm	14	Halmstad	3	Lysekil	1
Borlänge	14	Hammarö	1	M	
Botkyrka	7	Heby	5	Malmö	2
Bräcke	7	Helsingborg	10	Malå	5
Burlöv	14	Herrljunga	14	Mariestad	7
D		Hudiksvall	10	Markaryd	1
Dals-Ed	5	Hultsfred	7	Mjölby	5
Danderyd	20	Härjedalen	7	Motala	5
Degerfors	5	Hässleholm	10	Munkedal	14
Dorotea	7	Högsby	5	Mönsterås	5
E		J		Mörbylånga	10
Eksjö	10	Jokkmokk	7	N	
Enköping	14	K		Norberg	12
Eskilstuna	10	Kalix	7	Nordanstig	3
F		Kalmar	2	Nordmaling	7
Fagersta	12	Karlshamn	14	Norsjö	5
Falkenberg	2	Knivsta	4	Nyköping	14
Falköping	10	Krokom	21	O	
Filipstad	5	Kungsör	7	Ockelbo	5
Flen	5	Kävlinge	7	Olofström	3
Färgelanda	30	Köping	7		



Svarat Kommunnamn	Antal dagar	Svarat Kommunnamn	Antal dagar	Svarat Kommunnamn	Antal dagar
P		T		Å	
Perstorp	10	Tibro	7	Åre	0
R		Timrå	7	Årjäng	7
Ronneby	14	Tingsryd	3	Åsele	5
S		Tjörn	7	Åstorp	0
Sala	5	Torsby	7	Ä	
Salem	2	Torsås	5	Älvdalen	10
Simrishamn	7	Tranås	2	Älvsbyn	14
Skinnskatteberg	3	Trollhättan	7	Ängelholm	1
Skurup	7	Trosa	10	Ö	
Skövde	10	Täby	8	Öckerö	10
Smedjebacken	2	Töreboda	7	Ödehog	7
Sollefteå	3	U		Örebro	14
Sollentuna	14	Ulricehamn	10	Östersund	10
Solna	14	V		Österåker	7
Sorsele	5	Vadstena	14	Östhammar	25
Sotenäs	5	Vaggeryd	5	Östra Göinge	5
Stockholm	35	Valdemarsvik	3	Överkalix	14
Storfors	5	Vallentuna	7	Övertorneå	3
Strängnäs	10	Vansbro	10		
Strömstad	14	Vetlanda	2		
Strömsund	14	Vilhelmina	1		
Sundsvall	5	Vimmerby	14		
Sunne	14	Vindeln	14		
Surahammar	14	Vänersborg	4		
Svenljunga	14	Värmdö	10		
Säffle	10	Växjö	5		
Säter	3	Y			
Sävsjö	14	Ydre	5		
Söderköping	21				
Sölvesborg	14				



5. Uppskatta hur många dagar vårt bygglovsärende tar från det att byggherren begärt tekniskt samråd till dess startbesked lämnas.

Inte svarat

Kommunnamn

H	N	S
Hedemora	Nacka	Sjöbo
K	Nybro	
Karlskoga	O	T
Kristianstad	Oskarshamn	Tanum
Kungsbacka		Tierp



6. Hur stor blir avgiften blir (i kr) för vårt bygglovsärende (i avgiften ska även kostnaden för startbesked ingå)?

Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr
A		G		L	
Alingsås	24200	Gagnef	18144	Laholm	32000
Alvesta	22175	Gnosjö	25872	Landskrona	33000
Arboga	32252	Gotland	23760	Leksand	20000
Arvidsjaur	19224	Grums	23549	Lerum	15800
Avesta	26100	Gullspång	19008	Lessebo	19500
B		Göteborg	20240	Linköping	13500
Berg	32292	Götene	22810	Ljungby	22300
Bjuv	22176	H		Ljusdal	26900
Bollebygd	51251	Hagfors	27720	Ludvika	27980
Bollnäs	28000	Hallsberg	26616	Lycksele	18576
Borgholm	24114	Halmstad	35693	Lysekil	25872
Borlänge	33260	Hammarö	26136	M	
Botkyrka	33880	Heby	27720	Malmö	60000
Bräcke	27720	Hedemora	22350	Malå	22396
Burlöv	27990	Helsingborg	38702	Mariestad	21384
D		Herrljunga	13000	Markaryd	16632
Dals-Ed	22422	Hudiksvall	19048	Mjölby	30000
Danderyd	37268	Hultsfred	15000	Motala	23150
Degerfors	25843	Härjedalen	23540	Munkedal	38438
Dorotea	24000	Hässleholm	27887	Mönsterås	13860
E		Högsby	9504	N	
Eksjö	19008	J		Nacka	34425
Enköping	23000	Jokkmokk	11800	Norberg	26100
Eskilstuna	33300	K		Nordanstig	16880
F		Kalix	22176	Nordmaling	22445
Fagersta	26100	Kalmar	30000	Norsjö	22396
Falkenberg	24030	Karlshamn	27720	Nybro	19008
Falköping	44625	Karlskoga	24000	Nyköping	23700
Filipstad	15840	Knivsta	29915	O	
Flen	27720	Kristianstad	32292	Ockelbo	22176
Färgelanda	22300	Krokom	22377	Olofström	22176
		Kungsbacka	39085	Oskarshamn	27980
		Kungsör	32252		
		Kävlinge	33264		
		Köping	18057		



Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr	Svarat Kommunnamn	Avgift i kr
P		T		Å	
Perstorp	25626	Tibro	19404	Åre	45000
R		Tierp	13200	Årjäng	22176
Ronneby	29120	Timrå	60000	Åsele	12062
S		Tingsryd	22176	Åstorp	23760
Sala	27720	Tjörn	34925	Ä	
Salem	36100	Torsby	25626	Älvdalen	32525
Simrishamn	22396	Torsås	32140	Älvsbyn	15840
Sjöbo	25625	Tranås	22340	Ängelholm	27980
Skinnskatteberg	22200	Trollhättan	33000	Ö	
Skurup	25871	Trosa	20850	Öckerö	47740
Skövde	33264	Täby	40530	Ödehog	19008
Smedjebacken	14432	Töreboda	19008	Östersund	19800
Sollefteå	22880	U		Österåker	24000
Sollentuna	29718	Ulricehamn	27720	Östra Göinge	22191
Solna	26700	V		Överkalix	22392
Sorsele	19972	Vadstena	40582	Övertorneå	11827
Sotenäs	33568	Vaggeryd	22176		
Stockholm	35310	Valdemarsvik	27720		
Storfors	11880	Vallentuna	32328		
Strängnäs	28000	Vansbro	26130		
Strömstad	38438	Vetlanda	22390		
Strömsund	8350	Vilhelmina	22 176		
Sundsvall	38000	Vimmerby	19404		
Sunne	40832	Vindeln	22392		
Surahammar	22392	Vänersborg	41532		
Svenljunga	22000	Värmdö	30734		
Säffle	16500	Växjö	26092		
Säter	6500	Y			
Sävsjö	21400	Ydre	16632		
Söderköping	25750				
Sölvesborg	32000				



6. Hur stor blir avgiften blir (i kr) för vårt bygglovsärende (i avgiften ska även kostnaden för startbesked ingå)?

Inte svarat

Kommunnamn

M	T	Ö
Mörbylånga	Tanum	Örebro
		Östhammar



8. Har kommunen en antagen policy för när och hur certifierade sakkunniga ska användas? (OBS! Denna fråga avser inte kontrollansvariga)			
Svarat ja			
Kommunnamn			
B	H	S	Ö
Borlänge	Hultsfred	Skurup	Österåker
			Östra Göinge



8. Har kommunen en antagen policy för när och hur certifierade sakkunniga ska användas? (OBS! Denna fråga avser inte kontrollansvariga)

Svarat nej

Kommunnamn

A	G	L	P	T	Å
Alingsås	Gagnef	Laholm	Perstorp	Tibro	Åre
Alvesta	Gnosjö	Landskrona	S	Tierp	Årjäng
Arboga	Gotland	Leksand	Sala	Timrå	Åsele
Arvidsjaur	Grums	Lerum	Salem	Tingsryd	Åstorp
Avesta	Gullspång	Lessebo	Simrishamn	Tjörn	Ä
B	Göteborg	Linköping	Sjöbo	Torsby	Älvdalen
Berg	Götene	Ljungby	Skinnskatteberg	Torsås	Älvsbyn
Bjuv	H	Ljusdal	Skövde	Tranås	Ängelholm
Bollebygd	Hagfors	Ludvika	Smedjebacken	Trollhättan	Ö
Bollnäs	Hallsberg	Lycksele	Sollefteå	Trosa	Öckerö
Borgholm	Halmstad	Lysekil	Sollentuna	Täby	Ödehö
Botkyrka	Hammarö	M	Solna	Töreboda	Örebro
Bräcke	Heby	Malmö	Sorsele	U	Östersund
Burlöv	Hedemora	Malå	Sotenäs	Ulricehamn	Östhammar
D	Helsingborg	Mariestad	Stockholm	V	Överkalix
Dals-Ed	Herrljunga	Markaryd	Storfors	Vadstena	Övertorneå
Danderyd	Hudiksvall	Mjölby	Strängnäs	Vaggeryd	
Degerfors	Härjedalen	Motala	Strömstad	Valdemarsvik	
Dorotea	Hässleholm	Munkedal	Strömsund	Vallentuna	
E	Högsby	Mönsterås	Sundsvall	Vansbro	
Eksjö	J	Mörbylånga	Sunne	Vetlanda	
Enköping	Jokkmokk	N	Surahammar	Vilhelmina	
Eskilstuna	K	Nacka	Svenljunga	Vimmerby	
F	Kalix	Norberg	Säffle	Vindeln	
Fagersta	Kalmar	Nordanstig	Säter	Vänersborg	
Falkenberg	Karlshamn	Nordmaling	Sävsjö	Värmdö	
Falköping	Karlskoga	Norsjö	Söderköpning	Växjö	
Filipstad	Knivsta	Nybro	Sölvesborg	Y	
Flen	Kristianstad	Nyköping		Ydre	
Färgelanda	Krokom	O			
	Kungsbacka	Ockelbo			
	Kungsör	Olofström			
	Kävlinge	Oskarshamn			
	Köping				



8. Har kommunen en antagen policy för när och hur certifierade sakkunniga ska användas? (OBS! Denna fråga avser inte kontrollansvariga)	
Inte svarat	
Kommunnamn	
R	T
Ronneby	Tanum



Kommuner som avstått från att medverka i undersökningen				
A	H	L	P	V
Ale	Habo	Laxå	Pajala	Vara
Aneby	Hallstahammar	Lekeberg	Partille	Varberg
Arjeplog	Haninge	Lidingö	Piteå	Vaxholm
Arvika	Haparanda	Lidköping	R	Vellinge
Askersund	Hjo	Lilla Edet	Ragunda	Vingåker
B	Hofors	Lindesberg	Robertsfors	Vårgårda
Bengtstors	Huddinge	Ljusnarsberg	Rättvik	Vännäs
Bjurholm	Hylte	Lomma	S	Värnamo
Boden	Håbo	Luleå	Sandviken	Västervik
Borås	Hällefors	Lund	Sigtuna	Västerås
Boxholm	Härnösand	M	Skara	Y
Bromölla	Härryda	Malung-Sälen	Skellefteå	Ystad
Båstad	Höganäs	Markaryd	Staffanstorps	Å
E	Hörby	Mellerud	Stenungsund	Åmål
Eda	Höör	Mora	Storuman	Ånge
Ekerö	J	Mullsjö	Sundbyberg	Åtvidaberg
Emmaboda	Järfälla	Munkfors	Svalöv	Ä
Eslöv	Jönköping	Mölnådal	Svedala	Älmhult
Essunga	K	N	Söderhamn	Älvkarleby
F	Karlsborg	Nora	Södertälje	Ö
Falun	Karlskrona	Norrköping	T	Örkelljunga
Finspång	Karlstad	Norrtälje	Tidaholm	Örnsköldsvik
Forshaga	Katrineholm	Nykvarn	Tomelilla	
G	Kil	Nynäshamn	Tranemo	
Gislaved	Kinda	Nässjö	Trelleborg	
Gnesta	Kiruna	O	Tyresö	
Grästorp	Klippan	Orsa	U	
Gällivare	Kramfors	Orust	Uddevalla	
Gävle	Kristinehamn	Osby	Umeå	
	Kumla	Ovanåker	Upplands Väsby	
	Kungälv	Oxelösund	Upplands-Bro	
			Uppsala	
			Uppvidinge	



Näringslivets Regelnämnds, NNR, medlemmar

- Fastighetsägarna Sverige
- Finansbolagens Förening
- Fondbolagens Förening
- FöretagarFörbundet
- Företagarna
- Lantbrukarnas Riksförbund
- Småföretagarnas Riksförbund
- Stockholms Handelskammare
- Svenska Bankföreningen
- Svenska Fondhandlareföreningen
- Svenska Petroleum och Biodrivmedel Institutet
- Svensk Energi
- Svensk Industriförening
- Svenskt Näringsliv



Medverkande

Näringslivets Regelnämnd, NNR

Jens Hedström, VD och ansvarig utgivare

Andrea Femrell, sakkunnig och rapportförfattare



Näringslivets Regelnämnd, NNR

Näringslivets Regelnämnd, NNR bildades år 1982 och är en oberoende, politisk obunden ideell förening som helt finansieras av sina medlemmar. Medlemmarna är 14 svenska näringslivsorganisationer och branschförbund som tillsammans representerar drygt 300 000 företag. Det betyder att NNR talar för de allra flesta aktiva företag i Sverige som har en eller fler anställda oavsett bransch. NNRs uppgift är att verka för enklare och mer företagsvänliga regler samt en minskning av företagens uppgiftslämnande och regelkostnader i Sverige och EU. NNR samordnar näringslivets granskning av konsekvensanalyser av förslag till nya eller ändrade regler samt koordinerar näringslivets regelförenklingsarbete på nationell- och EU-nivå. Detta fokuserade verksamhetsområde gör att NNR är unik bland näringslivsorganisationer i Europa. Mer information om NNR finns på www.nnr.se.