

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
103 33 Stockholm
Att: Elisabeth Sheikh

Via e-post: fi.remissvar@regeringskansliet.se; birgitta.fors.almassidou@regeringskansliet.se

Stockholm
2023-05-15
2023-05-15

Ert dnr
Fi2023/00559
Fi2023/01114

Vårt dnr
2023/015
2023/038

Remissvar angående delbetänkandet En lag om tilläggsskatt för företag i stora koncerner (SOU 2023:6)

Remissvar angående promemorian Kompletteringar till delbetänkandet En lag om tilläggsskatt för företag i stora koncerner (SOU 2023:6)

Näringslivets Regelnämnd NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

Bakgrund

NNR har tagit del av delbetänkandet i SOU 2023:6 samt Finansdepartementets promemoria (enligt ovan) där det föreslås hur minimibeskattningsdirektivet (Rådets direktiv 2022/2523) ska genomföras i svensk rätt. Direktivet bygger till stora delar på OECD:s modellregler. Syftet med direktivet och den svenska implementeringen är att införa en global minimiskatt på 15 procent för multinationella koncerner, för att stoppa skattekonkurrens mellan länder och göra internationell skatteplanering mindre intressant.

Den tilläggsskatt som föreslås skiljer sig från inkomstskatt. Endast stora koncerner där de ingående företagens sammantagna årliga intäkter uppgår till ett gränsbelopp om minst 750 miljoner euro ska omfattas av reglerna. Det finns inte en traditionell skattebas eller skattesats och det är inte bara de egna inkomsterna som en koncernenhet ska beskattas för. I stället kan en koncernenhet bli skyldig att betala tilläggsskatt om en annan koncernenhet i världen är lågbeskattad. Minimibeskattningsdirektivet ger alla koncernenheter en mycket omfattande skyldighet att lämna information om sig själv och även om alla andra enheter i koncernen. Skyldigheten ska fullgöras genom att det lämnas en tilläggsskatterapport. En tillfällig safe harbour-regel föreslås i promemorian, som innebär att en koncern inte behöver göra en fullständig beräkning av eventuell tilläggsskatt om koncernen kan visa att den, baserat på data som huvudsakligen finns i en land-för-landrapport, uppfyller kriterierna för ett eller flera framtagna test. (Permanent safe harbourregler ska bli aktuella i ett senare skede.)

I delbetänkandet lämnas förslag till lag om tilläggsskatt och förslag till ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244).

I promemorian lämnas förslag till lag om tilläggsskatt och ändring i lagen (1982:188) om preskription av skattefordringar med mera.

Problembeskrivning

NNR uppfattar att den implementering som föreslås i Sverige kommer att leda till en mycket omfattande administrativ börda för de företag som berörs. Samtidigt uppfattar NNR att de ökade skatteintäkter som kan förutses för Sveriges del är små eller obefintliga. Det handlar alltså om en EU-reglering med liten eller obefintlig nytta till stora kostnader, som Sverige är skyldigt att implementera. NNR uppfattar också att regelgivningsprocessen inom EU har varit forcerad och att minimiskattedirektivet är oklart i vissa delar. Den svenska implementeringen kan därför uppfattas ge upphov till ytterligare oklarheter.

När en implementering riskerar att bli mycket administrativt betungande och dessutom innehålla betydande oklarheter genom sin tekniska tillämpning, menar NNR att särskild omsorg måste läggas på att undvika minsta lilla tillstymmelse till överimplementering. NNR menar att Regeringen bör tolka direktivets oklarheter på för företagen minst betungande sätt och maximalt utnyttja alla möjligheter förenklingar som direktivet innehåller. Regeringen behöver återkomma i ärendet med en beskrivning av hur implementeringen kan göras ytterligare mindre kostsam för berörda företag, utan att direkt bryta mot direktivet.

Mer konkret kan detta innebära:

- att en förbättrad vägledning tas fram,
- att rent nationella koncerner ges ändamålsenliga permanenta lättnader i den rapportering som föreslås krävas,
- att regeringen driver på att vägledning i tolkningen av regelverket tas fram skyndsamt,
- att Sverige särskilt agerar i frågor som är betydelsefulla utifrån hur den svenska bolagsbeskattningen är konstruerad, så att IF (Inclusive Framework) respektive EU skyndsamt klargör utifrån sina mandat till tolkning.

Ur konkurrenshänseende är det av största möjliga vikt att svensk implementering inte på något sätt blir mer betungande än implementeringen i andra medlemsländer. En redovisning av hur andra medlemsländer avser att implementera direktivet behöver inkluderas i remissunderlagen.

Konsekvenser

Kostnader

Konsekvensutredningen tar upp och kvantifierar ett flertal kostnader för företagen, som följer av den föreslagna implementeringen. Kostnader för utbildning av företagets personal som ska hantera minimibeskattningsregelverket är däremot inte kvantifierade. Likaså saknas kvantifiering av kostnader för inköp och utveckling av de IT-strukturer som kommer att krävas. Dessa kostnadsposter tas upp i konsekvensutredningen, men kvantifieras inte. Konsekvensutredningen behöver kompletteras i detta avseende.

Ytterligare kostnader som behöver redovisas tydligare är kostnaderna för de företag som kan tillämpa undantaget för koncerner med enbart svenska enheter. NNR uppfattar att undantagsregeln innebär att den eventuella tilläggsskatt som koncernen är skyldig att betala sänks till noll under de fem första åren som koncernen omfattas av den föreslagna tilläggsskattelagen. Samtidigt blir dock den inhemska koncernen inte undantagen från skyldigheten att lämna in en tilläggsskatterapport, vilket medför omfattande administrativa

kostnader. Konsekvenserna av och de bakomliggande övervägandena för utformningen av undantagsregeln för inhemska koncerner behöver beskrivas mer ingående.

Oklarheter

Ett exempel på oklarheter i det föreslagna regelverket är hur bestämmelserna om uppskjuten skatt ska kunna tillämpas. NNR uppfattar att det finns frågetecken kring hur ett svenskt företag vid en tillämpning av de s.k. recapture-reglerna ska kunna visa att en uppskjuten skatteskuld (relaterad till en s.k. överavskrivning i enlighet med reglerna i 18 kap. inkomstskattelagen) hänförlig till en specifik förvärvad immateriell tillgång, har återförts senast det femte året från det år då den först redovisades.

Ett annat exempel på oklarheter är att tröskelvärdena skiljer sig mellan den s.k. land-för-land-rapporten och tilläggsskattelagen då tröskelvärdet i 33 a kap. Skatteförfarandelagen uppgår till 7 miljarder kr. I tilläggsskattelagen kommer, beroende på aktuell växelkurs, tröskelvärdet överstiga 7 miljarder kr. Konsekvenserna av sådana diskrepanser behöver belysas tydligare i konsekvensutredningen.

Ännu ett exempel på oklarheter är att de föreslagna reglerna om portföljinnehav inte helt motsvarar de svenska reglerna om näringsbetingade andelar vilket skapar en ej önskvärd risk för tilläggsskatt för koncerner som omfattas av lagen om tilläggsskatt. En sådan situation är då ett bolag har ett innehav som överstiger tio procent av rösterna men under tio procent av kapitalet. I en sådan situation kommer kapitalvinsterna vara skattefria enligt de svenska reglerna om näringsbetingade andelar men ingå i beräkningsunderlaget enligt tilläggsskattelagen.

Ännu ett exempel är att modellreglerna kan begränsa värdet av periodiseringsfonderna för de företag som berörs av den föreslagna tilläggsskatten. Ett syfte med periodiseringsfonderna är att skapa utrymme för förlustutjämning bakåt i tiden. Därför bör det bland annat övervägas att komplettera dagens möjligheter till förlustutjämning med en möjlighet till resultatutjämning bakåt i tiden.

Den svenska gällande skattelagstiftningen behöver gås igenom på djupet tillsammans med den aktuella implementeringen för att identifiera och konsekvens-utreda samtliga oklarheter. Konsekvensutredningen behöver kompletteras i detta avseende.

Utvärdering

Det regelverk som nu föreslås måste utformas för att så långt möjligt kunna justeras skyndsamt i takt med att brister identifieras. Hur problem ska kunna fångas upp behöver analyseras och beskrivas i konsekvensutredningen. I det utvärderande arbetet behöver också ingå att noggrant följa hur andra stater agerar i implementeringen och tillämpningen av regelverket. Kompletteringar i detta avseende behövs.

Överimplementering

NNR uppfattar att förslagen till lagtext i vissa avseenden avviker från OECDs och IFs modellregler. När så är fallet måste en redovisning av regeringens uppfattade handlingsutrymme och val av implementeringsalternativ redovisas tydligt i remissunderlagen. Kompletteringar i detta avseende behövs.

Kort implementeringstid

NNR uppfattar att implementeringstiden för det aktuella direktivet är osedvanligt kort. Detta faktum kommer ofrånkomligen att få konsekvenser för företagen. Bland annat innebär detta en oacceptabelt kort tid för att bygga nödvändiga system och utbilda personal, som krävs för att säkerställa en korrekt rapportering. Konsekvenserna av den korta implementeringstiden behöver beskrivas mer ingående i utredningen.

Vidare menar NNR att regeringen i ett tidigare skede, när man såg att detta var på gång genom OECDs och IFs antagande av modellreglerna, hade kunnat inleda ett samråd om konsekvenserna med näringslivets företrädare. Ett så kallat implementeringsråd (av dansk modell) hade kunnat utgöra en plattform för en sådan tidig dialog.

Sekretess

Utredningen tar på sidan 284-285 upp vissa sekretessaspekter och skriver kortfattat: ”... *kan det internationella informationsutbytet förväntas i ökande grad bli mycket omfattande.*” Ämnet kan i utredningen inte betraktas som uttömmande utrett, varför kompletteringar i detta viktiga avseende krävs.

Alternativ utformning

NNR noterar att en av de sanktioner som föreslås är en rapportavgift för det fall att en koncerns tilläggsskatterapport innehåller allvarliga brister. Rapportavgiften föreslås uppgå till lägst 250 000 kr och högst 10 miljoner kr. Det handlar således om ansevärliga belopp, som ofrånkomligen får konsekvenser för företagen om de införs. Vidare är definitionen av vilka brister som ska betraktas som allvarliga brister otydlig i förslaget. I konsekvensbeskrivningen av rapportavgiftens utformning skulle det vara av stort värde för remissinstanserna att få konsekvenser av en alternativ reglering beskrivna, både vad gäller rapportavgiftens storlek och vad gäller definitionen av ”allvarliga brister”. NNR frågar sig exempelvis vilka konsekvenserna skulle bli om rapportavgift istället utgick om felaktiga uppgifter lämnats uppsåtligt eller om företaget vid rapporteringen varit grovt oaktsamt. Konsekvensutredningen behöver kompletteras när det gäller alternativ till de olika regler som föreslås, inte bara gällande rapportavgiften.

Beskrivningen av den föreslagna tillfälliga ”safe harbour-regeln” är ännu ett exempel på att fler alternativa regleringar behöver beskrivas. En väl utformad safe harbour-regel kan innebära omfattande lättnader för koncerner och kan minska de administrativa kostnaderna för företagen betydligt. Regeringen kan behöva justera i befintlig svensk skattelagstiftning för att göra föreslagen safe harbour-regel än mer lätt-tillämplig. Möjligheterna och alternativen i detta avseende behöver beskrivas ytterligare i konsekvensutredningen.

Slutsats

NNR finner att underlaget behöver kompletteras på flera punkter, för att eventuellt kunna ligga till grund för lagstiftning.

Näringslivets Regelnämnd (NNR)

August Liljeqvist