

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
Via e-post:
Fi.registrator@regeingskansliet.se

Er ref/dnr: Fi2016/04281/S2
Vårt dnr: 2016/268
Datum: 2017-02-20

Beträffande remiss av Skatteverkets promemoria Tredjemansföreläggande för kontroll av vissa beslut om punktskatt

Näringslivets regelnämnd NNR har fått möjlighet att lämna synpunkter i det aktuella ärendet och vi önskar att lämna följande kommentarer.

I den aktuella promemorian presenteras ett förslag till nya möjligheter att tillämpa tredjemansrevision. I huvudsak är förslaget motiverat av de ändringar som ägt rum på punktskatteområdet och med förfarandet kopplat till att vissa användare ska ansöka om nedsatt energiskatt.

NNR kan tycka att förslagen är logiska med tanke på att de kontrollmöjligheter Skatteverket har när det gäller övrig beskattning och där tillämpa tredjemansföreläggande. De problem som framförts från kanske främst finansiella företag är att Skatteverket belastat dessa företag med ett stort arbete kopplat till detta förfarande för att lämna ut den begärda informationen. Om förfarandet ska anses vara legitimt måste det ske på ett väl avvägt sätt från Skatteverkets sida och utgå från en prövning om proportionalitet i varje enskilt fall.

I underlaget lyfter Skatteverket fram att motiven för att de önskar utvidgade befogenheter är att uppgifter från eller med hjälp av tredjemansförfarande anses vara mer kostnadseffektivt sätt för att genomföra kontroll jämfört med revision. NNR finner att det är svårt att förhålla sig till frågan om kostnadseffektivitet i detta sammanhang. Det framgår inte om det enbart beaktar Skatteverkets egna kostnader utan även inkluderar företagens kostnader som följer av att förse myndigheten med begärd information.

I detta perspektiv tror NNR det vore högst önskvärt att Skatteverket fick ett tydligt uppdrag att redovisa hur aktuellt kontrollverktyg används och vad det medverkar till. Enligt NNR bör det redovisas på lämpligt sätt en gång per år. Med utgångspunkt från en sådan redovisning

kan riksdagen och andra intressenter få en tydlig bild av omfattningen, utvecklingen över tid etc. och om information används på ett sätt att det verkligen tillför något i olika ärenden. Vi menar att det är först efter att sådan information är allmänt tillgänglig som det går att uttala sig om kostnadseffektivitet i olika kontrollverktyg. Det gäller i princip för alla verktyg som används för kontroll i form av t.ex. personaliggare och kassaregister, där trots allt de stora kostnaderna i samhällsekonomiskt perspektiv står företagskollektivet för.

Beträffande presenterad konsekvensanalys saknar vi en beskrivning av effekterna på den krets som här blir nya uppgiftslämnare med presenterat lagförslag. Vi menar att Skatteverket kunde redovisat information om hur förfarandet används idag och föra ett resonemang om i vilken utsträckning det kan behöva tillämpas i framtiden. NNR är medveten om att det här är flera parametrar som är okända, men det borde vara möjligt att lämna en bättre redovisning än att inte beskriva frågan alls.

Näringslivets Regelnämnd

Tomas Lööv