

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen
103 33 Stockholm
Att: Erik Sjöstedt

Stockholm
2020-08-14

Ert dnr
Fi2020/02014/S1

Vårt dnr
2020/081

Remissvar angående promemorian Ny lag om källskatt på utdelning (Ds 2020:10)

Näringslivets Regelrådet NNR har beretts tillfälle att avge yttrande över ovan nämnd remiss och anför följande;

Bakgrund

Kupongskatt är källskatt som i huvudsak tas ut på utdelningar på andelar i svenska aktieföretag och fonder som lämnas till utländska andelsägare. Kupongskatt tas ut med 30 procent av utdelningen, men denna skattesats är ofta reducerad på grund av skatteavtal. Det nuvarande kupongskatterättsliga regelverket infördes i början av 1970-talet och har till stor del varit oförändrat sedan dess. Utredningen som ledde fram till förslagen i promemorian skulle göra en översyn av den kupongskatterättsliga regleringen, för att lämna förslag på ett effektivt, modernt och förutsägbart regelverk som är förenligt med EU-rätten. Uppdraget innefattade att uppdatera såväl den redaktionella som den tekniska utformningen av regelverket, liksom att ta ställning till vem som ska vara skattskyldig för kupongskatt, hur eventuellt skattebortfall borde åtgärdas samt vilka eventuella anpassningar till EU-rätten som krävs. Förhållandet mellan kupongskatten och andra lagar på skatteområdet skulle ses över.

Regeringen har nu berett utredningens förslag och resultatet presenteras i den aktuella promemorian.

Konsekvenser

Promemorian föreslår att i fall då en utländsk ägare innehar svenska aktier och ska ta emot utdelning så ska beskattningen hanteras av en så kallad intermediär / godkänd mellanhand. Såsom intermediär kan både svenska och utländska företag agera. Utländska ägare kan förväntas föredra en utländsk intermediär. Att agera som utländsk intermediär under svenska utdelningsregler förutsätter stor kunskap om svensk skatterätt. Att skaffa sig denna kunskap får ekonomiska konsekvenser. Att tvingas tillämpa ett utländskt rättssystem utan att på daglig

basis agera inom detta rättssystem (vilket är typiskt för exempelvis ett amerikanskt företag som skulle agera intermediär gentemot det svenska skatteverket) innebär långtgående juridiska risker vilket lätt får ekonomiska konsekvenser. Denna potentiella situation måste betraktas som negativa konsekvenser av det föreslagna regelverket. Konsekvenserna skulle kunna bli så negativa att utländska företag avstår från att investera i Sverige, vilket bl.a. riskerar att leda till en sämre likviditet på den svenska aktiemarknaden.

Att som i promemorians förslag lägga ansvar för att innehålla skatt på en utländsk intermediär är en ovanlig lösning internationellt och NNR efterlyser en tydlig analys av varför detta inte riskerar att förorsaka försämrad likviditet på den svenska aktiemarknaden. Promemorian behöver kompletteras med en sådan analys innan beslut kan fattas.

En omständighet som i någon mån skulle kunna mildra riskerna för en utländsk intermediär vore att förfarandereglererna för källskatt på utdelning fanns samlade på ett ställe i skatteförfarandelagen, vilket de inte gör i det aktuella förslaget.

NNR noterar att beskrivningar i promemorian av alternativa lösningar fokuserar på överväganden om var, dvs i vilken lagstiftning, som de reformerade reglerna ska placeras. NNR skulle hellre ha sett en mer utförlig beskrivning av materiellt skilda alternativ för utformningen av lagstiftningen. En alternativ lösning där källstaten Sverige tar ett större ansvar för skatteuppbörden vore intressant att ta ställning till.

Regelkrångel

Innebörden av olika begrepp i lagstiftning måste vara tydlig, i annat fall ger en reglering ofelbart upphov till onödiga regelkostnader. Exempelvis menar utredningen (sidan 99) att lagen inte behöver ange särskilt att det använda uttrycket ”vem som har rätt till utdelningen” har en annan innebörd än den som råder enligt inkomstskattelagen. När samma uttryck används i flera olika centrala skatteförfattningar menar NNR att samma definition ska gälla om inte mycket tungt vägande skäl talar däremot. Några sådana skäl kan inte NNR finna i detta fall.

Promemorian tar på sidan 301 upp behovet av civil- och näringsrättsliga regleringar i anslutning till källskatt på utdelning vid aktielån. Det är helt klart så att aktielån i olika former, i olika kombinationer och med olika parter inblandade förekommer i branschen. Som promemorian tar upp gör detta att den som har rätt till en utdelning inte alltid är densamma som tar emot utdelningen. I promemorian skriver finansdepartementet att en översyn av möjligheterna till registrering av aktielån i ett register bör göras. Civil- och näringsrättsliga regleringar kring ett sådant register menar NNR riskerar att bli komplicerade, om ens möjliga. Ordningsföljden på frågorna om ny lag om källskatt på utdelning och ett aktieinnehavarregister behöver reverseras. Först behöver frågan om ett sådant aktieinnehavarregister utredas innan det är lämpligt att gå vidare med promemorians förslag. Detta menar NNR är skäl till att skjuta upp genomförandet av promemorians förslag, åtminstone till dess man kunnat lösa problematiken kring aktielån.

Otydlighet

Regleringsförslagen i promemorian är på många punkter oklara och lämnar viktiga frågor obesvarade. Exempelvis framgår det inte av utredningen hur ett utdelande bolag ska veta att mottagaren vid ett visst utdelningstillfälle är en så kallad godkänd mellanhand (intermediär). Det skulle behöva klargöras om det är tänkt att inrättas ett register över godkända mellanhänder. Ett annat exempel i förslaget till skatteförfarandelag är reglerna för hur en

utländsk intermediär ska identifiera sig och vilka uppgifter som ska lämnas i detta syfte. Det är högst oklart i förslaget till skatteförfarandelag vilka identifikationsuppgifter som ska krävas. Ett tredje exempel är hur utländska förvaltare av svenska fonder ska hantera innehållandet av källskatt på utdelning från fonderna. Enligt nu gällande lagstiftning ska detta hanteras av fondens svenska förvaringsinstitut men i den aktuella promemorian behandlas inte denna fråga. Oklarheten behöver regleras, alternativt behöver promemorian kompletteras med en beskrivning av varför utländska förvaltare ska behandlas annorlunda än idag.

NNR har uppmärksammat att branschen har noterat ett stort antal ytterligare oklarheter. NNR menar att det är för många punkter som är oklara för att dessa ska kunna förtydligas vid justeringar inom Finansdepartementet.

Istället förordar NNR att förslaget dras tillbaka i sin helhet och att ett nytt genomarbetat förslag till reviderat regelverk tas fram. Med fördel involveras då branschen på ett djupare sätt i processen för att avhjälpa oklarheter så tidigt som möjligt.

Regelverk som är otydliga medför en mycket hög regelbörda för företagen då det bland annat tvingar företagen till säkerhetsmarginaler i tolkningen eftersom det finns en hög risk för övertillämpning från myndigheternas sida.

Slutsats

NNR finner att underlaget på inget sätt visat att förslaget är legitimt och kostnadseffektivt. Det finns inget som pekar att detta skulle vara en balanserad och evidensbaserad lösning. Dessutom finns många oklarheter i utredningen som inte kan accepteras och förslaget i promemorian kan därför inte ligga till grund för lagstiftning. Mot denna bakgrund avstyrker vi förslaget som presenteras i promemorian.

Näringslivets Regelnämnd NNR

August Liljeqvist