

Skogsstyrelsen
Tillsynsenheten
972 33 Luleå

Stockholm
2018-08-24

Ert dnr
2017/525

Vårt dnr
2018/112

REMISSVAR

Föreskrifter för anläggning av skog

Näringslivets Regelnämnd NNR har tagit del av det aktuella förslaget och önskar lämna följande synpunkter.

Det framgår av Skogsstyrelsens beskrivning av uppdraget bl a att bakgrunden till de föreslagna föreskrifterna är det uppdrag Skogsstyrelsen fick i regleringsbrevet för 2017. Av detta framgår att ” ”Skogsstyrelsen ska, med hänsyn tagen till regeringens ambition om en växande bioekonomi och ett fossilfritt Sverige, vid behov revidera föreskrifter för anläggning av skog på produktiv skogsmark så att de understödjer skogspolitikens jämställda mål om produktion och miljö. I uppdraget ingår att se över uppföljningen av föryngringarnas kvalitet från såväl produktions- som miljösynpunkt så att ett hållbart brukande av skogar kan uppnås.” I dialog om uppdraget med Näringsdepartementet uppmärksammades bl a att uppdragets formulering ”att revidera föreskrifter vid behov” ska observeras.

Enligt rapporten aviserade regeringen uppdraget till Skogsstyrelsen att se över föreskrifter och allmänna råd till 6§ SvL i den bakomliggande propositionen 2013/14:141. ”Motivet var att säkerställa att regler inte försvårar eller förhindrar för en markägare att använda sig av alternativa bruksformer.”

NNR noterar också det som anges i Skogsstyrelsens regleringsbrev för 2018 under rubriken *Förenkla för företagen* där det anges att ”Skogsstyrelsen ska redogöra för vad myndigheten har gjort och avser att göra för att förenkla för företag att utveckla och driva verksamhet med skogen som bas, samt för att myndighetens föreskrifter, allmänna råd och andra vägledande dokument är utformade så att de är kostnadseffektiva och enkla för företag att följa och förstå.”

I rapporten saknas såväl en grundlig problem- och behovsanalys för merparten av de förslag som lämnas och ett övervägande av möjliga alternativa lösningar inklusive nollalternativet för dessa. NNR finner därmed inte att uppmaningen i uppdraget om att ”revidera föreskrifter vid behov” är omhändertagen av Skogsstyrelsen. NNR kan också konstatera att en konsekvensutredning enligt förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid

regelgivning saknas. NNR finner inte att de ytterst korta konsekvensavsnitten som presenteras för förslagen uppfyller de krav förordningen ställer. Det går därmed heller inte att bedöma om de förslag som lämnas ”är kostnadseffektiva och enkla för företag att följa och förstå” vilket styrelsen enligt sitt regleringsbrev ska kunna rapportera om.

NNR finner med anledning av ovanstående att den rapport som presenteras innehåller stora brister och kan inte ligga till grund för beslut och avstyrker därför förslagen.

Näringslivets Regelnämnd NNR

Christina Fors